

Informe Anual de Evaluación Morelos 2012

Empresa evaluadora: Grupo GRG, Efectimedios S.A. de C.V.

Marzo 2013

Contenido

| | |
|---|----|
| Informe Anual de Evaluación Morelos 2012 | 1 |
| Resumen Ejecutivo | 7 |
| Capítulo 1 Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana. | 15 |
| a. Resultados obtenidos..... | 16 |
| a. 1 Cumplimiento de Meta | 16 |
| a. 2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron ... | 16 |
| a.3 Resultado del Indicador del Programa | 18 |
| a. 4 Avance Físico Financiero | 18 |
| a. 5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas | 20 |
| Capítulo 2 Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza. | 21 |
| a. Resultados Obtenidos | 22 |
| a. 1 Cumplimiento de Meta | 22 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron | 22 |
| a.3 Resultados del Indicador | 24 |
| a. 4 Avance Físico Financiero | 25 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 28 |
| Capítulo 3 Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública..... | 29 |
| a. Resultados obtenidos..... | 30 |
| a.1 Cumplimiento de Meta | 30 |
| a. 2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron ... | 30 |
| a.3 Resultados del Indicador | 33 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 34 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 37 |
| Capítulo 4 Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS). | 38 |
| a. Cumplimiento de Metas | 39 |
| a.1 Cumplimiento de Meta | 39 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron | 39 |
| a.3 Resultados del Indicador | 40 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 41 |

| | |
|--|----|
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas, su origen y los efectos producidos | 41 |
| Capítulo 5 Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's)..... | 42 |
| a. Resultados obtenidos..... | 43 |
| a.1 Cumplimiento de Meta | 43 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron | 43 |
| a.3 Resultado del Indicador | 44 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 44 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 45 |
| Capítulo 6 Huella balística y rastreo computarizado de armamento..... | 46 |
| a. Resultados obtenidos..... | 47 |
| a.1 Cumplimiento de Meta | 47 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron | 47 |
| a.3 Resultado del Indicador | 48 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 49 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 49 |
| Capítulo 7 Acceso a la Justicia para las Mujeres. | 50 |
| a. Resultados obtenidos..... | 51 |
| a.1 Cumplimiento de Meta | 51 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron. ... | 51 |
| a.3 Resultados del Indicador | 51 |
| a.4 Avance Físico Financiero. | 52 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 52 |
| Capítulo 8 Nuevo Sistema de Justicia Penal..... | 53 |
| a. Resultados obtenidos..... | 54 |
| a. 1 Cumplimiento de Meta. | 54 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron. ... | 54 |
| a.3 Resultados del Indicador | 55 |
| a.4 Avance Físico Financiero. | 55 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 57 |
| Capítulo 9 Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional..... | 58 |

| | |
|---|----|
| a. Resultados obtenidos..... | 59 |
| a.1 Cumplimiento de Metas..... | 59 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron ... | 59 |
| a.3 Resultados del Indicador | 60 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 60 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 63 |
| Capítulo 10 Red Nacional de Telecomunicaciones..... | 64 |
| a. Resultados obtenidos..... | 65 |
| a.1 Cumplimiento de metas | 65 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron | 65 |
| a.3 Resultados del Indicador | 66 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 67 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 68 |
| Capítulo 11 Sistema Nacional de Información (Bases de Datos). | 69 |
| a. Resultados obtenidos..... | 70 |
| a.1 Cumplimiento de Meta | 70 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron. ... | 70 |
| a.3 Resultados del Indicador | 71 |
| a.4 Avance Físico Financiero. | 72 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 73 |
| Capítulo 12 Servicios de Llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089..... | 74 |
| a. Resultados obtenidos..... | 75 |
| a.1 Cumplimiento de metas. | 75 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto a las metas programadas y las causas que las motivaron. | 75 |
| a.3 Resultados del Indicador de cada Programa..... | 76 |
| a.4 Avance Físico Financiero. | 77 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 78 |
| Capítulo 13 Registro Público Vehicular. | 79 |
| a. Resultados obtenidos..... | 80 |
| a.1. Cumplimiento de Metas..... | 80 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron | 80 |
| a.3 Resultados del Indicador | 82 |

| | |
|---|-----|
| a. 4 Avance Físico Financiero | 82 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas | 84 |
| Capítulo 14 Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's) | 85 |
| a. Resultados obtenidos..... | 86 |
| a.1 Cumplimiento de Meta | 86 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron. ... | 86 |
| a.3 Resultados del Indicador | 87 |
| a.4 Avance Físico Financiero. | 87 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 87 |
| Capítulo 15 Evaluación de los distintos Programas o Acciones | 88 |
| a. Resultados obtenidos..... | 89 |
| a. 1 Cumplimientos de metas | 89 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron. ... | 89 |
| a.3 Resultados del indicador | 90 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 92 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 93 |
| Capítulo 16 Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN) | 94 |
| a. Resultados obtenidos..... | 95 |
| a.1 Cumplimiento de metas | 95 |
| a.3 Resultado del Indicador del Programa | 96 |
| a.4 Avance Físico Financiero | 97 |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 99 |
| Capítulo 17 Profesionalización (SUBSEMUN) | 100 |
| • Cuautla | 101 |
| • Cuernavaca..... | 103 |
| • Jiutepec | 104 |
| • Temixco | 105 |
| • Yautepec | 106 |
| Capítulo 18 Impacto Generado | 107 |
| a. Impacto Generado | 108 |
| a.1 Definición de compromisos relativos a la disminución de la Incidencia Delictiva de alto impacto. | 108 |

| | |
|--|-----|
| a.2 Grado de cumplimiento de los compromisos relativos a la disminución de la Incidencia Delictiva de alto impacto | 108 |
| Homicidio Doloso | 111 |
| Secuestro..... | 112 |
| Extorsión | 113 |
| Robos..... | 114 |
| Cifras de Incidencia Delictiva correspondientes a Morelos..... | 115 |
| B) Efectos producidos en los elementos operativos de las Instituciones de Seguridad Pública (Encuesta Institucional) | 115 |
| Capítulo 19 Conclusiones y Recomendaciones | 179 |
| C.1 Principales conclusiones | 180 |
| C.2 Desarrollo de las conclusiones | 187 |
| C.3 Relación de las conclusiones con las recomendaciones..... | 209 |
| C. 4 Recomendaciones..... | 210 |
| C.5 Líneas de acción y propuesta de programa de trabajo | 220 |
| C.6 Aspectos susceptibles de mejora | 223 |
| Capítulo 20 Apartado Especial | 225 |
| A)Fortalecimiento de las Instituciones de Seguridad Pública y Procuración de Justicia. | 226 |
| a.1Cumplimiento de las metas..... | 226 |
| a.2 Variaciones presentadas respecto a las metas | 226 |
| a.3 Avance Físico Financiero | 226 |
| a.4 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas..... | 229 |
| B) FASP en los años 2010, 2011 y 2012 | 229 |
| C) Glosario de variaciones | 232 |
| D) Datos Generales del Evaluar Externo..... | 233 |
| Capítulo 21 Anexos..... | 234 |

Resumen Ejecutivo

En el Diario Oficial de la Federación se encuentran publicados los distintos acuerdos en materia de Seguridad Pública, así como en la página web www.secretariadoejecutivo.gob.mx, que benefician a los Estados.

Es importante hacer mención del acuerdo 10/XXXI/11¹ en el cual El Consejo Nacional de Seguridad Pública aprueba los Ejes Estratégicos del Sistema Nacional de Seguridad Pública, su estructura y los programas con prioridad nacional para alcanzarlos, vinculados al ejercicio de fondos, subsidios y demás recursos de carácter federal que se otorguen a las entidades federativas en materia de seguridad pública; así como los Criterios Generales para la Administración y Ejercicio de los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP), que serán aplicables para el ejercicio fiscal 2012 y subsecuentes.

Los Ejes Estratégicos están conformados por las políticas públicas acordadas por el Consejo Nacional de Seguridad Pública, estos son:

- I. Prevención Social de la Violencia, Delincuencia y del Delito.
- II. Control de Confianza.
- III. Desarrollo Institucional.
- IV. Fortalecimiento de la Procuración de Justicia.
- V. Fortalecimiento de las Instituciones Judiciales.
- VI. Sistema Penitenciario.
- VII. Sistema Nacional de Información de Seguridad Pública.
- VIII. Transparencia y rendición de cuentas.

De los Ejes Estratégicos se desprenden los **Programas con Prioridad Nacional** (PPN) los cuales son:

1. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.
2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.
3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.
4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS).
5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's).
6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento.
7. Acceso a la Justicia para las Mujeres.
8. Nuevo Sistema de Justicia Penal.
9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.
10. Red Nacional de Telecomunicaciones.

¹ http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5220601&fecha=18/11/2011 recuperado el 10 de enero del 2013.

11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos).
12. Servicio de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089.
13. Registro Público Vehicular.
14. Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's) .
15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones.

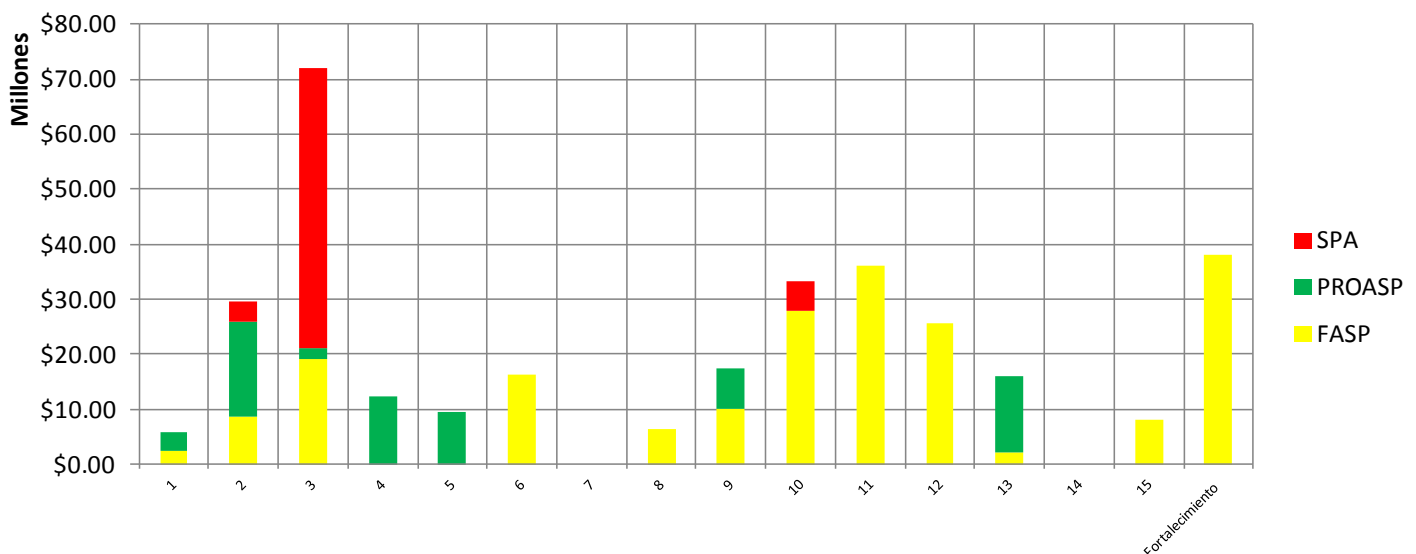
Para el Estado de Morelos, en el año 2012 se contó con 4 distintos tipos de recursos para atender lo relacionado con Seguridad Pública:

- I. FASP: Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.
- II. PROASP: Progama de apoyos para la Seguridad Pública.
- III. SPA: Subsidio a las entidades federativas para el fortalecimiento de sus Instituciones de Seguridad Pública en materia de Mando Policial.
- IV. SUBSEMUN: Subsidio a los Municipios con funciones de Seguridad Pública.

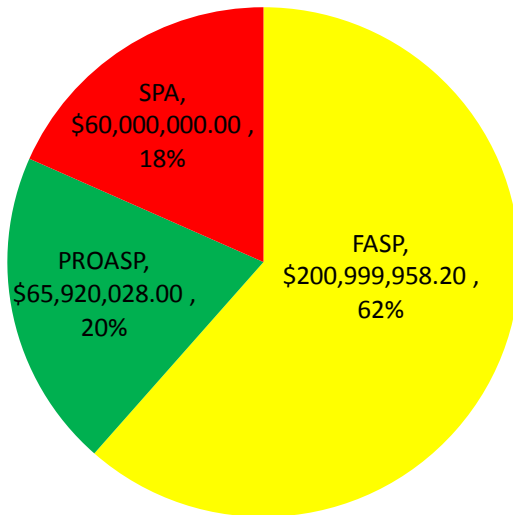
Estos cuentan con recursos federales y estatales, sin embargo el SUBSEMUN es exclusivo para cinco municipios del estado: Cuernavaca, Cuautla, Jiutepec, Temixco y Yauatepec.

En la siguiente gráfica se muestra la integración de los fondos que impactan en todo el Estado de Morelos, según el Programa de Prioridad Nacional (PPN) asignado, excepto SUBSEMUN que corresponde a los cinco Municipios antes mencionados.

Fondos y Subsidios para la Seguridad Pública Estado de Morelos 2012



Recursos 2012 \$326,919,986.20

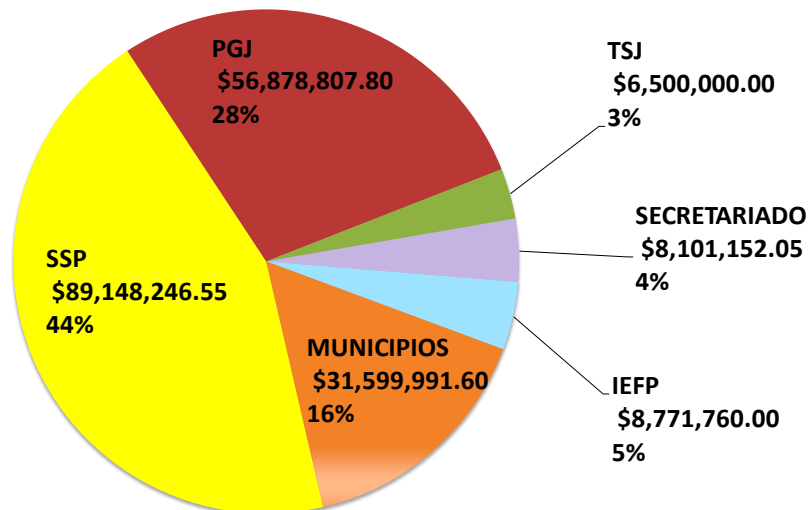


El ejercicio de dichos fondos estuvo destinado a las distintas áreas que atienden la Seguridad Pública del Estado, de la siguiente manera:

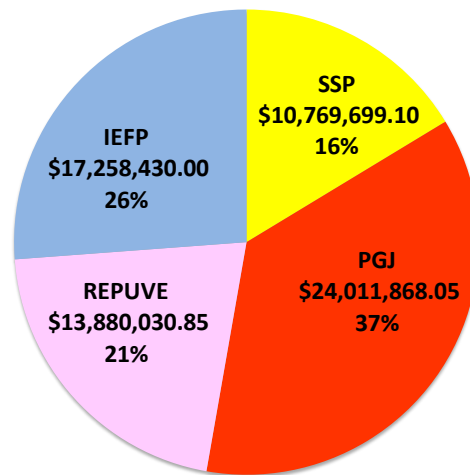
1. Secretaría de Seguridad Pública (SSP).
2. Procuraduría General de Justicia (PGJ).
3. Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización (IEFP).
4. Municipios.
5. Tribunal Superior de Justicia (TSJ).
6. Secretariado Ejecutivo Estatal.
7. Policía Estatal Acreditable.

El recurso del SPA se asignó completamente a la Policía Estatal Acreditable. Los porcentajes asignados para cada dependencia según el FASP y PROASP son como se muestran en las siguientes gráficas:

Distribución FASP 2012

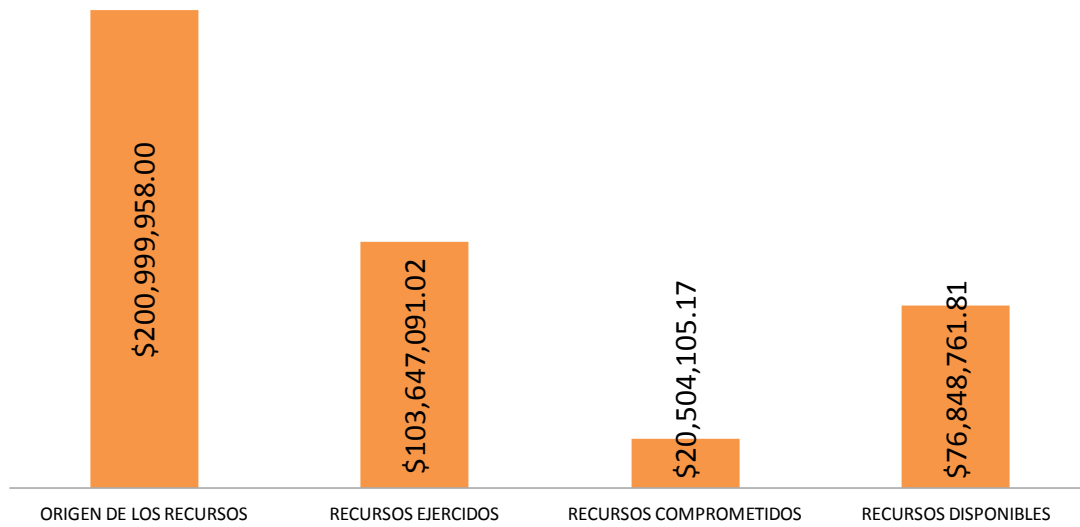


Distribución PROASP 2012

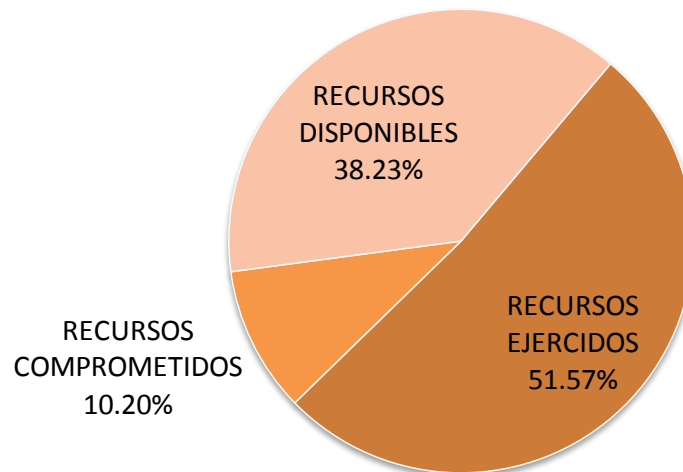


En las siguientes gráficas se muestra a manera de resumen el Avance Financiero de cada Fondo o Subsidio a finales del año 2012. Las gráficas de barras contienen el monto total asignado así como su ejercicio y las gráficas circulares muestran el porcentaje de avance.

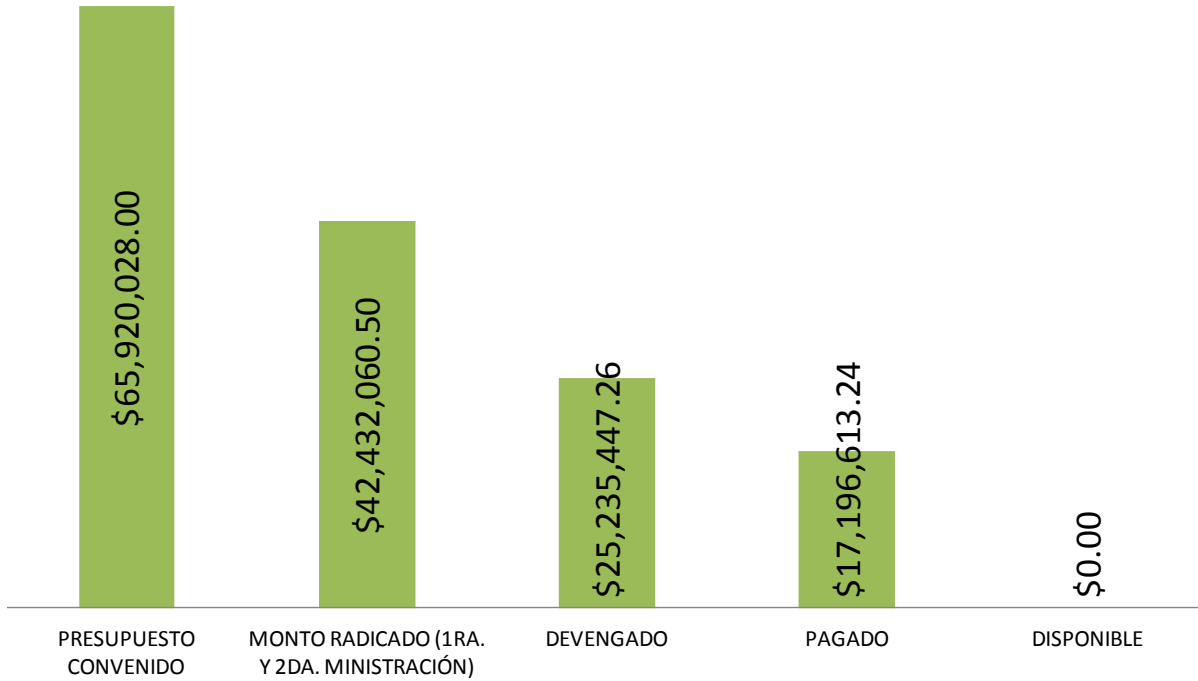
FASP al 31 de Diciembre 2012



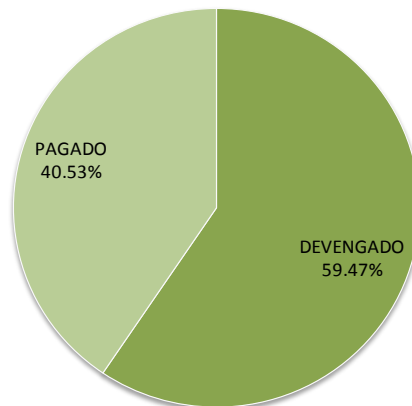
FASP al 31 Diciembre 2012



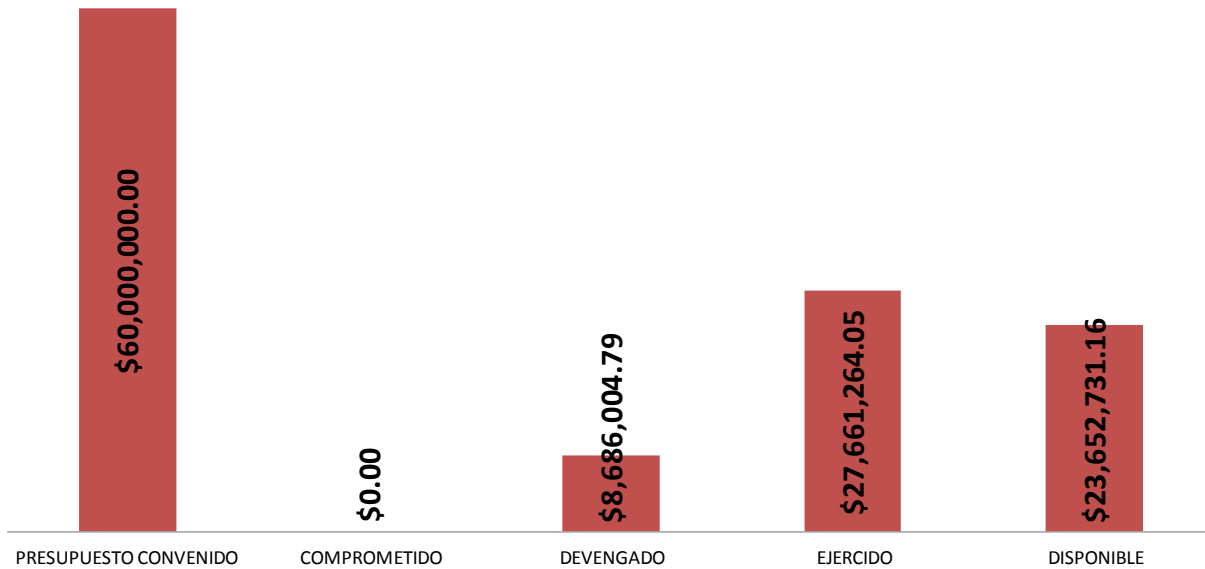
PROASP al 31 Diciembre 2012



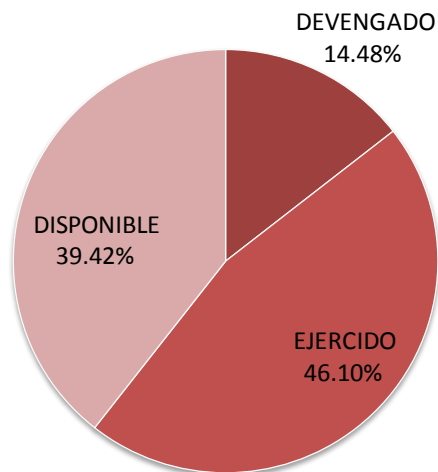
PROASP al 31 Diciembre 2012



SPA al 31 Diciembre 2012



SPA al 31 Diciembre 2012



Es importante hacer mención que la 3ª ministración del PROASP no llegó por incumplimiento de metas de la 1ª y 2ª ministración, esto hace que de manera general el cumplimiento de metas se vea limitado para todos los Programas de Prioridad Nacional que contaban con este recurso, así también algunas

metas del FASP se vieron afectadas porque contaban como complementariedad con recursos del PROASP.

El cambio de administración afectó de manera importante porque el seguimiento y cumplimiento de metas no fue el óptimo en algunos casos, y en otros el cierre de ventanillas antes del mes de diciembre implicó el incumplimiento de metas.

En el caso de SUBSEMUN, los Municipios beneficiados con el Subsidio argumentaron que la toda la información solicitada, para la integración del presente informe, fue entregada en tiempo y forma al Secretariado Ejecutivo Nacional, sin embargo se presenta la información recabada en el capítulo 16 y 17.

La entidad desarrolló Programas Ejecutivos por cada uno de los PPN en los cuales se establecieron Metas parciales apegadas a los Anexos Técnicos de cada Fondo o Subsidio, mismas que se evaluaron en cuanto al grado de cumplimiento según las fechas establecidas en los Programas Ejecutivos.

El presente documento está dirigido a analizar y valorar los resultados obtenidos y el impacto generado, derivados del cumplimiento de los objetivos y metas establecidas para cada PPN, a los que fueron destinados recursos tanto federales como estatales.

El periodo de evaluación comprende del 1 de enero al 31 de diciembre del 2012, apegándose a los Lineamientos Generales para el Diseño y ejecución de los Programas de Evaluación y a la Guía para la presentación del Informe Anual de Evaluación 2012.

La estructura del documento corresponde a capítulos como se describe a continuación:

- Capítulo 1 al 17 corresponden a la evaluación del grado de cumplimiento de las metas parciales, así como el resultado de la evaluación de cada uno de los indicadores asignados a cada Programa con Prioridad Nacional y el avance financiero de los fondos asignados.
- Capítulo 18 habla de la incidencia delictiva de alto impacto relacionada con las metas y compromisos asumidos como parte del acuerdo 07/XXXI/11 de la trigésima primera sesión del Consejo Nacional de Seguridad Pública y los resultados de la Evaluación Institucional 2012.
- Capítulo 19 contiene las conclusiones y recomendaciones a las que se llegó con el análisis de la información de cada PPN.
- Apartado especial en el que se analiza la información sobre el programa de Fortalecimiento a Instituciones de Seguridad Pública y Procuración de Justicia.

1. Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana.

1. Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana.

a. Resultados obtenidos

Este PPN tiene el objetivo de crear y/o fortalecer los Centros Estatales de Prevención Social, para la planeación, programación, implementación y evaluación de las políticas, programas y acciones.

a. 1 Cumplimiento de Meta

Meta compromiso de la entidad 2012: Operar el Centro Estatal de Prevención de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.

a. 2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron

Responsable Estatal del Programa: Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Morelos – Dirección General de Prevención del Delito y Participación de la Comunidad.

Responsable Federal del Programa: Centro Nacional del Delito y Participación Ciudadana.

| Metas Parciales / Evidencia de cumplimiento | Programado | | | Real | | | Causas de la variación |
|---|--|--|--------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
| | 2ª Ministración 29/05/2012 | 3ª Ministración 28/08/2012 | Valor Ponderado TOTAL | 2ª Ministración 29/05/2012 | 3ª Ministración 28/08/2012 | Valor Ponderado TOTAL | |
| | % de Cumplimiento | % de Cumplimiento | | % de Cumplimiento | % de Cumplimiento | | |
| <p>META: Presentar la iniciativa de reforma ante la legislatura del Estado a fin de contemplar en el marco normativo local la creación y operación del Centro Estatal de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación Ciudadana.</p> <p>EVIDENCIA:</p> | 10% Documento en poder del CNPDyPC para revisión. | 5% Acuse de recibo original del Congreso Local | 15% | 0% FT | 0% NE | 0% | <p>1. Por cambios administrativos no cumplieron y solicitaron prórroga</p> <p>2. Cumplimiento fuera de tiempo.</p> <p>3. No se entregó original al Congreso Local.</p> <p>IM</p> |
| <p>META: Formación del personal del Centro.</p> <p>EVIDENCIA:</p> | 3% Constancia de capacitación por el 50% del Programa y registro ante DGAT- SESNSP. | 2% Constancia de capacitación por el 100% del Programa y registro ante DGAT-SESNSP. | 5% | 3% CM | 2% CM | 5% | <p>Evidencia completas en tiempo.</p> <p>CM</p> |
| <p>META: Equipamiento del Centro Estatal de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana</p> <p>EVIDENCIA:</p> | 5% Informe de avance por el 50%, emitido por la DGAT-SESNSP. | 5% Informe de avance por el 100%, emitido por la DGAT-SESNSP. | 10% | 0% PI | 0% PI | 0% | <p>No se otorgó recurso para equipamiento</p> <p>PI</p> |

1. Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana.

| Metas Parciales / Evidencia de cumplimiento | Programado | | | Real | | | Causas de la variación |
|--|--|--|--------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------|--|
| | 2ª Ministración 29/05/2012 | 3ª Ministración 28/08/2012 | Valor Ponderado TOTAL | 2ª Ministración 29/05/2012 | 3ª Ministración 28/08/2012 | Valor Ponderado TOTAL | |
| | % de Cumplimiento | % de Cumplimiento | | % de Cumplimiento | % de Cumplimiento | | |
| META: Integrar los diagnósticos Municipales para completar el Diagnóstico Estatal sobre la realidad social, económica y cultural de la violencia y la delincuencia. EVIDENCIA: | 5% Oficio que informa sobre persona física o moral designada y plan de trabajo. | 10% Documento en poder del CNPDyPC para revisión. | 15% | 0% FT | 10% CM | 10% | Oficio que informa sobre persona designada entregado fuera de tiempo. FT |
| META: Formular el Modelo Estatal de Prevención EVIDENCIA: | 5% Oficio que informa sobre persona física o moral designada y plan de trabajo. | 10% Documento en poder del CNPDyPC para revisión. | 15% | 0% FT | 10% CM | 10% | Documento en poder del CNPDyPC para revisión, entregado fuera de tiempo. FT |
| META: Elaborar el Programa Estatal de Prevención EVIDENCIA: | 5% Documento (borrador) en poder del CNPDyPC para revisión. | 5% Documento final en poder del CNPDyPC. | 10% | 0% IM | 0% IM | 0% | Debido a prioridades estatales el recurso para esta meta se pasó a la 2ª ministración, sin embargo a la 3ra. No se le asigno recurso. IM |
| META: Fortalecimiento del Observatorio Ciudadano EVIDENCIA: | 3% Acta de instalación | 2% Minutas de trabajo | 5% | 0% NE | 0% NE | 0% | No presentan acta pero si factura del proveedor No se presentan minutas NE |
| META: Creación del Consejo Ciudadano EVIDENCIA: | 3% Acta de instalación | 2% Minutas de trabajo | 5% | 0% NE | 0% NE | 0% | Sólo se conocen los lineamientos. NE |
| META: Generación de Modelos de Prevención con las siguientes temáticas: -Cultura de la legalidad -Modelo de prevención de bullying (acoso escolar) -Modelo de Prevención a Padres de Familia. -Modelo de Preventores Juveniles -Modelo de Coordinación Interinstitucional, Municipal y Federal. - Acciones que generen cohesión social y comunitaria. | 10% Documento (borrador) en poder del CNPDyPC para revisión. | 10% Documento final en poder del CNPDyPC. | 20% | 0% NE | 0% NE | 0% | Por prioridades estatales el recurso fue asignado para la 2ª ministración, sin embargo a la 3ra. No se le asignó recurso. NE |
| Cumplimiento al 31 de Diciembre de 2012 | 49% | 51% | 100% | 0% | 25% | 25% | |

1. Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana.

Fuente de información:

- Programación de metas: Programa Ejecutivo 2012.
- Cumplimiento de metas: Reporte de Cumplimiento de Metas proporcionado por el Secretariado Ejecutivo Estatal.

a.3 Resultado del Indicador del Programa

Nombre del indicador: Construcción del Centro Estatal de Prevención (de conformidad con el numeral Trigésimo Quinto de los Lineamiento Generales para el Diseño y Ejecución de Programas de Evaluación 2012, entiéndase por “Construcción del Centro Estatal de Prevención” la operación del centro.)

Tipo de Indicador: Gestión

Impacto: Se cumplió la meta en 25%. Este porcentaje mide el avance en la conformación de un Centro de Prevención Social de la Violencia y la operación programada bajo las características de un Modelo Nacional, para el ejercicio 2012.

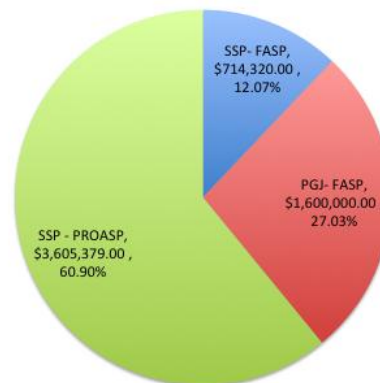
a. 4 Avance Físico Financiero

Los recursos asignados al 1er PPN en el 2012 contaron con participación del FASP y complementariedad del PROASP.

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA Y LA DELINCUENCIA CON PARTICIPACIÓN CIUDADANA | 2,314,320.00 | 1,579,374.00 | 0.00 | 734,946.00 |
| SERVICIOS GENERALES | 2,314,320.00 | 1,579,374.00 | 0.00 | 734,946.00 |

El presupuesto asignado al 1er. PPN por parte del FASP fue de \$2,314,320.00, mismo que se dividió para la SSP y PGJ como se muestra en la siguiente gráfica.

1. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana



1. Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana.

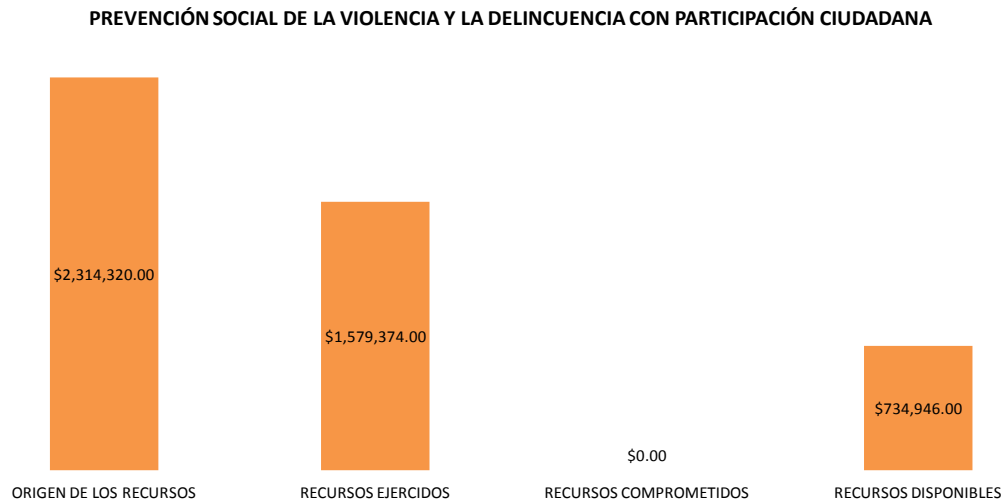
Del PROASP se contó con un presupuesto convenido por \$3,605,379.00, sin embargo, no llegó dicho recurso.

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (PROASP) | PRESUPUESTO CONVENIDO | MONTO RADICADO (1RA. Y 2DA. MINISTRACIÓN) | DEVENGADO | PAGADO | DISPONIBLE | 3a Ministración |
|---|-----------------------|---|----------------------|----------------------|-------------|----------------------|
| TOTAL | 65,920,028.00 | 42,432,060.50 | 25,235,447.26 | 17,196,613.24 | 0.00 | 23,487,967.50 |
| PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA Y LA DELINCUENCIA CON PARTICIPACIÓN CIUDADANA | 3,605,379.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| SERVICIOS GENERALES | 3,605,379.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

Sin embargo a pesar de que el monto total asignado del FASP era menor (39.1%) en relación con el PROASP (60.9%), a finales del 2012, sólo se ejerció parte del recurso del FASP.

En el caso de PROASP no tiene monto radicado de la 1ª y 2ª ministración, generando que el cumplimiento de metas se viera limitado o afectado, sin embargo se solicitó la asignación de \$150,000.00 de rendimientos financieros para la capacitación de Servidores Públicos con fecha del 14 de Diciembre del 2012, más no se tiene evidencia si fue autorizado o no esta solicitud.

El Avance Físico Financiero al 31 de Diciembre del 2012 del FASP es como se muestra en la siguiente gráfica:

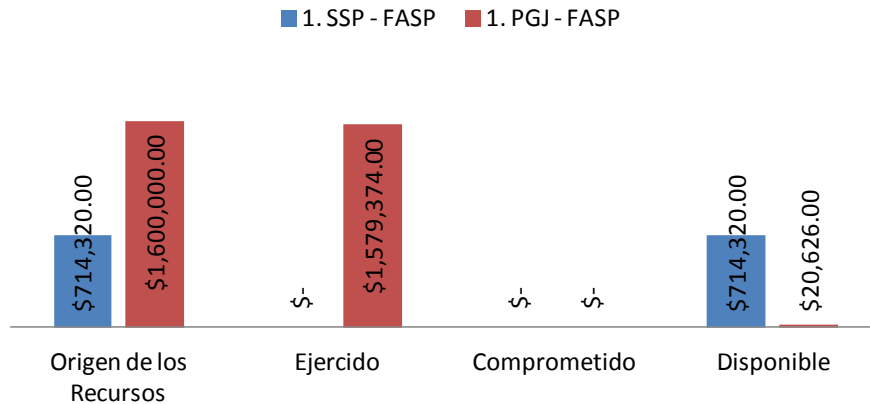


El 68.24% de \$2,314,320.00 fue ejercido y el 31.75% quedó como recurso disponible.

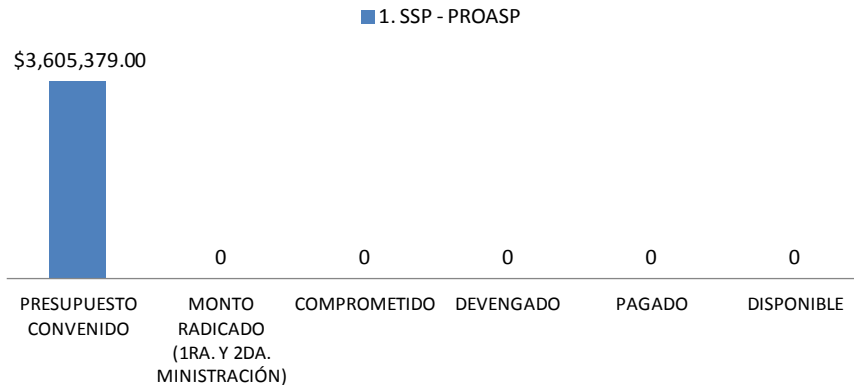
1. Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana.

Para este PPN el techo presupuestal estaba asignado a la SSP y PGJ, quedando al 31 de diciembre como se muestra a continuación tanto del FASP como del PROASP:

1. Prevención Social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana



1. SSP - PROASP al 31 Diciembre 2012



Nota: El recurso de PROASP no llegó en ninguna de las 3 ministraciones.

a. 5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas

Para el 1er. PPN no se presentaron reprogramaciones o variaciones a los montos originalmente programados.

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

a. Resultados Obtenidos

El objetivo del 2º PPN está centrado en dotar de la infraestructura, equipamiento y personal certificado necesario para que se practiquen las Evaluaciones de Control de Confianza, y se alcancen las metas de evaluación a la totalidad de los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

a. 1 Cumplimiento de Meta

Meta compromiso de la entidad 2012: Practicar las evaluaciones de Control de Confianza a 5,234 servidores públicos, mediante el Centro de Evaluación y Control de Confianza de la Entidad Federativa a los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública Estatal y Municipal, así como a los de Procuración de Justicia Estatal, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron

Responsable Estatal del Programa: Dirección General del Centro de Evaluación y Control de Confianza.

Responsable Federal del Programa: Centro Nacional de Certificación y Acreditación.

| Metas Parciales / Evidencia de cumplimiento | Número de evaluaciones | Valor Ponderado | Compromiso a: | Valor Real | Variación |
|--|------------------------|-----------------|-----------------|------------|--|
| META: Evaluaciones al personal en activo. Evidencia: Listado enviado al Centro Nacional de Certificación y Acreditación. | 707 | 25% | 2ª Ministración | 25% | Se cumplió con la meta establecida. Elementos evaluados 1,254 CM |
| META: Acciones de depuración sobre metas compromiso para 2ª Ministración. Evidencia: Notificación de resultados del personal evaluado a las áreas competentes en el Estado remitida al Centro Nacional de Certificación y Acreditación. | 707 | 8.3% | 2ª Ministración | 8.3% | Notificación de resultados a las áreas competentes. CM |
| META: Evaluaciones al personal en activo. Evidencia: Listado enviado al Centro Nacional de Certificación y Acreditación. | 1,317 | 25% | 3ª Ministración | 25% | Se realizó el cumplimiento de la meta. Elementos evaluados 1354 . CM |
| META: Acciones de depuración sobre metas compromiso para 3ª Ministración. Evidencia: Notificación de resultados del personal evaluado a las áreas competentes en el Estado remitida al Centro Nacional de Certificación y Acreditación. | 1,317 | 8.3% | 3ª Ministración | 8.3% | Notificación de resultados a las áreas competentes. CM |
| META: Evaluaciones restantes a personal en activo para completar Meta 2012. Evidencia: Listado enviado al Centro Nacional de Certificación y Acreditación. | 3,210 | 25% | 31 de Diciembre | 11.33% | No se cumplió de forma completa la meta, sólo se evaluaron 1,456 PI |

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

| Metas Parciales / Evidencia de cumplimiento | Número de evaluaciones | Valor Ponderado | Compromiso a: | Valor Real | Variación |
|--|------------------------|-----------------|-----------------|------------|--|
| META: Acciones de depuración sobre resultados de evaluaciones compromiso para completar Meta 2012 Evidencia: Notificación de resultados del personal evaluado a las áreas competentes en el Estado remitida al Centro Nacional de Certificación y Acreditación. | 3,210 | 8.3% | 31 de Diciembre | 8.3% | Notificación de resultados a las áreas competentes, únicamente de la cantidad de elementos evaluados. CM |
| | | | Total | 86.23% | |

SPA

Cronograma de trabajo

| Destino del gasto | Abril % Avance | Mayo % Avance | Junio % Avance | Julio % Avance | Agosto % Avance | Septiembre % Avance | Octubre % Avance | Noviembre % Avance | Diciembre % Avance | Avance Total |
|-----------------------------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-----------------|---------------------|------------------|--------------------|--------------------|--------------|
| Evaluación de Control y Confianza | 0 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 100% |

Cuadro de metas parciales y montos

| Concepto | Unidad de medida | Meta | % | Subsidio Policía Acreditable |
|--|-----------------------|------|------------------------|------------------------------|
| Fortalecimiento de capacidades de Evaluación y Control de Confianza, mediante la aplicación de evaluaciones de control de confianza a los elementos o candidatos de la Policía Estatal Acreditable (20%) | | | | |
| Control de Confianza | Personas (programado) | 163 | 20% PI | \$3,667,500.00 |
| | Real | 114 | 69.93% de cumplimiento | |

Sólo se realizaron 114 evaluaciones de las 163 programadas en la meta, esto corresponde a un 69.93% de cumplimiento, sin embargo para las metas de SPA equivale al 13.98% del 20% correspondiente según el Anexo Técnico del SPA. Así también es importante comentar que el cronograma de trabajo no se cumplió.

Para el SPA se realizaron un número mayor de evaluaciones, sin embargo, para fines de evaluar lo correspondiente a lo que se indicó al Anexo Técnico sólo se contabilizan los elementos con status de aprobado, por tal motivo aparentemente la meta no tiene el 100% de cumplimiento, esto es porque únicamente se consideran a los aprobados y no al total de los evaluados, observándose así una planeación inadecuada.

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Personal activo evaluado en control de confianza.

Tipo de Indicador: Estratégico.

Frecuencia de Medición: Trimestral.

Metas del Estado

| Metas Parciales / Evidencia de cumplimiento | Programado | | | | | Real | | | | |
|---|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------|
| | Compromiso | 1er trimestre | 2do trimestre | 3er trimestre | 4to trimestre | 1er trimestre | 2do trimestre | 3er trimestre | 4to trimestre | Total |
| META: Evaluaciones al personal en activo. Evidencia: Listado enviado al Centro Nacional de Certificación y Acreditación. | 5,234 | 0 | 707 | 1,317 | 3,210 | 669 | 1,254 | 1354 | 1,456 | 4,743 |
| Indicador: Personal activo evaluado en control de confianza (Trimestral) | -- | -- | -- | -- | -- | 669% | 177.3% | 102.8% | 45.6% | 90.6% |

Fuente de información:

- Programación de metas: Programa Ejecutivo 2012.
- Cumplimiento de metas: Reporte de Cumplimiento de Metas proporcionado por el Secretariado Ejecutivo Estatal .

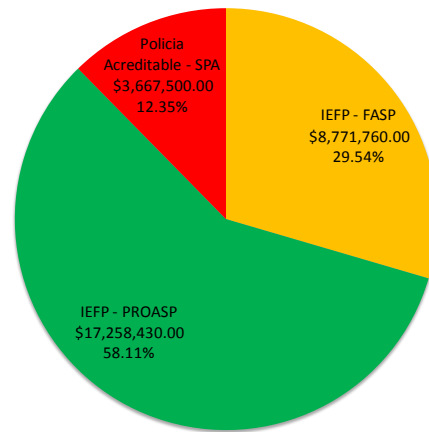
La meta para el Estado únicamente se cubrió al 90.6% de acuerdo a datos obtenidos por parte del Instituto de Evaluación Formación y Profesionalización del Estado de Morelos. Este porcentaje mide el avance con el que cuentan las instituciones de Seguridad Pública Estatales con respecto a su personal activo evaluado en control de confianza, comprometido en el Programa Ejecutivo 2012.

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

a. 4 Avance Físico Financiero

Para el cumplimiento del 2º PPN, se le asignaron recursos de FASP, PROASP y SPA, llegando a un monto total por \$29,697,690.00, quedando distribuido como se muestra en la siguiente gráfica:

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|--|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE EVALUACIÓN EN CONTROL DE CONFIANZA | 8,771,760.00 | \$4,746,841.43 | \$989,918.57 | \$3,035,000.00 |
| SERVICIOS PERSONALES | 5,736,760.00 | 4,746,841.43 | 989,918.57 | 0.00 |
| INVERSIÓN PÚBLICA | 3,035,000.00 | 0.00 | 0.00 | 3,035,000.00 |

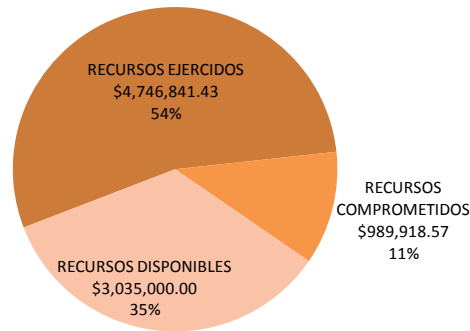
| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (PROASP) | PRESUPUESTO CONVENIDO | MONTO RADICADO (1RA. Y 2DA. MINISTRACIÓN) | DEVENGADO | PAGADO | DISPONIBLE | 3a Ministración |
|--|-----------------------|---|---------------|---------------|------------|-----------------|
| TOTAL | 65,920,028.00 | 42,432,060.50 | 25,235,447.26 | 17,196,613.24 | 0.00 | 23,487,967.50 |
| FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE EVALUACIÓN EN CONTROL DE CONFIANZA | 17,258,430.00 | 15,245,885.94 | 2,064,903.28 | 13,180,982.66 | 0.00 | 2,012,544.06 |
| SERVICIOS GENERALES | 1,605,760.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 4,180,670.00 | 3,895,499.10 | 1,950,934.62 | 1,944,564.48 | 0.00 | |
| INVERSIÓN PÚBLICA | 11,472,000.00 | 11,350,386.84 | 113,968.66 | 11,236,418.18 | 0.00 | |

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

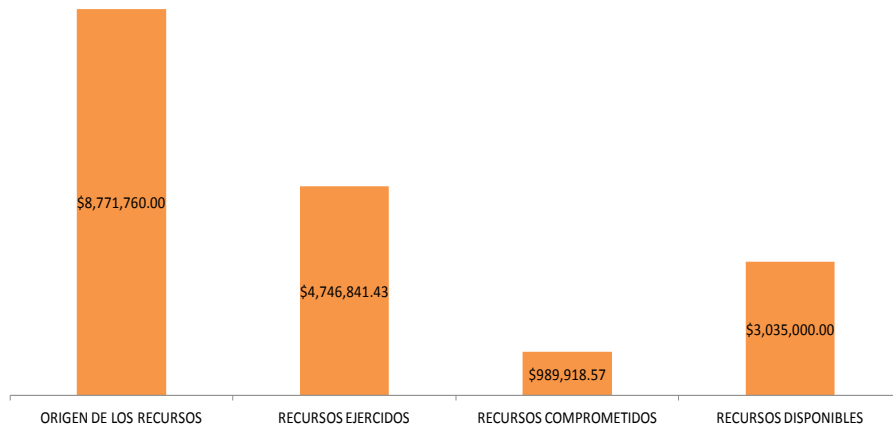
| SPA | COMPROMETIDO | DEVENGADO | EJERCIDO | DISPONIBLE |
|---------------|--------------|--------------|---------------|-----------------|
| 60,000,000.00 | 0.00 | 8,686,004.79 | 27,661,264.05 | \$23,652,731.16 |
| 3,667,500.00 | 0.00 | 0.00 | 1,467,000.00 | \$2,200,500.00 |

Para el caso particular del FASP al 31 de Diciembre del 2012, el recurso se ejerció, como se muestra en la gráfica.

2. FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE EVALUACIÓN EN CONTROL DE CONFIANZA



FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE EVALUACIÓN EN CONTROL DE CONFIANZA

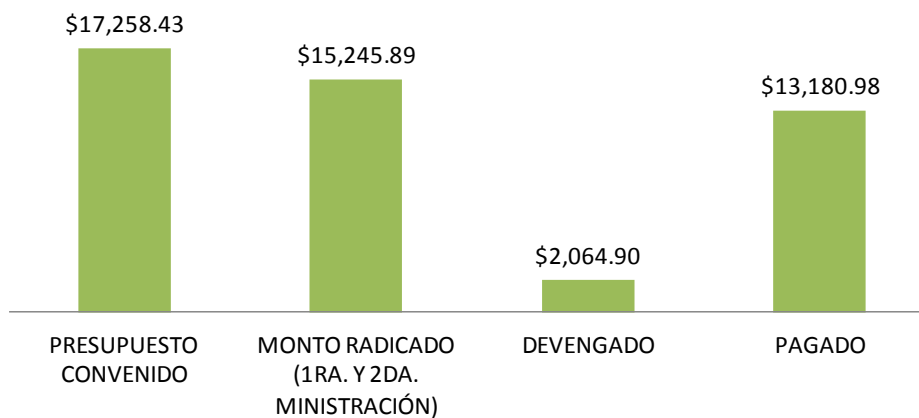


2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

El recurso que quedó como disponible se destinará para dar continuidad a Obra Pública y poder tener el Centro terminado, en particular el área psicológica.

Para el caso del PROASP, queda la distribución del recurso para finales del año 2012 como se muestra en la siguiente gráfica:

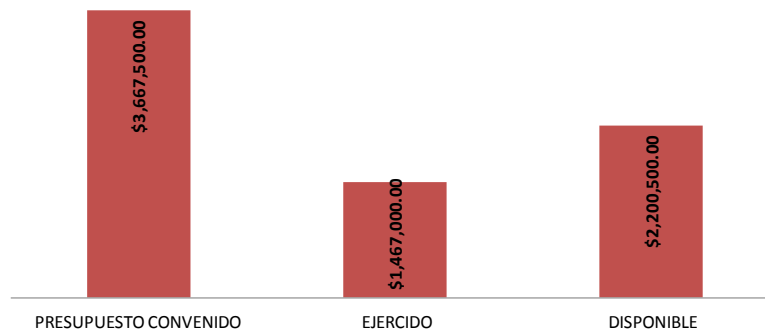
2. FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE EVALUACIÓN EN CONTROL DE CONFIANZA



También parte del recurso del PROASP se reprogramó para dar continuidad a la Obra Pública del Centro de Control de Confianza.

Fortalecimiento de capacidades de Evaluación y Control de Confianza SAP al 31 Diciembre 2012

■ Servicios de Protección y Seguridad



Con el recurso disponible por parte del SPA se espera que se pueda cubrir el 100% de la meta, en relación a las evaluaciones del personal de la Policía Acreditada.

2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

En este PPN en particular fue necesario reprogramar recursos del FASP y PROASP para poder cumplir con metas parciales.

Para el caso del PROASP fue necesaria una reprogramación pero dentro del mismo PPN, se disminuyó de Servicios Generales: Servicios de Traslado y Viáticos la cantidad de \$1,605,760.00 para sumarlo a Inversión Pública, con la finalidad de poder terminar la construcción o adecuación del Centro de Evaluación de Control y Confianza, recurso que se destinará para el equipamiento edificio del IEFyP del Estado de Morelos, dentro del cual se encuentran las áreas de psicología e investigación social.

En el caso del FASP, se reprogramó la cantidad de \$3,035,000.00 destinada para sueldo base al personal a la cuenta de instalaciones y obra de construcción especializada; recurso que se destinará para el equipamiento del edificio del IEFyP del Estado de Morelos, dentro del cual se encuentran las áreas de psicología e investigación social.

Los efectos producidos por la reprogramación de dicho recurso consiste en la disminución de la contratación de personal para la operatividad del centro de control de confianza, no logrando aumentar la capacidad instalada del centro que se tenía programada.

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

a. Resultados obtenidos

El objetivo del 3er. Programa con Prioridad Nacional consiste en profesionalizar a los elementos de las Instituciones de Seguridad Pública, a través del establecimiento del Servicio Profesional de Carrera Policial, Ministerial y Pericial, con carácter obligatorio y permanente que garantice la igualdad de oportunidades en el ingreso, ascenso y desarrollo, así como la terminación de la carrera; de manera planificada y apegada a derecho, con base en el mérito, en el desempeño y la capacidad, así como en la evaluación periódica y continua.

a.1 Cumplimiento de Meta

Meta compromiso de la entidad 2012: Establecer el Servicio Profesional de Carrera Policial (SIDEPOL) y Servicio Profesional de Carrera Ministerial y Pericial (SPCMyP), en un 70% en su etapa de implementación o alineación, y en 30% en la etapa de operación, de conformidad con los párrafos 9º y 10º inciso a) del artículo 21 Constitucional y Títulos Cuarto y Quinto de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, así como lo establecido por el artículo 45 de la Ley de Coordinación Fiscal.

a. 2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron

Responsable Estatal del Programa: Procuraduría General de Justicia del Estado de Morelos.

Responsable Federal del Programa: Dirección General de Apoyo Técnico.

| Metas parciales | VALOR PORCENTUAL DE LA META | SEGUNDA MINISTRACIÓN 29 DE MAYO DE 2012 | TERCERA MINISTRACIÓN 28 DE SEP. DE 2012 | 2DA. | 3RA. | VALOR REAL |
|---|-----------------------------|---|---|----------|---------------------------------------|------------|
| Instrumentos Jurídicos – Administrativos del SPC. | 20% | 10 % Entregable: 1 Reglamento SPC. | 5 % Entregable: 1 Manual de Organización y 1 Manual de Procedimientos SPC. | 0% FT | 0% Se cumplió fuera de tiempo. FT | 0% FT |
| | | | 2.5 % Entregable: Catálogo de Puestos. | | 0% Se cumplió fuera de tiempo. FT | |
| | | | 2.5% Difusión y Herramienta de Seguimiento. | | 0% Se cumplió fuera de tiempo. FT | |
| Programa de Capacitación y Programa de Evaluaciones (Habilidades, Destrezas y Conocimientos y del Desempeño). | 10% | 5 % Entregable: Programa de Capacitación. | No aplica. | 5% MC | No aplica | 10% CM |
| | | 5 % Entregable: Programa de Evaluaciones. | No aplica. | 5% NE | No aplica | |
| Formación Inicial. | 10% | 5 % Entregable: Convocatoria y Listas de Aspirantes. | 5 % Entregable: Reporte de Avances de la Formación Inicial de acuerdo a las metas programadas. | 0% FT | 0% No evidencia al 31 dic'12 NE | 0% FT |

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

| Metas parciales | VALOR PORCENTUAL DE LA META | SEGUNDA MINISTRACIÓN 29 DE MAYO DE 2012 | TERCERA MINISTRACIÓN 28 DE SEP. DE 2012 | 2DA. | 3RA. | VALOR REAL |
|--|-----------------------------|---|--|------------|------------|-----------------------------------|
| Avances de la Formación Continua (Actualización y Especialización). | 40 % | 12 % Entregable: Reporte de Avances de la Formación Continua (Actualización y Especialización) de acuerdo a las metas programadas. | 28 % Entregable: Informe del cumplimiento de la Formación Continua (Actualización y Especialización) de acuerdo a las metas programadas. | 12% CM | 28% CM | 40% CM |
| Avances en la aplicación de las Evaluaciones (Habilidades, Destrezas y Conocimientos y del Desempeño). | 14 % | No aplica. | 14 % Entregable: Informe del cumplimiento de la aplicación de las evaluaciones de acuerdo a las metas programadas. | No aplica | 0% FT | 0% FT |
| Equipamiento básico de aspirantes. | 2 % | 1% Entregable: Documentación para acreditar cuando menos el 40 % del recurso comprometido y en su caso el ejercido. | 1% Entregable: Documentación para acreditar cuando menos el 70 % del recurso comprometido y en su caso el ejercido. | 0% PI | 0% PI | 0% PI No se asignó recurso. |
| Infraestructura y equipamiento de Institutos o Academias. | 4 % | 2% Entregable: Documentación para acreditar cuando menos el 40 % del recurso comprometido y en su caso el ejercido. | 2% Entregable: Documentación para acreditar cuando menos el 70 % del recurso comprometido y en su caso el ejercido. | 0% PI | 0% PI | 0% PI No se asignó recurso. |
| Totales | 100 % | | | 22% | 28% | 50% |

SPA

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

Cronograma de trabajo

| Destino del gasto | Abril % Avance | Mayo % Avance | Junio % Avance | Julio % Avance | Agosto % Avance | Septiembre % Avance | Octubre % Avance | Noviembre % Avance | Diciembre % Avance | Avance Total |
|--|----------------|---------------|----------------|----------------|-----------------|---------------------|------------------|--------------------|--------------------|--------------|
| Convocatoria, reclutamiento y selección | 25 | 25 | 25 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100% |
| Formación y capacitación | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100% |
| Equipamiento personal, de protección e institucional | 0 | 10 | 10 | 10 | 20 | 20 | 10 | 10 | 0 | 100% |

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

Cuadro de metas parciales y montos de SPA

| Concepto | Unidad de medida | Meta | Valor ponderado | Subsidio Policía Acreditable | Valore Real |
|--|------------------|------|-----------------|------------------------------|---|
| Convocatoria, reclutamiento y selección de los elementos que integran la Policía Estatal Acreditable (30%) | | | | | 30% de cumplimiento de metas. CM |
| Convocatoria (Reclutamiento, selección y preselección) | Convocatoria | 2 | 30% | \$200,000.00 | 30% - FT se cumplió en tiempos distintos al cronograma. |
| Formación y Capacitación de los integrantes de la policía Estatal Acreditable (30%) | | | | | 16.31% de cumplimiento de metas IM |
| Formación y capacitación inicial y Especializada | Personas | 163 | 15% | \$8,965,000.00 | Se realizaron 98 de las 163 programadas IM - 9.01% |
| Becas | Becas | 234 | 15% | \$7,020,000.00 | Se otorgaron 114 de las 234 programadas IM - 7.3% |
| Equipamiento personal, de protección e institucional de conformidad con el Catálogo de Bienes. (10%) | | | | | 6.49% del cumplimiento en metas IM |
| Equipamiento Personal | | | | \$4,710,600.00 | |
| Uniformes | Pieza | 429 | 0.59% | \$3,861,000.00 | Se realizó la compra superior de lo programado con un total de 891 Uniformes CM - 0.59% |
| Fornituras | Pieza | 429 | 0.59% | \$257,400.00 | CM - 0.59% |
| Calzado | Pares | 163 | 0.59% | \$391,200.00 | Se realizó la compra superior de lo programado con un total de 309 Botas CM - 0.59% |
| Equipo de rapel | Piezas | 15 | 0.59% | \$201,000.00 | IM - 0% |
| Equipamiento de Protección | | | | \$416,400.00 | |
| Armas cortas | Pieza | 4 | 0.59% | \$52,000.00 | IM - 0% |
| Armas largas | Pieza | 4 | 0.59% | \$92,000.00 | IM - 0% |
| Municiones | Millar | 19 | 0.59% | \$73,600.00 | IM - 0% |
| Chaleco balístico | Piezas | 8 | 0.59% | \$165,600.00 | CM - 0.59% |
| Casco balístico | Piezas | 4 | 0.59% | \$33,200.00 | CM - 0.59% |
| Equipamiento Institucional | | | | \$29,427,500.00 | |
| Camioneta Pick Up DC | Piezas | 14 | 0.59% | \$9,460,500.00 | Sólo se adquirieron 12 de las 14 programadas IM - 0% |
| Camioneta van 8 pasajeros equipada balizada | Pieza | 10 | 0.59% | \$6,500,000.00 | CM - 0.59% |
| Camión táctico UNIMOC | Pieza | 1 | 0.59% | \$5,600,000.00 | Reprogramación del Recursos PI - 0% |
| Vehículos utilitarios | Pieza | 6 | 0.59% | \$1,260,000.00 | CM - 0.59% |
| Cuatrimoto 650 c.c | Piezas | 20 | 0.59% | \$2,400,000.00 | CM - 0.59% |
| Accesorios de apoyo táctico | Conjunto | 55 | 0.59% | \$1,210,000.00 | CM - 0.59% |
| Equipo de cómputo portátil | Equipo | 55 | 0.59% | \$2,970,000.00 | CM - 0.59% |
| Impresora | Pieza | 3 | 0.59% | \$27,000.00 | CM - 0.59% |
| | Total | | 70% | | 52.8% de cumplimiento |

Fuente de información:

- Programación de metas: Anexo Técnico SPA 2012.
- Cumplimiento de metas: Reporte de Cumplimiento de Metas proporcionado por el Secretariado Ejecutivo Estatal.

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Personal Capacitado.

Tipo de Indicador: Gestión.

SIDEPOL – Servicio Profesional de Carrera Policial

| FASP | Programado | | | Real | | |
|----------------------------------|---------------|-----------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|
| | Actualización | Especialización | Total | Actualización | Especialización | Total |
| Secretaría de Seguridad Pública | 700 | 700 | 1,400 | 440 | 158 | 598 |
| Procuraduría General de Justicia | 325 | 118 | 443 | 549 | 110 | 659 |
| Total | 1025 | 818 | 1843 | 1806 | 110 | 1257 |
| Indicador total | | | | | | 68.20% |

En el caso de la PGJ la meta se superó porque para el 2012 se dio una mejor planeación a comparación con el 2011, logrando un impacto positivo.

SPCMyP – Servicio Profesional de Carrera Ministerial y Pericial

| PROASP | Programado | | | Real | | |
|----------------------------------|---------------|-----------------|-------|---------------|-----------------|---------------|
| | Actualización | Especialización | Total | Actualización | Especialización | Total |
| Procuraduría General de Justicia | 20 | 535 | 555 | 0 | 317 | 317 |
| Indicador PGJ | | | | | | 57.11% |

$$\text{Indicador} = (68.20 + 57.11) / 2 = 62.65\%$$

El indicador se cumplió en 62.65% , éste indica el avance en la capacitación de los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública, de acuerdo a metas específicas convenidas para el 2012.

SPA

| SPA | Programado | Real |
|---------------------|------------|---------------|
| Policía Acreditable | 163 | 114 |
| Indicador | | 69.93% |

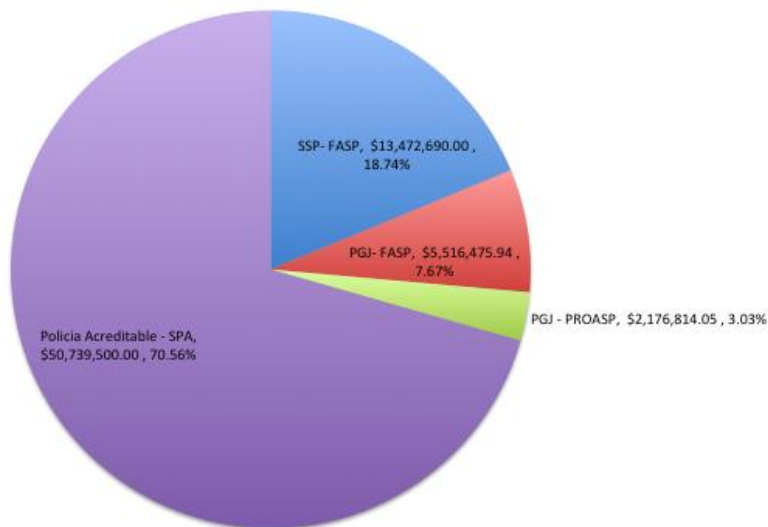
Con recursos del SPA, se cumplió el indicador en un 69.93%, el cual mide el grado de avance en la capacitación de los elementos que integran los módulos de la Policía Acreditable en las unidades I, II, III, y VI de acuerdo al perfil, en referencia al total de elementos establecidos en los Anexos Técnicos del SPA.

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

a.4 Avance Físico Financiero

Con la aplicación de los distintos recursos para el tema de capacitación, se tiene que hay un avance del 70%, sin embargo hace falta ejercer recurso, principalmente del FASP.

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública



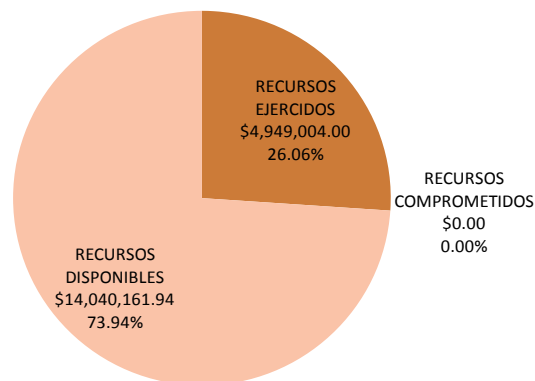
| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|--|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| PROFESIONALIZACIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA | 18,989,165.94 | \$4,949,004.00 | \$0.00 | \$14,040,161.94 |
| SERVICIOS GENERALES | 18,989,165.94 | 4,949,004.00 | 0.00 | 14,040,161.94 |

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (PROASP) | PRESUPUESTO CONVENIDO | MONTO RADICADO (1RA. Y 2DA. MINISTRACIÓN) | DEVENGADO | PAGADO | DISPONIBLE | 3a Ministración |
|--|-----------------------|---|---------------|---------------|------------|-----------------|
| TOTAL | 65,920,028.00 | 42,432,060.50 | 25,235,447.25 | 17,196,613.24 | 0.00 | 23,487,967.50 |
| PROFESIONALIZACIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA | 2,176,814.05 | 1,922,770.00 | 716,160.84 | 1,206,609.16 | 0.00 | 254,044.05 |
| SERVICIOS GENERALES | 2,176,814.05 | 1,922,770.00 | 716,160.84 | 1,206,609.16 | 0.00 | |

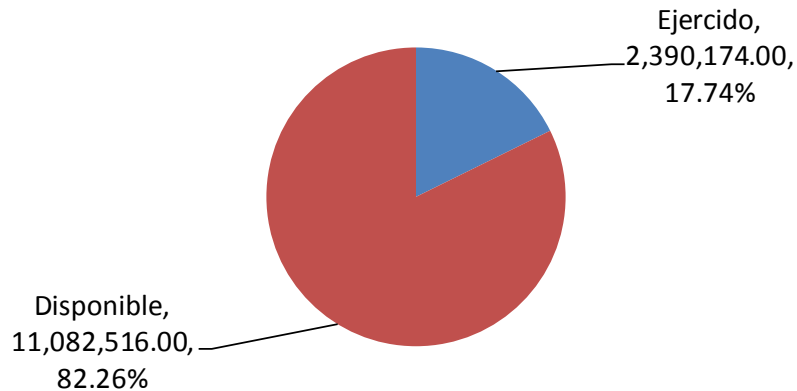
3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL | SPA | AVANCE PRESUPUESTAL | | | |
|--|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|------------------------|
| | | COMPROMETIDO | DEVENGADO | EJERCIDO | DISPONIBLE |
| TOTAL | 60,000,000.00 | 0.00 | 8,686,004.79 | 27,661,264.05 | \$23,652,731.16 |
| Vestuario, blancos, prendas de protección y artículos deportivos | 6,707,630.00 | 0.00 | 0.00 | 3,974,432.60 | \$2,733,197.40 |
| Vestuario y Uniformes | 6,506,630.00 | | | 3,776,768.60 | \$2,729,861.40 |
| Materiales y suministros para seguridad. | 5,085,370.00 | 0.00 | 107,300.00 | 1,270,664.00 | \$3,707,406.00 |
| Prendas de Protección para Seguridad Pública y Nacional | 4,411,800.00 | | 107,300.00 | 1,270,664.00 | \$3,033,836.00 |
| Servicios Profesionales, Científicos, Técnicos y Otros Servicios | 12,632,500.00 | 0.00 | 388,800.00 | 6,374,744.00 | \$5,868,956.00 |
| Servicios de Capacitación | 8,965,000.00 | | 388,800.00 | 4,907,744.00 | \$3,668,456.00 |
| Ayudas Sociales | 7,020,000.00 | | 79,333.39 | 3,067,446.68 | \$3,873,219.93 |
| Becas y Otras Ayudas para Programas de Capacitación | 7,020,000.00 | | 79,333.39 | 3,067,446.68 | \$3,873,219.93 |
| Vehículos y Equipo de Transporte | 19,620,500.00 | 0.00 | 2,336,000.00 | 11,023,477.00 | \$6,261,023.00 |
| Vehículos y Equipo Terrestre | 19,620,500.00 | | 2,336,000.00 | 11,023,477.00 | \$6,261,023.00 |
| Equipo de Defensa y Seguridad | 144,000.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | \$144,000.00 |
| Equipo de Defensa y Seguridad | 144,000.00 | | 0.00 | 0.00 | \$144,000.00 |
| | 46,667,930.00 | 0.00 | 2,911,433.39 | 24,046,100.28 | 19,710,396.33 |
| | | | 6% | 52% | 42% |

**Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública
al 31 Diciembre 2012 (FASP)**



PROFESIONALIZACIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA - SSP al 31 Diciembre 2012



El recurso disponible del FASP corresponde en un alto porcentaje a la SSP, sin embargo la PGJ también contribuye en este caso.

Del FASP para el tema de capacitación se asignó recurso a la SSP, sin embargo dejó de ejercer el 82.26%, las principales causas fueron: cambio de administración, cierre de ventanillas y las políticas de la Secretaría de Finanzas, así como que únicamente se les permite que puedan capacitar con el IEFyP.

La PGJ también tiene saldo, sin embargo a pesar de no dejarlo comprometido por trámites administrativos (cambio de gobierno y cierre de ventanilla), ya tiene convenido con el proveedor (la empresa capacitadora) el ejercicio del recurso para capacitar a más personal.

Del PROASP el recurso de la 1ª y 2ª ministración no quedó saldo ya que se encuentra entre devengado y pagado.

Del SPA se sabe que quedó disponible el 42% del recurso asignado, esto se debe a que no hay una persona administrativa que de seguimiento al programa, sólo cuenta con personal operativo quienes no se hacen responsables de trámites administrativos. En la SSP les apoyan con el tema del presupuesto en términos administrativos, más no conocen a detalle las actividades operativas y sus necesidades lo cual les limita en la adquisición de sus materiales y/o equipamiento.

3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

En este Programa se identificaron reprogramaciones en el SPA dentro de las mismas economías.

| Origen (reducción) | Destino (ampliación) | Causa |
|---|---|--|
| Camión táctico UNIMOC \$1,997,030.00 | Vestuario y uniformes | El camión solicitado no es viable debido a que sus dimensiones, ya que la topografía del Estado es irregular y las calles son muy estrechas. Por esta causa se solicitó la reprogramación para complementar el equipamiento de los 429 elementos. |
| Camión táctico UNIMOC \$3,003,000.00 | Prendas de protección para Seguridad Pública y Nacional (Placa Balística Nivel III) | El camión solicitado no es viable debido a que sus dimensiones, ya que la topografía del Estado es irregular y las calles son muy estrechas. Por esta causa se solicitó la reprogramación para la adquisición de placas balísticas en polietileno balístico, con forro exterior en tela loneta de alta resistencia y nivel de protección III, lo cual servirá para mayor seguridad de los elementos contra disparos de armas de fuego que provengan de fusibles de tipo Ak-47, AR15, G3 y todo tipo de calibres menores. |
| Camión táctico UNIMOC \$599,970.00 | Materiales de Seguridad Pública (Municiones de Arma Larga FAL) | El camión solicitado no es viable debido a que sus dimensiones, ya que la topografía del Estado es irregular y las calles son muy estrechas, por esta razón se solicitó la reprogramación para compra de municiones para arma larga (FAL) calibre 7.62 milímetros. |

4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS).

4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS).

a. Cumplimiento de Metas

Este PPN está sustentado en la creación de Unidades Especializadas que vinculan el trabajo policial y de inteligencia con la actuación ministerial, mediante protocolos comunes de actuación y una visión integral de atención a este fenómeno delictivo.

a.1 Cumplimiento de Meta

Meta compromiso de la entidad 2012: Consolidar la operación de una UECS en la Entidad, conforme al modelo nacional.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron

Responsable Estatal del Programa: Procuraduría General de Justicia del Estado de Morelos.

Responsable Federal del Programa: PGR – SIEDO/UECS.

| Metas Parciales | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor Real | Causas de Variación |
|--|-----------------|--------------------|------------|---------------------|
| META: contar con el personal mínimo requerido para un nivel de incidencia delictiva media. Evidencia: Oficios en los que la PGJE reporta el estado de fuerza de la UECS, al SECNPJ, validado en la información estadística con que cuenta CENAPI. | 40 % | 29/ABR/2012 | 0% | FT |
| META: el 100% del personal que integra la UECS, deberá estar evaluado apto. Evidencia: Oficios e informes remitidos por los centros de evaluación de PGR, SSP y Estatales al SECNPJ, consolidado en el informe que rinde CENAPI. | 15% | 29/ABR/2012 | 0% | FT |
| META: el 100% del personal que integra la UECS, deberá estar evaluado apto. Evidencia: Oficios e informes remitidos por los centros de evaluación de PGR, SSP y Estatales al SECNPJ, consolidado en el informe que rinde CENAPI. | 15% | 29/JUL/2012 | 0% | FT |
| META: el 100% del personal que integra la UECS, deberá estar capacitado. Evidencia: Reporte de CENAPI del personal capacitado por PGR y SSP. | 15% | 29/ABR/2012 | 0% | FT |
| META: el 100% del personal que integra la UECS, deberá estar capacitado. Evidencia: Reporte de CENAPI del personal capacitado por PGR y SSP. | 15% | 29/JUL/2012 | 0% | FT |
| Total | | | 0% | |

Fuente de información:

- Programación de metas: Programa Ejecutivo 2012
- Cumplimiento de metas: Reporte de Cumplimiento de Metas proporcionado por el Secretariado Ejecutivo Estatal

4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS).

Las evidencias para evaluar el cumplimiento de estas metas nos indican que todas se realizaron fuera de tiempo, indicando que hay una mala planeación en cuanto a los tiempos programados de cumplimiento.

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Cumplimiento global del programa de Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro.

Tipo de Indicador: Gestión

Frecuencia de Medición: Trimestral

| | | Programado | Real |
|-----------|--|------------|-------|
| | | total | total |
| PA | Personal adscrito a la Unidad Especializada de Combate al Secuestro por trimestre | 30 | 31 |
| PEA | Personal evaluado y apto acumulado al periodo | 30 | 31 |
| PC | Personal capacitado acumulado al periodo | 30 | 31 |
| PR | Personal mínimo requerido acorde al Modelo acumulado al periodo o personal adscrito mayor al mínimo requerido acumulado al periodo | 30 | 31 |
| Indicador | | 100% | 100% |

Impacto: Se cumplió la meta en 100%. Este porcentaje mide el avance en la implementación del Modelo Nacional de las UECS diferenciado por Entidad Federativa.

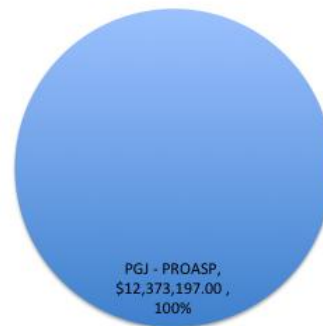
Este indicador debería contar con una frecuencia de medición trimestral, sin embargo, la información no fue posible obtenerla de esta manera, por lo cual se presentan únicamente los datos globales al cierre del año 2012.

4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS).

a.4 Avance Físico Financiero

El recurso asignado a esta PPN provenía del PROASP, llegando únicamente la 1ª y 2ª ministración, es por ello que todas las metas se cumplieron fuera de tiempo. El recurso que llegó fue utilizado únicamente en el equipamiento del programa, sin embargo faltó adquirir algunos equipos para tener el 100% de equipamiento requerido.

4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS)



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (PROASP) | PRESUPUESTO CONVENIDO | MONTO RADICADO (1RA. Y 2DA. MINISTRACIÓN) | DEVENGADO | PAGADO | DISPONIBLE | 3a Ministración |
|---|-----------------------|---|----------------------|----------------------|-------------|----------------------|
| TOTAL | 65,920,028.00 | 42,432,060.50 | 25,235,447.26 | 17,196,613.24 | 0.00 | 23,487,967.50 |
| INSTRUMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA EN EL COMBATE AL SECUESTRO (UECS) | 12,373,197.00 | 6,466,690.09 | 4,921,198.25 | 1,545,491.84 | 0.00 | 5,906,506.91 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 445,875.00 | 257,999.37 | 257,999.37 | 0.00 | 0.00 | |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 11,927,322.00 | 6,208,690.72 | 4,663,198.88 | 1,545,491.84 | 0.00 | |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas, su origen y los efectos producidos

No se presentaron reprogramaciones.

5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's).

5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's).

a. Resultados obtenidos

Este PPN se refiere a la coordinación de los esfuerzos estatales y federales hacia una actuación uniforme, que homologue criterios y procedimientos para el combate integral al narcomenudeo y delitos conexos.

a.1 Cumplimiento de Meta

Metas compromiso de la entidad 2012:

- La suscripción del Convenio de Coordinación y colaboración para la creación y funcionamiento del Centro de Operación Estratégica (COE).
- Implementar y poner en operación un COE en el Estado, de conformidad con el Modelo Nacional.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron

Responsable Estatal del Programa: Procuraduría General de Justicia del Estado de Morelos.

Responsable Federal del Programa: PGR- Coordinación General de Delegaciones.

| Metas Parciales / Evidencia de cumplimiento | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor Real | Comentario de Variaciones |
|---|-----------------|------------------|------------|--|
| META: Revisión y validación del Convenio de Colaboración para la creación y funcionamiento de los COE. Evidencia: Oficio de remisión del Convenio validado. | 15% | 29/05/2012 | 15% | Se revisó a tiempo para poder suscribir el convenio CM |
| META: Suscripción del Convenio de Colaboración por parte del Titular del Gobierno del Estado y la Titular de la Procuraduría General de la República. Evidencia: <u>Convenio firmado</u> | 5% | 29/05/2012 | 0% | Cumplimiento fuera de tiempo, ya que se suscribió el convenio hasta el mes de julio. FT |
| META: Definir el lugar físico en donde se instalará el COE. Evidencia: Oficio con la información solicitada | 10% | 29/05/2012 | 10% | El lugar ya estaba designado. CM |
| META: Construcción y/o adecuación del lugar físico definido para la implementación del COE Evidencia: Reporte documental de avance de la Dirección General de Apoyo Técnico - SESNSP | 30% | 28/08/2012 | 0% | No llegó la 3ª Ministración, por lo cual no se realizó la adecuación del lugar físico. 3SR |
| META: Equipamiento de las instalaciones que albergarán el COE. Evidencia: Informe de avance de la DGAT - SESNSP | 20% | 28/08/2012 | 0% | Se cumplió en fecha, sin embargo al no llegar la 3ª Ministración no se logró adquirir el 100% del mobiliario. - 3SR |
| META: Designar al personal que conformará la operatividad del COE. Evidencia: <u>Oficio que informa de la designación</u> | 5% | 28/08/2012 | 5% | Cumplimiento en tiempo. CM |
| META: Capacitación del personal que integrará la estructura operativa del COE. Evidencia: Constancias de capacitación del personal adscrito al COE | 10% | 28/08/2012 | 0% | Cumplimiento fuera de tiempo, ya que se tienen las constancias con fecha del mes de octubre. FT |
| META: Inauguración y puesta en marcha del Centro de Operación Estratégica. Evidencia: Acto protocolario | 5% | 28/08/2012 | 5% | Cumplimiento en tiempo, publicándose en el periódico Tierra y Libertad, en el acuerdo 53/2012, documento en el que se hace legal la creación del COE. - CM |
| | 100% | 28/08/2012 | 35% | |

5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's).

Fuente de información:

- Programación de metas: Programa Ejecutivo 2012.
- Cumplimiento de metas: Reporte de Cumplimiento de Metas proporcionado por el Secretariado Ejecutivo Estatal.

a.3 Resultado del Indicador

Nombre del indicador: Construcción del Centro de Operaciones Estratégicas.

Tipo de Indicador: Estratégico.

Unidad de medida: Porcentaje.

Impacto: Se cumplió la meta en 35%. Este porcentaje mide el avance en la implementación del Programa a través del cumplimiento de cada una de las metas parciales comprometidas por la Entidad Federativa en el ejercicio 2012.

La 3ª Ministración no fue asignada, por lo cual no se logró cumplir las metas completamente, siendo principalmente la adecuación del lugar físico definido para la implementación del COE la meta afectada.

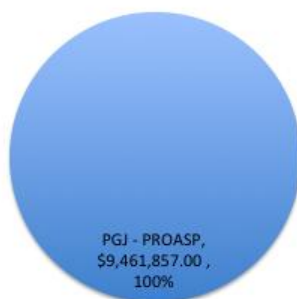
La adecuación del espacio físico para instalar el COE se realizó con recursos propios del Estado, para evitar el incumplimiento total del indicador, ya que corresponde a un PPN.

Vale la pena resaltar que, las evidencias del avance de este programa fueron recabadas de manera ordenada y completa, facilitando así el proceso de evaluación del PPN.

a.4 Avance Físico Financiero

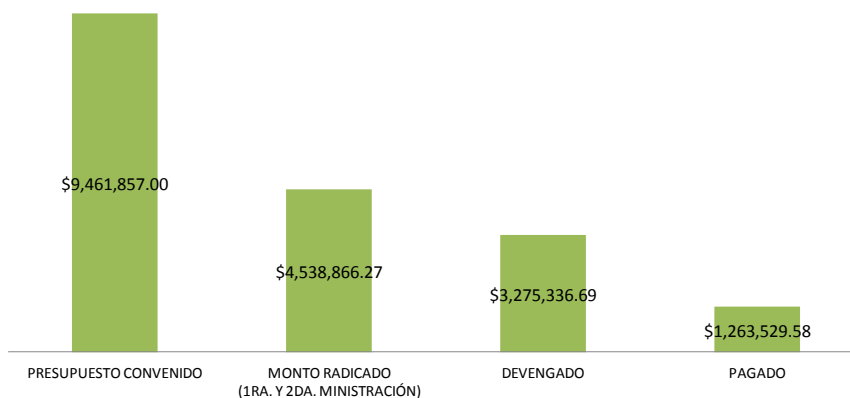
Este PPN contó exclusivamente con recursos del PROASP, lo correspondiente a la 1ª y 2ª ministración se aplicó completamente como se puede ver en la siguiente gráfica.

5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's)



5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's).

**IMPLEMENTACIÓN DE CENTROS DE OPERACIÓN
ESTRATÉGICA (COE'S)
al 31 Diciembre 2012 PROASP**



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (PROASP) | PRESUPUESTO CONVENIDO | MONTO RADICADO (1RA. Y 2DA. MINISTRACIÓN) | DEVENGADO | PAGADO | DISPONIBLE | 3a Ministración |
|--|-----------------------|---|----------------------|----------------------|-------------|----------------------|
| TOTAL | 65,920,028.00 | 42,432,060.50 | 25,235,447.26 | 17,196,613.24 | 0.00 | 23,487,967.50 |
| IMPLEMENTACIÓN DE CENTROS DE OPERACIÓN ESTRATÉGICA (COE'S) | 9,461,857.00 | 4,538,866.27 | 3,275,336.69 | 1,263,529.58 | 0.00 | 4,922,990.73 |
| SERVICIOS GENERALES | 1,577,841.80 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 7,884,015.20 | 4,538,866.27 | 3,275,336.69 | 1,263,529.58 | 0.00 | |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas

No hay reprogramaciones para este PPN.

6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento.

6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento.

6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento.

a. Resultados obtenidos

Mediante este Programa el País contará con una base de datos para la identificación de elementos balísticos y tendrá la posibilidad de efectuar el rastreo de las armas aseguradas o involucradas en la comisión de un delito.

a.1 Cumplimiento de Meta

Metas compromiso de la entidad 2012:

- Programa Ejecutivo sección Huella Balística:
 - Adecuación del espacio físico y la Operación del Sistema de identificación Balística e iniciar la captura de información a más tardar el 31 de julio del 2012, manteniendo el sistema en óptimas condiciones de funcionamiento y alimentándolo con la información que se genere periódicamente.
- Programa Ejecutivo sección Rastreo Computarizado
 - Capacitación de mínimo tres funcionarios que mantengan en operación el sistema e-trace, en la PGJE.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron

Responsable Estatal del Programa: Procuraduría General de Justicia del Estado de Morelos.

Responsable Federal del Programa: PGR – Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales.

Huella Balística

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Variación |
|--|-----------------|-----------------------|------------|---|
| Meta: Adquirir el Sistema de Huella Balística para captura de imágenes de casquillos compatible con la tecnología utilizada a nivel nacional. Evidencia: Oficio de instalación del equipo | 20% | 28/05/2012 | 0% | No se adquirió el equipo. PI |
| Meta: Adquirir el Sistema de Huella Balística para captura de imágenes de bala compatibles con la tecnología utilizada a nivel nacional. Evidencia: Oficio de instalación del equipo | 20% | 28/05/2012 | 0% | No se adquirió el equipo. PI |
| Meta: Adquirir el Sistema de Huella Balística para la correlación de imágenes de casquillos y balas compatibles con la tecnología utilizada a nivel nacional. Evidencia: Oficio de instalación del equipo | 20% | 28/05/2012 | 0% | No se adquirió el equipo. PI |
| Meta: Seleccionar a 4 peritos en Balística que cuenten con evaluaciones vigentes y experiencia suficiente para que tomen la capacitación correspondiente. Evidencia: Constancia de evaluación vigente y oficio de cargo de los peritos en Balística . | 5% | 30/04/2012 | 0% | No se realizó la capacitación del personal. PI |
| Meta: Adecuar el espacio físico necesario para la instalación y operación del Sistema de Huella Balística compatible con la Tecnología utilizada a nivel nacional. Evidencia: Oficio de notificación de término de adecuación del espacio físico | 10% | 30/04/2012 | 0% | No se adecuó el espacio designado. PI |

6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento.

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Variación |
|---|-----------------|-----------------------|--------------------|--|
| Meta: Realizar las cargas de información de manera sistemática y periódica de casquillos, así como alinearse al Modelo Nacional propuesto por la Procuraduría General de la República y los Acuerdos Aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública en su Trigésima Primera Sesión. Evidencia: Oficio de estadística mensual de captura de imágenes de casquillos. | 10% | 28/05/2012 | 0% | No se realizaron las cargas, ya que no se contaba con el equipo. PI |
| Meta: Realizar las cargas de información de manera sistemática y periódica de balas, así como alinearse al Modelo Nacional propuesto por la Procuraduría General de la República y a los Acuerdos Aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública en su Trigésima Primera Sección. Evidencia: Oficio de estadística mensual de captura de imágenes de balas | 10% | 28/05/2012 | 0% | No se contaba con el equipo para realizar las cargas. PI |
| Meta: Adquisición del Dispositivo para la Recuperación de Balas /Proyectil Evidencia: Oficio de notificación de adquisición de Dispositivo. | 5% | 28/05/2012 | 0% | No se adquirió el dispositivo. PI |
| | | | 0% de cumplimiento | |

Rastreo Computarizado

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Variación |
|---|-----------------|-----------------------|--------------------|--|
| Meta: Capacitar a mínimo 3 funcionarios y mantener en operación el sistema e-trace en la PGJE. Evidencia: Constancia de asistencia al curso y acuse de conocimiento del Titular de su dependencia. | 80% | 29/06/2012 | 0% | No se logró cumplir la meta en la fecha establecida. FT |
| Meta: Dar seguimiento de los rastreos de armamento, mediante reportes mensuales. Evidencia: Reporte de actividades mensuales y reporte de operación por evento. | 20% | 29/09/2012 | 0% | Realizada fuera de tiempo. FT |
| | | | 0% de cumplimiento | |

Fuente de información:

- Programación de metas: Programa Ejecutivo 2012
- Cumplimiento de metas: Reporte de Cumplimiento de Metas proporcionado por el Secretariado Ejecutivo Estatal.

a.3 Resultado del Indicador

Programa: Huella balística y rastreo computarizado de armamento.

Nombre del indicador: Carga de información de casquillos y balas al sistema IBIS.

Tipo de Indicador: Gestión

Impacto: No se cumplió la meta (0%). Este porcentaje mide el avance de cada Entidad Federativa en la implementación del Programa, en sus 2 secciones (Huella Balística y Rastreo Computarizado), de acuerdo a lo concertado en 2012.

6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento.

Este Indicador se obtiene con la suma de las ponderaciones de las metas cumplidas, sin embargo dichas metas no se llevaron a cabo. Este es un PPN que no tiene una planeación integral, por lo que se debe destacar que para ejecutarlo se requiere de la adquisición de un Sistema de Huella Balística. En caso de comprarlo no cuenta con recursos para mantenimiento ni para el pago del personal que estará participando, por esta situación es que al interior de la PGJ se decidió no ejercer el fondo para no incurrir en un gasto que no podrá ser mantenido a largo plazo.

a.4 Avance Físico Financiero

El total del recurso asignado a este PPN se le otorgó a la PGJ, pero de igual forma el total quedó como saldo porque no se contó con una planeación integral, como se muestra en la siguiente gráfica. Se espera que para el 2013, se tenga una mejor planeación y se pueda adquirir el Sistema indicado, esperando encontrar un proveedor que dé una mejor cotización y que incluya en la medida de lo posible el mantenimiento.

HUELLA BALÍSTICA Y RASTREO COMPUTARIZADO DE ARMAMENTO (IBIS/ETRACE)



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| HUELLA BALÍSTICA Y RASTREO COMPUTARIZADO DE ARMAMENTO (IBIS/ETRACE) | 16,400,000.00 | 0.00 | 0.00 | 16,400,000.00 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 15,789,407.74 | 0.00 | 0.00 | 15,789,407.74 |
| INVERSIÓN PÚBLICA | 610,592.26 | 0.00 | 0.00 | 610,592.26 |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas

No hay reprogramaciones en este PPN.

7. Acceso a la justicia para las Mujeres.

7. Acceso a la justicia para las Mujeres.

Es indispensable resaltar que para este PPN no se asignó recurso, sin embargo tiene una meta a cumplir.

a. Resultados obtenidos

Este PPN tiene como objetivo crear y/o fortalecer los Centros Estatales de Justicia para las Mujeres (CJM), con la finalidad de concentrar –bajo el mismo techo– servicios interinstitucionales y especializados para facilitar el acceso a la justicia y brindar atención integral con perspectiva de género a las mujeres que han sido víctimas de los delitos relacionados con la violencia de género, en coordinación con instancias gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil.

a.1 Cumplimiento de Meta

Metas compromiso de la entidad 2012: Crear y operar el Centro de Justicia para las mujeres, acorde a los lineamientos que propone el Centro Nacional de Prevención del Delito y Participación Ciudadana.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron.

Responsable Estatal del Programa: Procuraduría General de Justicia del Estado de Morelos.

Responsable Federal del Programa: Centro Nacional de Prevención del Delito y Participación Ciudadana.

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Variación |
|---|-----------------|-----------------------|------------|------------------------|
| <p>Meta: Elaborar un informe de las acciones orientadas a crear el Centro de Justicia para las Mujeres de acuerdo a los lineamientos, modelos y perfiles establecidos por el Centro de Prevención del Delito y Participación Ciudadana del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.</p> <p>Evidencia: Oficio de instalación del equipo</p> | 100% | 31/12/2012 | 0% | No hay evidencia NE |

Fuente de información:

- Programación de metas: Programa Ejecutivo 2012

El Proyecto Ejecutivo indica que la dependencia responsable de este PPN fue la PGJ, sin embargo no se dio seguimiento ni cumplimiento a la meta.

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Ministerios Públicos e Instituciones que atienden los delitos relacionados con violencia por razones de género concentrados en un solo lugar.

No existe información que permita medir el indicador.

7. Acceso a la justicia para las Mujeres.

a.4 Avance Físico Financiero.

No existe información que mostrar, porque no se asignó recurso.

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

Al no tener asignado presupuesto, no se realizó ninguna variación del mismo.

8. Nuevo Sistema de Justicia Penal

a. Resultados obtenidos

Mediante la instrumentación de los mecanismos rectores de profesionalización en el Nuevo Sistema de Seguridad Pública y Justicia Penal, que no va únicamente encaminado a las Instituciones Judiciales, sino también a los operadores de las Instituciones Policiales y de Procuración de Justicia de los tres órdenes de Gobierno, buscará aplicar a dicho Sistema de Justicia Penal de manera coordinada, homologada, eficaz y congruente con los principios y garantías propios de un Sistema Acusatorio.

a. 1 Cumplimiento de Meta.

Meta compromiso de la entidad 2012: Poner en marcha el desarrollo del Nuevo Sistema de Justicia Penal en el municipio Jojutla, Morelos.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron.

Responsable del Programa: H. Tribunal Superior de Justicia de Morelos.

Responsable Federal del Programa: SEGOB – SETEC.

| Metas Parciales/Evidencia de cumplimiento | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor Real | Causas de la Variación |
|---|-----------------|------------------|------------|--|
| Meta: Anteproyecto Arquitectónico Evidencia: Documento en poder de la Dirección General de Apoyo Técnico del SESNSP para revisión. | 5% | 2a. Ministración | 0% | CA |
| Meta: Registro de Proyecto Ejecutivo, Programa de Obra, Cédula de Infraestructura y Presupuesto. Evidencia: Expediente completo en poder de la Dirección General de Apoyo Técnico del SESNSP. | 5% | 2a. Ministración | 0% | CA |
| Meta: Elementos capacitados. Evidencia: Registro ante Dirección General de Apoyo Técnico del SESNP. | 5% | 2a. Ministración | 0% | No se cumplió ya que se asignó recurso para capacitación. PI |
| Meta: Identificación y presupuestación de los bienes requeridos para el cumplimiento del programa. Evidencia: Cédula Técnica para revisión y validación de la Dirección General de Apoyo Técnico del SESNSP. | 20% | 2a. Ministración | 0% | Se reprogramó recurso. PI |
| Meta: Obtención de validación para adquisición de bienes. Evidencia: Cédulas Técnicas firmadas por la entidad en Dirección General de Apoyo Técnico del SESNSP. | 20% | 2a. Ministración | 0% | Se reprogramó recurso. PI |
| Meta: Avance en la adquisición de equipamiento autorizado para el programa. Evidencia: Informe de Avance Físico Financiero en DGAT/SESNSP | 15% | 3a. Ministración | 0% | Se reprogramó recurso. PI |
| Meta: Elementos Capacitados Evidencia: Registro ante Dirección General de Apoyo Técnico del SESNSP. | 5% | 3a. Ministración | 0% | No se cumplió la meta, ya que no se contaba con recursos designado para este rubro. PI |

8. Nuevo Sistema de Justicia Penal

| Metas Parciales/Evidencia de cumplimiento | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor Real | Causas de la Variación |
|---|-----------------|------------------|------------|---|
| Meta: Cumplimiento en tiempo y forma del Programa de Obra Evidencia: Informe de Avance Físico Financiero y reporte fotográfico en Dirección General de Apoyo Técnico del SESNSP. | 10% | 3a. Ministración | 0% | Se reprograma recurso para terminar obra. PI |
| Meta: Conclusión de la Obra Evidencia: Acta de finiquito en la Dirección General de Apoyo Técnico del SESNSP | 15% | 31 de Diciembre | 0% | Aún no se culmina la obra, se espera tener lista para el mes de mayo de 2013. IM |
| Total | | | 0% | |

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Personal Capacitado

No se asignó recurso al TSJ para capacitación, por lo cual no se puede medir el indicador, incluso no se comenta en el Anexo Técnico del FASP un número de personas programadas, sólo indica que se deben establecer mecanismos homogéneos de capacitación, que permitan la actualización mediante cursos especializados bajo el criterio de un programa nacional que integre el conocimiento científico en la investigación policial, de acuerdo al Sistema de Justicia Penal.

a.4 Avance Físico Financiero.

El monto total asignado a este PPN, quedó con status de comprometido para la adecuación y construcción de Obra Pública.

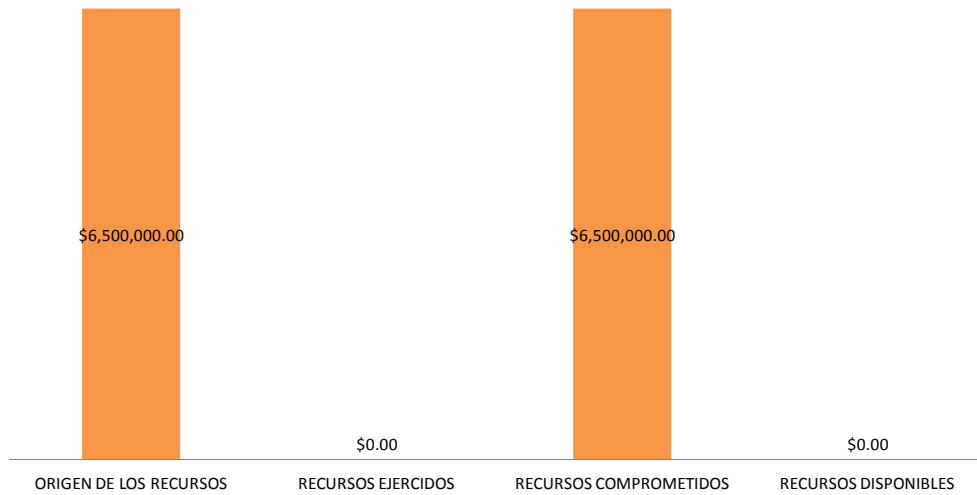
Morelos actualmente es pionero en el tema de Juicios Orales, por lo cual se ve en la necesidad de contar con infraestructura adecuada para esta labor. Es por ello que se destinó todo el recurso para esta situación.

La obra aún no ha sido terminada, se espera que para el mes de abril de 2013 ya esté en funcionamiento.

8. Nuevo Sistema de Justicia Penal



NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL | 6,500,000.00 | 0.00 | 6,500,000.00 | 0.00 |
| INVERSIÓN PUBLICA | 6,500,000.00 | 0.00 | 6,500,000.00 | 0.00 |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

| Origen del recurso | Destino del recurso |
|--|--|
| Bienes informáticos \$1,554,000.00 Correspondientes a 81 piezas de bienes informáticos | Otros servicios relacionados con Obra Pública: Elaboración del proyecto ejecutivo referente a la construcción de Salas para los Juzgados de Primera Instancia de Control y de Juicios Orales del Segundo Distrito del Estado con Sede en el Municipio de Jojutla, Morelos. |
| Bienes informáticos \$1,243,392.60 Correspondientes a 43 piezas de bienes informáticos | Obras de construcción para Edificios no habitacionales: Salas para los Juzgados de Primera Instancia de Control y de Juicios Orales del Segundo Distrito con Sede en el Municipio de Jojutla, Morelos. |
| Equipo y aparatos audiovisuales \$1,145,342.40 | Obras de construcción para Edificios no habitacionales: Salas para los Juzgados de Primera Instancia de Control y de Juicios Orales del Segundo Distrito con Sede en el Municipio de Jojutla, Morelos. |
| Total reprogramado | \$3,942,735.00 |

Morelos es uno de los estados “punta de lanza” en el tema del Nuevo Sistema de Justicia Penal, sin embargo el inmueble del Municipio de Jojutla no contaba con las condiciones necesarias para albergar el equipo y aparatos audiovisuales requeridos para las actividades propias del Nuevo Sistema, por lo anterior es que se decide reprogramar los recursos, como se observa en la tabla anterior.

El terreno donde se edificaría el inmueble, no contaba con las condiciones necesarias, por esta razón es que se reprograma recurso para garantizar buenos cimientos, provocando que la primer planta del edificio quedara inconclusa.

Dichas reprogramaciones fueron autorizadas, sin embargo, la obra de edificación al cierre de 2012 aún no había sido concluida, es por ello que todo el recurso asignado a este PPN quedó con status de comprometido.

9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

a. Resultados obtenidos

En este PPN se integran las principales metas por alcanzar como país, relativas a la homologación de condiciones de conectividad, la integración de información al Sistema Nacional de Información Penitenciaria (SNIP), la instalación de sistemas de inhibición de señal del espectro radioeléctrico, la profesionalización del personal de seguridad en activo, así como el tratamiento integral de los internos contra las adicciones en los principales Centros de Reinserción Social.

a.1 Cumplimiento de Metas

Meta compromiso de la entidad:

- **Conectividad:** Realizar la conectividad en los Centro de Reinserción Social que aún no están conectados a Plataforma México, que posibilite la conformación de la base de datos a nivel nacional con información penitenciaria.
- **RNIP:** Integrar al 100% la información penitenciaria de los 8 Centros de Reinserción Social y Reclusorio Preventivo a la base de datos del Registro Nacional de Información Penitenciaria, que permita el intercambio, uso y administración de la misma.
- **Inhibidores:** Instalar y poner en operación 2 sistemas de inhibidor de señal del espectro radioeléctrico, uno en el Centro de Cuautla y otro en Jojutla, que restrinjan a la población confinada en dicho Centro, la comunicación no autorizada utilizada para el desarrollo de actividades delictivas.
- **Capacitación:** Impartir cursos al personal de seguridad y custodia del CE.RE.SO. Morelos y los Módulos de justicia de Cuautla, Jojutla, Jonnacatepec, Puente de Ixtla, Tetecala y DEGEMA, para que cumplan con un mejor desempeño de la labor encomendada.
- **Adicciones:** Implementar un Centro de Adicciones en el Centro de Readaptación Social de Morelos, que apoye el proceso de reinserción social del interno adicto en reclusión.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron

Responsable Estatal del Programa: Subsecretario de Reinserción Social

Responsable Federal del Programa: Comisionado General de Información de la Conferencia Nacional del Sistema Penitenciario.

| Metas Parciales | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor Real | Variación |
|---|-----------------|------------------|------------|-----------|
| Realizar y mantener la conectividad al 100% con plataforma México de los centros penitenciarios de Cuautla, Jojutla y Atlacholoaya. | 15 % | 30/04/2012 | 0% | FT |

9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

| Metas Parciales | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor Real | Variación |
|--|-----------------|------------------|------------|--|
| Instalar, poner en funcionamiento y mantener el registro nacional de información penitenciaria (RNIP) en los principales centros penitenciarios de la entidad federativa e integrar al 100% la información penitenciaria. | 15 % | 29/06/2012 | 15% CM | Ya se contaba con los datos CM |
| Instalar, poner en operación y en funcionamiento sistemas de inhibición de señal del espectro radioeléctrico en los centros de readaptación social en centro de Cuautla y Jojutla. | 25 % | 30/07/2012 | 13% CM | CM |
| | | 29/10/2012 | 12% CM | |
| Capacitar al menos al 20% del personal activo del sistema Penitenciario. | 15 % | 30/09/2012 | 0% IM | IM |
| Implementar un centro de adicciones en el centro de Atlacholoaya, cerrado y separado de la población penitenciaria y revisar la posibilidad de establecer el programa de adicciones que establece la conferencia nacional del sistema penitenciario. | 15 % | 29/10/2012 | 0% FT | Licitación de equipamiento desierta. FT |
| Atender las necesidades planteadas en este programa por el sistema penitenciario, consistentes en infraestructura, uniformes y equipamiento. | 15 % | 30/05/2012 | 0% NE | Licitación desierta |
| | | 30/07/2012 | 0% FT | FT |
| | | 28/09/2012 | 0% FT | |
| Total | | | 40% | |

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Cumplimiento de prioridades nacionales del programa Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

Tipo de indicador: Estratégico

Dimensión a medir: Eficacia

Este indicador mide el porcentaje de avance global del Programa en el Entidad Federativa, de acuerdo a lo concertado en 2012, siendo un avance del 40%, según el porcentaje de cumplimiento de las metas programadas.

a.4 Avance Físico Financiero

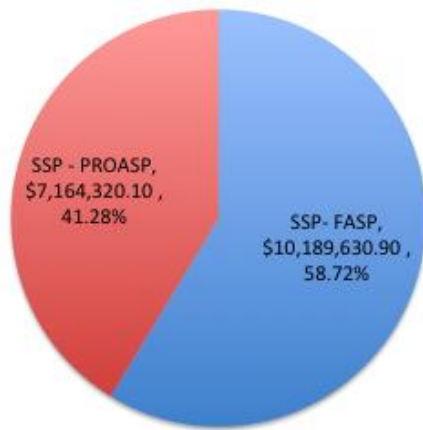
El 9º PPN contó con aportaciones del FASP y el PROASP como se muestra en la siguiente gráfica:

9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|--|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES HUMANAS Y TECNOLÓGICAS DEL SISTEMA PENITENCIARIO NACIONAL | 10,189,630.90 | \$8,315,837.26 | \$0.00 | \$1,873,793.64 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 5,844,722.60 | 5,243,936.77 | 0.00 | 600,785.83 |
| SERVICIOS GENERALES | 866,917.10 | 0.00 | 0.00 | 866,917.10 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 3,477,991.20 | 3,071,900.49 | 0.00 | 406,090.71 |

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (PROASP) | PRESUPUESTO CONVENIDO | MONTO RADICADO (1RA. Y 2DA. MINISTRACIÓN) | DEVENGADO | PAGADO | DISPONIBLE | 3a Ministración |
|--|-----------------------|---|---------------|---------------|------------|-----------------|
| TOTAL | 65,920,028.00 | 42,432,060.50 | 25,235,447.26 | 17,196,613.24 | 0.00 | 23,487,967.50 |
| FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES HUMANAS Y TECNOLÓGICAS DEL SISTEMA PENITENCIARIO NACIONAL | 7,164,320.10 | 1,405,977.35 | 1,405,977.35 | 0.00 | 0.00 | 5,758,342.75 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 7,164,320.10 | 1,405,977.35 | 1,405,977.35 | 0.00 | 0.00 | |

9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional

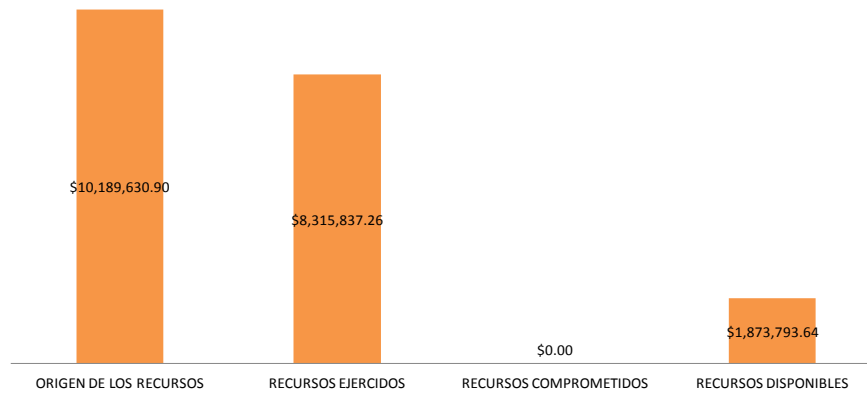


Se ejerció para la compra de bienes, materiales y suministros de la SSP, pero se desconoce el impacto de estas compras.

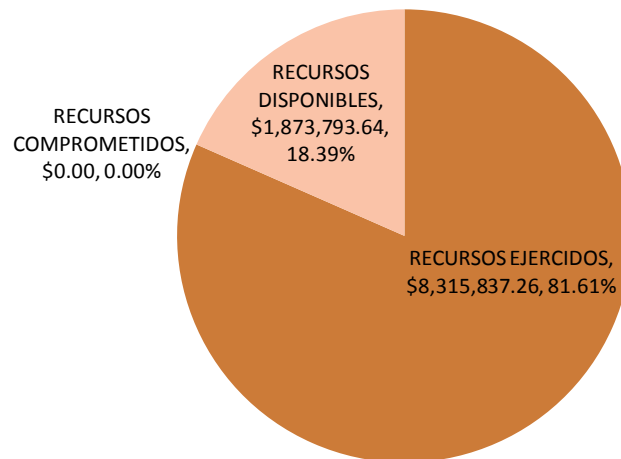
Para el 31 de Diciembre del 2012, el recurso del FASP se ejerció como se muestra en la siguiente gráfica:

9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES HUMANAS Y TECNOLÓGICAS DEL SISTEMA PENITENCIARIO NACIONAL



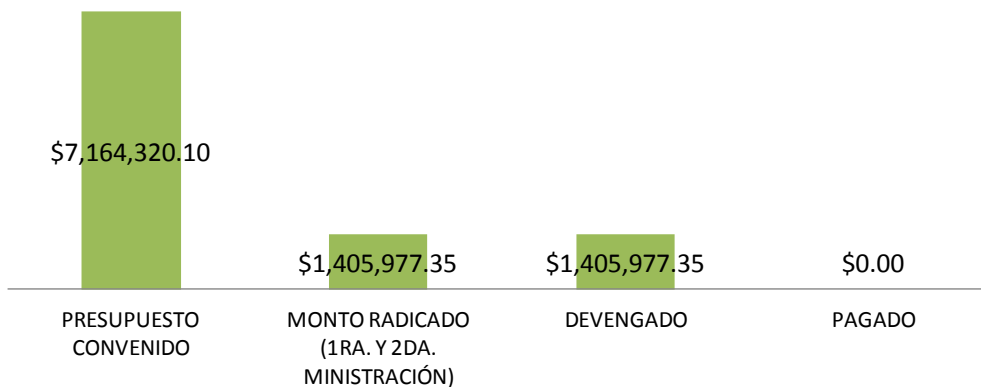
9. Fortalecimiento de las Capacidades Humanas y Tecnológicas del Sistema Penitenciario al 31 Diciembre 2012 (FASP)



9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional.

El ejercicio del PROASP quedó como se muestra en la siguiente gráfica, utilizado para la compra de equipos y aparatos de comunicaciones y telecomunicaciones. Entre la 1ª y 2ª ministración corresponden a 19.62% del recurso inicialmente programado.

**FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES
HUMANAS Y TECNOLÓGICAS DEL SISTEMA
PENITENCIARIO NACIONAL
al 31 Diciembre 2012 PROASP**



a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas

No existen reprogramaciones.

10. Red Nacional de Telecomunicaciones

a. Resultados obtenidos

Busca garantizar la disponibilidad del Sistema Tecnológico de Telecomunicaciones e incrementar su cobertura, para proporcionar los medios de comunicación a las Instituciones de Seguridad Pública en los tres órdenes de gobierno, como herramienta de coordinación para el combate a la delincuencia.

a.1 Cumplimiento de metas

Meta compromiso de la entidad: Mantener la Operación al 99.9% de los 5 sitios de radiocomunicación e incrementar la cobertura del sistema de radiocomunicación en la Entidad, en un 20% (1 sitio) como mínimo.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas

Responsable Estatal del Programa: Coordinador o Director del C4

Responsable Federal del Programa: Centro Nacional de Información

| Metas Parciales | Valor ponderado | Fechas Compromiso | Valor real | |
|---|-----------------|-------------------|------------|--|
| <p>Meta: Mantener una disponibilidad mínima de 99.9% anual para la Red Nacional de Radiocomunicaciones con cobertura en la Entidad y la resolución de fallas que pudieran presentarse de acuerdo a los niveles de servicios establecidos</p> <p>Evidencia: No se requiere evidencia por parte de la entidad, debido a que el Centro Nacional de Información recibe reporte de disponibilidad del administrador de la Red Nacional.</p> | 40% | 29/jun/2012 | 40% | El Centro Nacional de Información recibe el reporte de disponibilidad. MC |
| <p>Meta: Mantener una disponibilidad mínima de 99.9% anual para la Red Nacional de Radiocomunicaciones con coberturas en la entidad y la resolución de fallas que pudieran presentarse de acuerdo a los niveles de servicio establecidos.</p> <p>Evidencia: No se requiere evidencia por parte de la entidad, debido a que el Centro Nacional de Información recibe reporte de disponibilidad del administrador de la Red Nacional.</p> | 40% | 29/sep/2012 | 40% | El Centro Nacional de Información recibe el reporte de disponibilidad. MC |
| <p>Meta: Incrementar la cobertura de Radiocomunicación aproximadamente en un 4%, respecto a la cobertura actual.</p> <p>Evidencia: Configuración del Sistema que evidencia la ampliación de sitios de repetición</p> | 20% | 30/nov/2012 | 20% | Se encuentra concluida la migración de los equipos y antenas desde C4. MC |
| Total | | | 100% | |

Fuente de información

- Programa Ejecutivo 2012
- Reporte de avance de los Programas con Prioridad Nacional.

10. Red Nacional de Telecomunicaciones

SPA

Cronograma de trabajo

| Destino del gasto | Abril % Avance | Mayo % Avance | Junio % Avance | Julio % Avance | Agosto % Avance | Septiembre % Avance | Octubre % Avance | Noviembre % Avance | Diciembre % Avance | Avance Total |
|---|----------------|---------------|----------------|----------------|-----------------|---------------------|------------------|--------------------|--------------------|--------------|
| Equipamiento Institucional en materia de Red Nacional de Telecomunicaciones | 0 | 10 | 10 | 10 | 10 | 15 | 15 | 20 | 0 | 100% |

| Concepto | Unidad de medida | Meta | % | Subsidio Policia Acreditable |
|--|------------------|------|-------|------------------------------|
| Equipamiento institucional de conformidad con el catálogo de bienes, en materia de Red Nacional de Telecomunicaciones (5%) | | | | |
| Radio Portátil | Pieza | 163 | 0% | \$4,238,000.00 |
| Radio Patrulla | Pieza | 25 | 0% | \$1,355,000.00 |
| Cumplimiento de la meta | | | 0% FT | |

Los equipos se adquirieron en una sola exhibición y no como se tenía programado en el cronograma, por lo cual cumplieron la meta pero fuera de tiempo.

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del Indicador: Disponibilidad de la Red Nacional de Radiocomunicaciones.

Tipo de Indicador: Estratégico

Al solicitar la información necesaria para evaluar el indicador, los datos que se muestran en la siguiente tabla fueron los proporcionados, no corresponden al número de horas, sin embargo es el porcentaje de disponibilidad de la Red Nacional de Comunicación en la Entidad, con estos datos se evalúa el indicador y se obtiene un promedio de 99.78% de disponibilidad para el año 2012 contra un 99.99% de disponibilidad programado.

| | Programado | | | | Real | | | |
|------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 1er trimestre | 2do trimestre | 3er trimestre | 4to trimestre | 1er trimestre | 2do trimestre | 3er trimestre | 4to trimestre |
| Horas de Operación Ininterrumpidas | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 99.9 | 100 | 100 | 99.63 | 99.52 |

Es importante hacer mención que el sistema ubicado en el Estado de Morelos es tolerante a fallas, sin embargo al estar las antenas ubicadas en cerros o espacios abiertos, están expuestos a las condiciones

10. Red Nacional de Telecomunicaciones

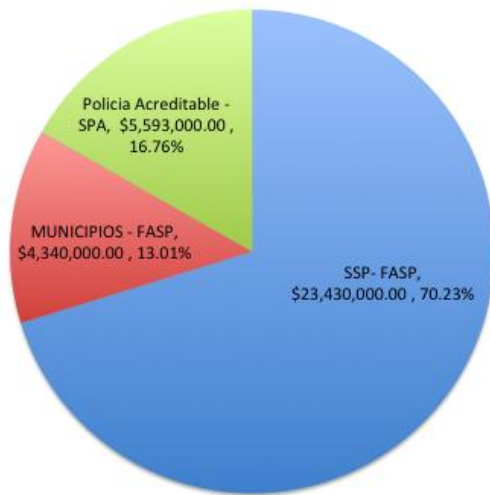
climatológicas, que ocasionalmente son las causas que pudieran interrumpir la disponibilidad de la Red de Radiocomunicaciones.

Se obtiene un 99.88%, lo cual significa que es la disponibilidad de la Red Nacional de Comunicaciones en la Entidad Federativa.

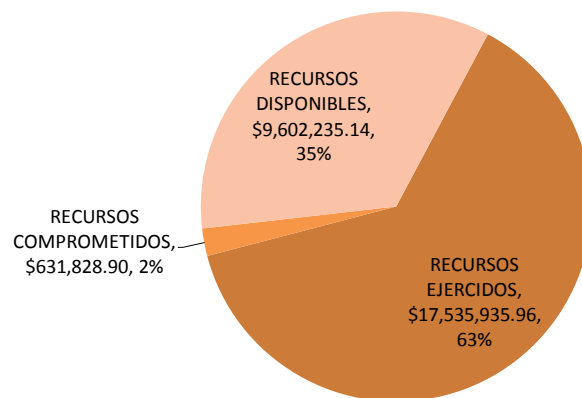
a.4 Avance Físico Financiero

El 10º PPN contó con aportación del FASP y de SPA, según se muestra en la siguiente gráfica:

10. Red Nacional de Telecomunicaciones

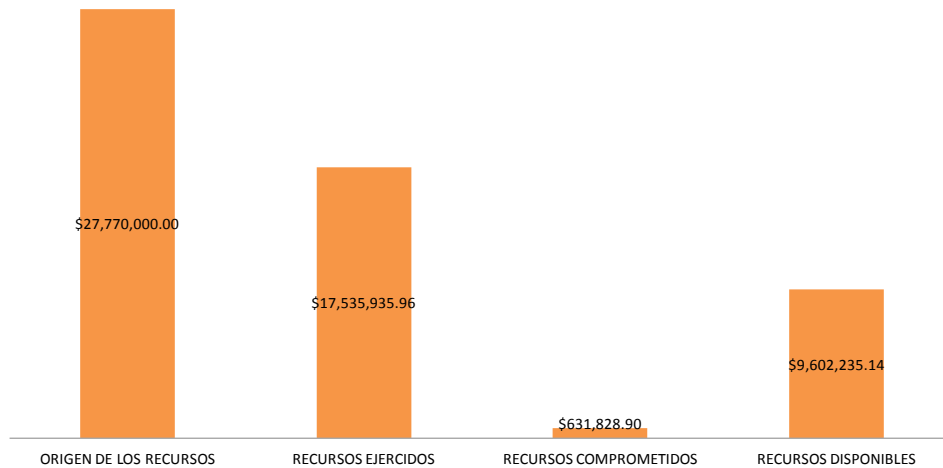


10. RED NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES



10. Red Nacional de Telecomunicaciones

RED NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| RED NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES | 27,770,000.00 | \$17,535,935.96 | \$631,828.90 | \$9,602,235.14 |
| SERVICIOS PERSONALES | 1,400,000.00 | 768,171.10 | 631,828.90 | 0.00 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 2,290,000.00 | 226,200.00 | 0.00 | 2,063,800.00 |
| SERVICIOS GENERALES | 4,350,000.00 | 1,832,050.92 | 0.00 | 2,517,949.08 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 19,730,000.00 | 14,709,513.94 | 0.00 | 5,020,486.06 |
| INVERSION PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

| SPA | COMPROMETIDO | DEVENGADO | EJERCIDO | DISPONIBLE |
|---------------|--------------|--------------|---------------|-----------------|
| 60,000,000.00 | 0.00 | 8,686,004.79 | 27,661,264.05 | \$23,652,731.16 |
| 5,593,000.00 | 0.00 | 5,574,571.40 | 0.00 | \$18,428.60 |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas

No hay reprogramaciones.

11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos).

11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos).

a. Resultados obtenidos

Con el objetivo de garantizar el suministro, intercambio y consulta permanente de la información a la Base de Datos Criminalística y de Personal por parte de los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública.

a.1 Cumplimiento de Meta

Metas compromiso de la entidad 2012: Garantizar el suministro, intercambio y consulta permanente de la información a las Bases de Datos Criminales y de Personal, por parte de los integrantes de las instituciones de Seguridad Pública.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron.

Responsable Estatal del Programa: Secretaría de Seguridad Pública

Responsable Federal del Programa: Centro Nacional de Información

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Causas de Variaciones |
|--|-----------------|-----------------------|------------|---|
| Incrementar 40% el promedio de informes policiales homologados por policía y por mes de las corporaciones consideradas en la meta compromiso respecto al mismo período de enero al corte de la fecha compromiso en el 2011. | 10% | 30/04/2012 | 10% | Si hay incremento con respecto al año anterior. CM |
| Incrementar 70% el promedio de informes policiales homologados por policía y por mes de las corporaciones consideradas en la meta compromiso respecto al mismo periodo de enero al corte de la fecha compromiso en el 2011. | 10% | 31/07/2012 | 10% | Si hay incremento con respecto al año anterior. CM |
| Incrementar 100% el promedio de informes policiales homologados por policía y por mes de las corporaciones consideradas en la meta compromiso respecto al mismo periodo de enero al corte de la fecha compromiso en el 2011. | 20% | 31/12/2012 | 20% | Si hay incremento con respecto al año anterior. CM |
| Asegurar que en el registro nacional de personal de seguridad pública se mantenga un margen máximo de 20% de inconsistencias con respecto a la información de nómina. | 10% | 30/04/2012 | 10% | Los datos se actualizan diariamente, logrando así cumplir la meta CM |
| Asegurar que en el registro nacional de personal de seguridad pública se mantenga un margen máximo de 15% de inconsistencias con respecto a la información de nómina. | 10% | 31/07/2012 | 10% | Los datos se actualizan diariamente, logrando así cumplir la meta CM |
| Asegurar que en el registro nacional de personal de seguridad pública se mantenga un margen máximo de 10% de inconsistencias con respecto a la información de nómina. | 40% | 31/12/2012 | 40% | Los datos se actualizan diariamente, logrando así cumplir la meta CM |
| Cumplimiento de metas | | | 100% | |

11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos).

SPA

| Meta Parcial | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor Real | Variación. |
|---|-----------------|---|------------|---|
| Equipamiento institucional de conformidad con el catálogo de bienes en materia de Sistema Nacional de Información | 5% | Establecida en el Plan Estatal de Implementación conforme al cronograma establecido en el Anexo Único | 0% | No le fue asignado recurso a este rubro dentro del programa ejecutivo. PI |
| TOTAL | | | 0% | |

Esta situación es muy particular porque es una Programación Inadecuada, desde un inicio programaron una meta tanto en la planeación del Programa Ejecutivo 2012 como del Anexo Técnico del SPA, sin embargo no se le asignó recurso pero si un valor ponderado a la meta.

Con este último 5% de ponderación las metas del SPA deberían sumar el 100%, sin embargo al no tener recurso, se quedarán en 95% como máximo en caso de haber cumplido todas las metas.

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Tasa promedio de Informes Policiales Homologados por policía y por mes

Tipo de indicador: Gestión

Este indicador mide la tasa promedio mensual de Informes Policiales Homologados por elemento operativo en las entidades federativas incluyendo sus municipios. La información proporcionada es la siguiente:

| | Ener | Feb | Mzo | Abril | Mayo | Junio | Julio | Agosto | Sept | Octubre | Nov | Dic | Sumatoria por mes |
|--|------|-----|--------|--------|------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|-------------------|
| A. Informes Policiales Homologados, suministrados a la base de datos en el periodo a través de Plataforma México | 119 | 322 | 424 | 181 | 377 | 598 | 200 | 354 | 563 | 342 | 290 | 266 | 4,036 |
| B. Elementos operativos Activos vigentes de TODAS las corporaciones estatales y municipales en la base de datos del registro nacional de personal de seguridad pública (RNPS) a través de Plataforma México. | --- | --- | 11,750 | 11,973 | --- | 11,667 | 11,805 | 11,986 | 11,840 | 11,835 | 12,035 | 11,895 | 10,6786 |

El indicador se obtiene dividiendo la sumatoria de los informes policiales por mes (A) entre la sumatoria de los elementos operativos activos (B) también por mes.

Tasa promedio de Informes Policiales Homologados por policía y por mes: 0.03779522

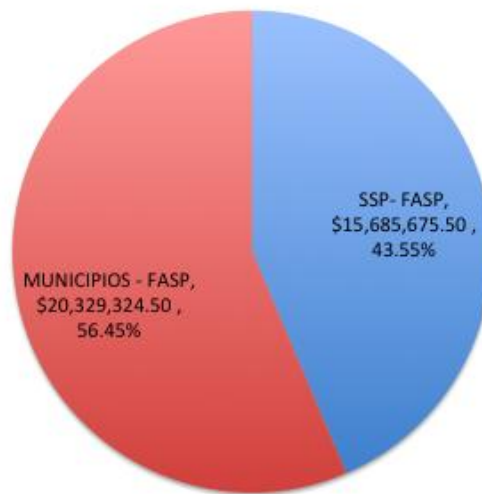
Es decir que menos de un informe por policía, lo cual indica que se tiene un área de oportunidad a mejorar.

11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos).

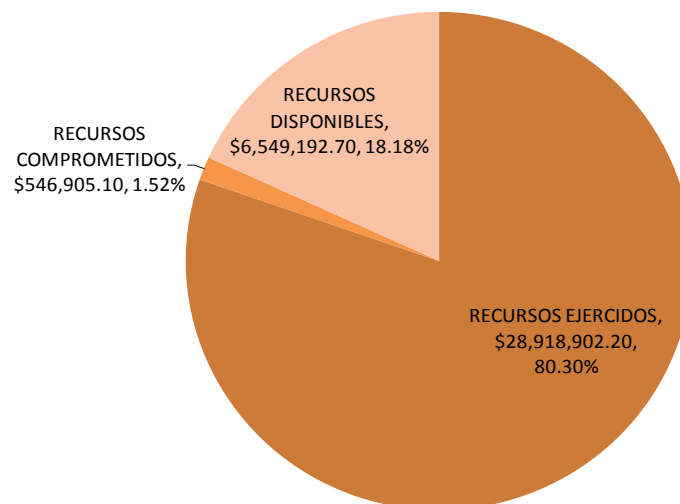
a.4 Avance Físico Financiero.

Para este PPN se contó con recursos exclusivamente del FASP, como se muestran en las siguientes gráficas.

11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos)

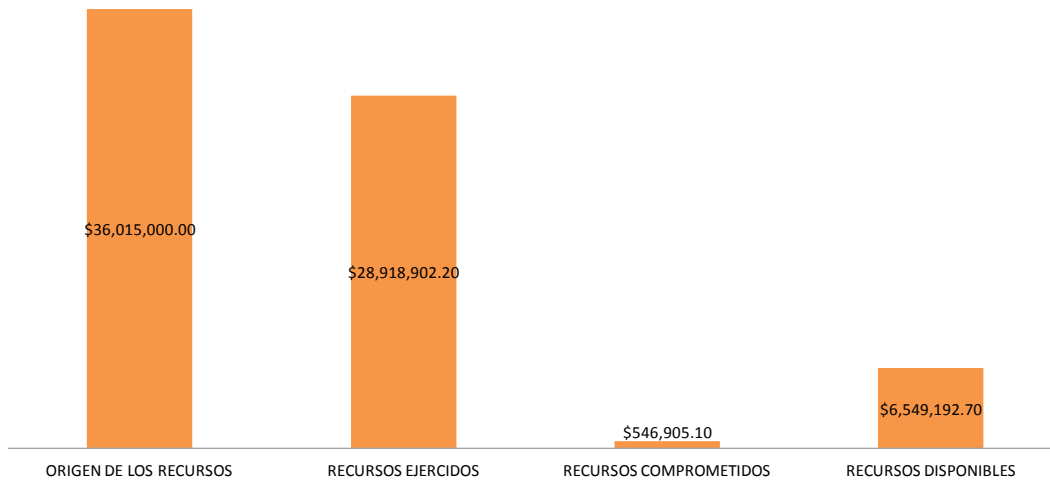


**11. Sistema Nacional de Información (Base de Datos)
al 31 Diciembre 2012 (FASP)**



11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos).

SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN (BASE DE DATOS)



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN (BASE DE DATOS) | 36,015,000.00 | \$28,918,902.20 | \$546,905.10 | \$6,549,192.70 |
| SERVICIOS PERSONALES | 3,360,000.00 | 2,813,094.90 | 546,905.10 | 0.00 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 979,900.00 | 0.00 | 0.00 | 979,900.00 |
| SERVICIOS GENERALES | 20,820,424.50 | 18,401,279.14 | 0.00 | 2,419,145.36 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 10,854,675.50 | 7,704,528.16 | 0.00 | 3,150,147.34 |
| INVERSION PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

No se identificaron reprogramaciones.

12. Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089.

12. Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089.

12. Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089.

a. Resultados obtenidos

Tiene el objetivo de que la ciudadanía tenga un medio de comunicación eficiente para el reporte de emergencias y denuncia anónima desde cualquier medio de comunicación telefónica (fijo, móvil y caseta pública), se pretende homologar al 100% la operación de los servicios a través de un número único de atención ciudadana para cada uno de estos servicios.

a.1 Cumplimiento de metas.

Metas compromiso de la entidad 2012: El servicio de Atención de llamadas de emergencias operará con un número único (066) y procedimientos homologados de atención a la ciudadanía.

El servicio de Atención de llamadas de Denuncia Anónima operará con un número único (089) y procedimientos homologados de atención a la ciudadanía.

a.2 Variaciones presentadas respecto a las metas programadas y las causas que las motivaron.

Responsable Estatal del Programa: Coordinador o Director General del C4.

Responsable Federal del Programa: Centro Nacional de Información.

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Variaciones |
|--|-----------------|-----------------------|------------|---|
| <p>Meta: Servicio de atención de llamadas de emergencia: ejecutar el protocolo de marcación y enviar los resultados en el formato definido para ello, documentando el nivel de disponibilidad y gratuidad del servicio desde cualquier medio considerando a los operadores telefónicos y concesionarios en esa entidad federativa. Colaborar y gestionar la resolución de los problemas técnicos de enrutamiento existentes. En caso de cambio de cobertura del servicio, se deberá de elaborar la matriz de enrutamiento y enviar al centro nacional de información, para su envío a la COFETEL.</p> <p>Evidencia: Documento en formato indicado con los resultados de la aplicación el protocolo. Documentos que evidencien la colaboración y gestión de la resolución de problemas técnicos de enrutamiento (En su caso). Matriz de Enrutamiento (En caso su caso).</p> | 25% | 29/06/2012 | 0% | Se realizó la meta fuera de tiempo. FT |

12. Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089.

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Variaciones |
|--|-----------------|-----------------------|------------|---|
| <p>Meta: Servicio de atención de llamadas de denuncia anónima: Ejecutar el protocolo de marcación y enviar los resultados en el formato definido para ello, considerando a los operadores telefónicos y concesionarios en esa entidad federativa. Colaborar y gestión la resolución de los problemas técnicos de enrutamiento existentes.</p> <p>Evidencia: Documento en formato indicado con los resultados de la aplicación del protocolo. Documentos que evidencien la colaboración y gestión en la resolución de problemas de enrutamiento (en su caso).</p> | 25% | 29/06/2012 | 0% | Se realizó la meta fuera de tiempo. FT |
| <p>Meta: Llevar a cabo los convenios de colaboración con las autoridades estatales y municipales correspondientes para atender de manera homologada y coordinada las llamadas de emergencia a través de código de servicio especial 066.</p> <p>Evidencia: Convenio (s) de colaboración con las diferentes instituciones correspondientes.</p> | 25% | 12/12/2012 | 0% | Sólo se cuenta con el borrador del convenio, sin embargo no se llevó a cabo la firma. IM |
| <p>Meta: Llevar a cabo los convenios de colaboración con las autoridades estatales y municipales correspondientes para atender de manera homologada y coordinada las llamadas de denuncia anónima a través del código de servicios especiales 089.</p> <p>Evidencia: Convenios de colaboración con las diferentes instituciones correspondientes.</p> | 25% | 12/12/2012 | 0% | Sólo se cuenta con el borrador del convenio, sin embargo no se llevó a cabo la firma por cambio administrativo. CA |
| Total | | | 0% | |

a.3 Resultados del Indicador de cada Programa.

Nombre del indicador: Porcentaje de desviación sobre los códigos de servicio especial 066 y 089

Tipo de indicador: Gestión

En el Estado de Morelos, todos los códigos de servicios especiales tanto 066 como 089 se encuentran homologados para el año 2012, dado que desde el inicio del año el C4 difundió entre todos los municipios la necesidad de homologar. El mismo C4 realizó durante el año distintas visitas aplicando los protocolos correspondientes para verificar la homologación de los códigos, resultando positiva es decir que para finales del 2012 ya todos los números de emergencia y denuncia anónima están homologados.

Al estar todos los códigos homologados, el porcentaje de desviación es 0%.

12. Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089.

a.4 Avance Físico Financiero.

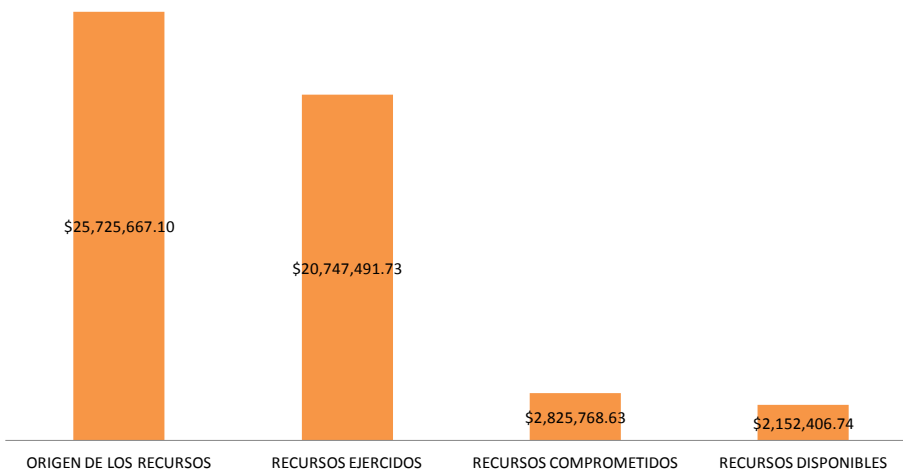
El presente PPN contó con recursos del FASP según se muestra en las siguientes gráficas:

12. Servicio de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089



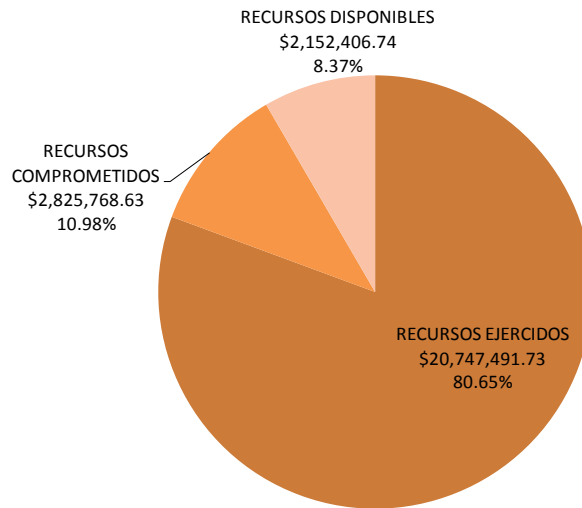
El 80.6% del recurso quedó ejercido y la diferencia se distribuye entre comprometido y saldo como se muestra a continuación:

SERVICIOS DE LLAMADAS DE EMERGENCIA 066 Y DE DENUNCIA ANÓNIMA 089



12. Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089.

**12. Servicios de Llamadas de Emergencia 066 y de Denuncia Anónima 089
al 31 Diciembre de 2012 (FASP)**



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| SERVICIOS DE LLAMADAS DE EMERGENCIA 066 Y DE DENUNCIA ANÓNIMA 089 | 25,725,667.10 | \$20,747,491.73 | \$2,825,768.63 | \$2,152,406.74 |
| SERVICIOS PERSONALES | 15,020,000.00 | 12,194,231.37 | 2,825,768.63 | 0.00 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 75,000.00 | 74,936.00 | 0.00 | 64.00 |
| SERVICIOS GENERALES | 6,280,667.10 | 4,307,355.99 | 0.00 | 1,973,311.11 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 4,350,000.00 | 4,170,968.37 | 0.00 | 179,031.63 |
| INVERSIÓN PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

No se encontraron reprogramaciones.

13. Registro Público Vehicular.

a. Resultados obtenidos

Con el objetivo de contar con una base de datos del Registro Público Vehicular actualizada, que permita la identificación de los vehículos que circulan en el territorio nacional a efecto de proveer a la ciudadanía de seguridad pública y certeza jurídica sobre la propiedad del mismo, por medio del Sistema de Consulta Pública y contribuir en el combate al robo de dichos bienes. Lo anterior, será posible mediante sistemas eficientes de información que permitan la coordinación entre el Registro y las entidades federativas para el suministro, integración, validación e intercambio de información, la cual se llevará a cabo mediante la infraestructura tecnológica de telecomunicaciones y los procedimientos de operación que aseguran la calidad y oportunidad de la información.

Así mismo, se contribuirá a la seguridad pública mediante la colocación de las Constancias de Inscripción para la identificación y control de la totalidad del parque vehicular y la puesta en operación de arcos para la lectura de las mismas, debiendo además homologar su marco jurídico y administrativo para establecer como obligatoria la portación de la Constancia de Inscripción.

a.1. Cumplimiento de Metas

Metas compromisos de la entidad: Mínimo propuesto: Llevar a cabo la colocación de 8,000 Constancias de Inscripción, 1 centro y 4 arcos de lectura.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas

Responsable Estatal del Programa: Secretaría de Seguridad Pública.

Responsable Federal del Programa: Dirección General del Registro Público Vehicular. SE SNSP

13. Registro Público Vehicular.

| Metas Parciales / Evidencia de cumplimiento | SEGUNDA MINISTRACION 29/05/12 | TERCERA MINISTRACIÓN 28/08/12 | CIERRE EJERCICIO 15/12/2012 | Valor Ponderad o TOTAL | SEGUNDA MINISTRACION 29/05/12 | TERCERA MINISTRACIÓN 28/08/12 | CIERRE EJERCICIO 15/12/2012 | Valor Real TOTAL |
|--|---|---|--|------------------------------|---|-------------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| | % DE CUMPLIMIENTO | % DE CUMPLIMIENTO | % DE CUMPLIMIENTO | | % DE CUMPLIMIENTO | % DE CUMPLIMIENTO | % DE CUMPLIMIENTO | |
| META: Presentar Iniciativa(s) de reforma al marco jurídico Estatal para establecer la obligatoriedad de la portación de constancia. EVIDENCIA: | 100% Firma y entrega del convenio específico REPUVE e integración de Comité de Seguimiento del REPUVE. | 100% Documento con las iniciativas en el formato de presentación al Congreso Estatal. | 100% Oficio de remisión al Congreso Estatal con acuse de recibido. | 5 % | 100% MC | 0% No hay evidencia NE | 0% No hay evidencia NE | 1.67% IM |
| META: Definir e Implementar los Procedimientos para el seguimiento y atención de alertas. | 100% Proyecto estatal y Procedimientos debidamente documentados y avalados por el comité del REPUVE | 100% Constancia de revisión y adecuación de los procedimientos, al menos una ocasión. | | 10% | 100% Se considera anexo del convenio como Proyecto Estatal y Procedimientos debidamente Comité de REPUVE MC | 0% No hay evidencia. NE | | 5% IM |
| META: Complementar el Centro de Verificación Vehicular. EVIDENCIA: | | 100% Poner en operación al menos 1 Centro de Verificación vehicular, Informe documental y de comisión de DGREPUVE para confirmar inicio de operaciones. | | 30% | | 0% IM | | 0% IM |
| META: Colocación de constancias. EVIDENCIA: | | 12 % Colocación de al menos 1,000 Constancias adicionales, reporte de PM respecto al número de vehículos registrados con Constancia | 88% Colocación de al menos 7,000 constancias adicionales, reporte de PM respecto al número de vehículos registrados con Constancia | 40% | | 0% IM | 0% IM | 0% IM |
| META: Colocación de arcos. EVIDENCIA: | | 50% Colocación y puesta en marcha de dos arcos, informe documental y de comisión DGREPUVE y reporte de bitácora de PM de las consultas realizadas | 50% Colocación y puesta en marcha de dos arcos adicionales, informe documental y de comisión DGREPUVE y reporte de bitácora de PM de las consultas realizadas | 15% | | 0% IM | 0% IM | 0% IM |

13. Registro Público Vehicular.

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del indicador: Cumplimiento global del Programa Registro Público Vehicular

Tipo de indicador: Gestión

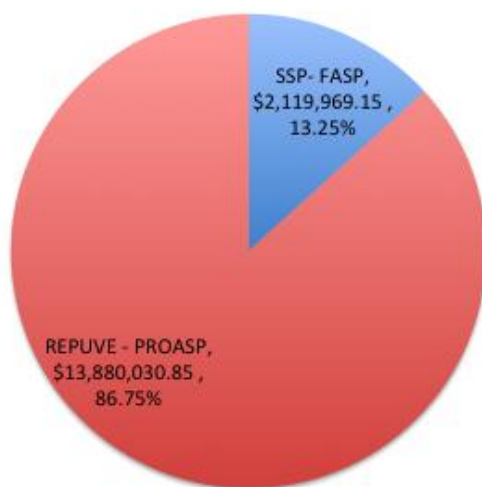
| | Programado | | | | | Real | | | | |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|
| | 1er trimestre | 2do trimestre | 3er trimestre | 4to trimestre | totales | 1er trimestre | 2do trimestre | 3er trimestre | 4to trimestre | totales |
| Centro de Verificación vehicular | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | | | | | |
| Constancias de Inscripción | 0 | 0 | 1000 | 7000 | 8000 | | | | | |
| Arcos de lectura | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | | | | | |

No se cuentan con información para poder obtener el indicador solicitado.

a. 4 Avance Físico Financiero

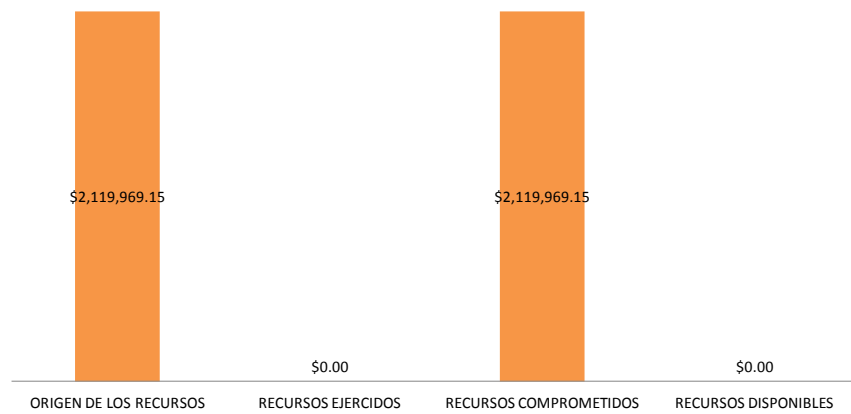
El 13º PPN contó con aportación del FASP y PROASP como se muestra en la siguiente gráfica, lo que correspondió a FASP quedó totalmente con el status de comprometido, mientras que la 1ª y 2ª ministración del PROASP quedó como devengado.

13. Registro Público Vehicular

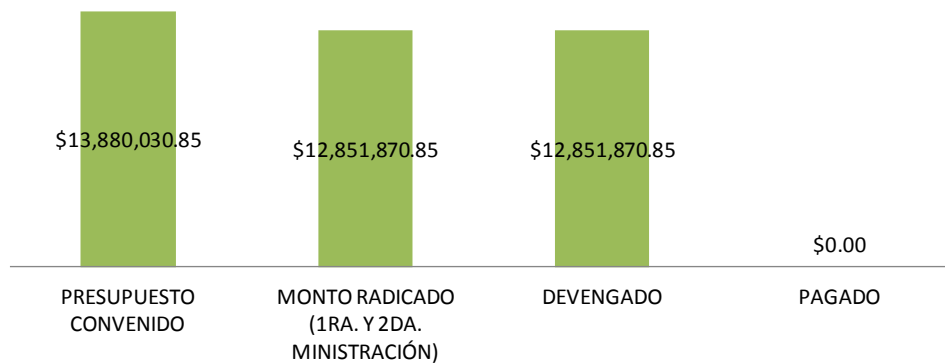


13. Registro Público Vehicular.

**REGISTRO PÚBLICO VEHICULAR
al 31 Diciembre de 2012 (FASP)**



**REGISTRO PÚBLICO VEHICULAR
al 31 Diciembre 2012 PROASP**



| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| REGISTRO PÚBLICO VEHICULAR | 2,119,969.15 | 0.00 | 2,119,969.15 | 0.00 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 2,119,969.15 | 0.00 | 2,119,969.15 | 0.00 |

13. Registro Público Vehicular.

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (PROASP) | PRESUPUESTO CONVENIDO | MONTO RADICADO (1RA. Y 2DA. MINISTRACIÓN) | DEVENGADO | PAGADO | DISPONIBLE | 3a Ministración |
|---|-----------------------|---|---------------|---------------|------------|-----------------|
| TOTAL | 65,920,028.00 | 42,432,060.50 | 25,235,447.26 | 17,196,613.24 | 0.00 | 23,487,967.50 |
| REGISTRO PÚBLICO VEHICULAR | 13,880,030.85 | 12,851,870.85 | 12,851,870.85 | 0.00 | 0.00 | 1,028,160.00 |
| BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 13,880,030.85 | 12,851,870.85 | 12,851,870.85 | 0.00 | 0.00 | |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas

No se identificaron reprogramaciones.

14. Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's).

14. Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's).

14. Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's).

Es importante comentar que para este PPN no se asignó recurso, sin embargo, cuenta con metas que fueron evaluadas.

a. Resultados obtenidos

Cuyo objetivo consiste en integrar Unidades que se constituyan como coadyuvantes del Ministerio Público, para la investigación y acopio de información en materia de prevención y combate al delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

a.1 Cumplimiento de Meta

Metas compromiso de la entidad 2012: Diseño, elaboración y presentación ante el Congreso Local de la iniciativa de reformas y adicionales al marco legislativo, a efecto de adecuar el mismo de manera tal que permita implementar y poner en funcionamiento la Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica, conforme a los lineamientos del Modelo propuesto a nivel nacional.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron.

Responsable del Programa: Secretaría de Finanzas y Planeación.

Responsable Federal del Programa: SESNSP.

| Metas Parciales /Evidencia de cumplimiento | Valor ponderado | Fecha de cumplimiento | Valor Real | Variación |
|--|-----------------|-----------------------|------------|--|
| <p>Meta: Impulsar mediante la presentación de la iniciativa de ley correspondiente ante el congreso local, la tipificación de la conducta de operaciones con recursos de procedencia ilícita y finalmente al terrorismo, en la legislación penal del Estado de Morelos, conforme a los tipos penales modelo propuestos por la Procuraduría General de la República.</p> <p>Evidencia: Acuse de recibido original del congreso local.</p> | 30% | 29/06/2013 | 0% | No se cumplió la meta, puesto que existen limitantes dentro de la ley del Estado de Morelos que no permite la realización de la iniciativa de ley. IM |
| <p>Meta: Impulsar mediante la presentación de la iniciativa de ley correspondiente ante el congreso local, la atribución del Estado para acceder a beneficios económicos productos de los bienes incautados, asegurados o decomisados a la delincuencia, en la legislación penal del Estado de Morelos, conforme al modelo propuesto por la Procuraduría General de la República.</p> <p>Evidencia: Acuse de recibido original del Congreso Local.</p> | 30% | 29/06/2012 | 0% | No se cumplió la meta, puesto que existen limitantes dentro de la ley del Estado de Morelos que no permite la realización de la iniciativa de ley. IM |
| <p>Meta: Impulsar mediante la presentación de la iniciativa de ley correspondiente ante el Congreso Local el marco normativo-administrativo necesario para otorgarle sustento jurídico a la creación de una Unidad de Inteligencia patrimonial y Económica.</p> <p>Evidencia: Acuse de recibo original del Congreso Local.</p> | 40% | 29/06/2012 | 0% | No hay evidencia de que se haya realizado. NE |

14. Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's).

a.3 Resultados del Indicador

Nombre del Indicador: Establecimiento de la Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica.

Tipo de indicador: Gestión.

No se puede evaluar el indicador ya que no se asignaron recursos y no se cuenta con la información para aplicar la fórmula de cálculo.

a.4 Avance Físico Financiero.

No se asignó recurso a este PPN.

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

No se encontraron variaciones.

15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones

15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones

a. Resultados obtenidos

Con la finalidad de medir y analizar el impacto de los resultados alcanzados en materia de Seguridad Pública, derivados de la ejecución de los Programas financiados con recursos federales.

a. 1 Cumplimientos de metas

Metas compromiso de la entidad:

1. Realizar la evaluación de los resultados de los Programas con Prioridad Nacional, a fin de conocer y analizar su impacto en materia de Seguridad Pública.
2. Realizar el levantamiento de una encuesta de percepción dirigida a los elementos operativos de las Instituciones de Seguridad Pública, a fin de conocer su nivel satisfacción acerca de los bienes y/o servicios otorgados a través de los Programas con Prioridad Nacional.

a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas.

Responsable Estatal del Programa: Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública del Estado de Morelos.

Responsable Federal del Programa: Dirección General de Planeación. SE SNSP

| Metas Parciales | Valor Ponderado | Fecha Compromiso | Valor ponderado real | Variación |
|--|-----------------|------------------|----------------------|---|
| Entregar al Secretariado Ejecutivo de los datos del Evaluador Externo y de (los) contrato (s) de la Evaluación y de la Encuesta. Evidencia: Oficio o documento impreso en el que la Entidad Federativa informa al Secretariado Ejecutivo los datos del Evaluador Externo y del (os) contrato (s) de la evaluación y de la encuesta. | 10% | 26/oct/2012 | 10% | Se entregó en tiempo y forma CM |
| Entrega al Secretariado Ejecutivo del Informe Gráfico de Resultados de la Encuesta Institucional Evidencia: Documento impreso que contiene el informe gráfico. | 25% | 14/dic/2012 | 25% | Cumplimiento en tiempo y forma CM |
| Entregar al Secretariado Ejecutivo de la Base de Datos de la Encuesta Institucional Evidencia: Archivo Electrónico que contiene la Base de Datos | 25% | 14/dic/2012 | 25% | Cumplimiento en tiempo y forma CM |
| Entrega al Secretariado Ejecutivo del Informe Anual de Evaluación. Evidencia: Documento impreso que contiene el Informe Anual de Evaluación | 40% | 29/mar/2013 | 40% | Cumplimiento programado en tiempo y forma CM |
| Total | | | 100% | |

15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones

a.3 Resultados del indicador

Nombre del indicador: Evaluación de los distintos Programas o Acciones.

Tipo de indicador: Gestión

Este indicador mide el nivel de cumplimiento de la información presentada por la Entidad respecto de la evaluación del ejercicio y destino de los recursos federales, conforme a los Lineamientos Generales para el Diseño y Ejecución de los Programas de Evaluación 2012, siendo un 100% de cumplimiento para el presente documento, como se muestra en la siguiente tabla:

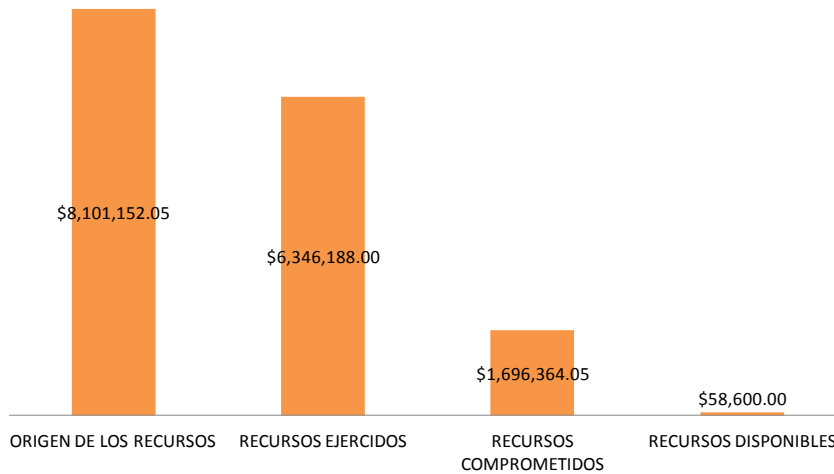
15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones

| Capítulos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 50% |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|------------|------------|
| a. Evaluación por Programa: Cumplimiento del Capítulo 1 al 17 (50%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a.1 Cumplimiento de metas (20%) | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | 20% |
| a.2 Variaciones presentadas respecto de las metas programadas y las causas que las motivaron (20%) | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | 20% |
| a.3 Resultados del Indicador de cada Programa (20%) - Pertinencia de las metas alcanzadas en los indicadores estratégicos | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | 20% |
| a.4 Ejercicio y destino de los recursos, en su caso el avance Físico Financiero por tipo de recurso (20%) | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | ★ | ★ | 20% |
| FASP | ★ | ★ | ★ | | | ★ | | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | ★ | | | |
| PROASP | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | | | | ★ | | | | ★ | | | | | |
| SPA | | ★ | ★ | | | | | | | ★ | | | | | | | | |
| SUBSEMUN - Por cada uno de los Municipios | | | | | | | | | | | | | | | | ★ | ★ | |
| a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas, su origen y los efectos producidos (20%) - Reprogramaciones | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | ★ | 20% |
| b. Capítulo Impacto Generado (25%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 25% | 25% |
| b. 1 Definición de compromisos relativos a la disminución de la incidencia delictiva de alto impacto (30%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 30% | 30% |
| b.2 Grado de Cumplimiento de los compromisos relativos a la disminución de la incidencia delictiva de alto impacto (30%) - Variaciones que se presentaron - Las causas que las motivaron - Efectos producidos | | | | | | | | | | | | | | | | | 30% | 30% |
| b. 3 Efecto producido en los elementos operativos de las Instituciones de Seguridad Pública (40%) - Hacer uso de la Evaluación Institucional - Comparar resultados contra la Evaluación Institucional 2011 | | | | | | | | | | | | | | | | | 40% | 40% |
| c. Capítulo Conclusiones y Recomendaciones (25%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 25% | 24% |
| c.1 Se especifican las principales conclusiones obtenidas (10%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 10% | 10% |
| c.2 Se desarrollan las conclusiones obtenidas (10%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 10% | 10% |
| c.3 Las conclusiones se relacionan con las recomendaciones (25%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 25% | 25% |
| c.4 Se especifican las recomendaciones generadas (20%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 20% | 20% |
| c.5 Se mencionan las líneas de acción a seguir por la entidad federativa (15%) - Proponer un programa de trabajo tipo cronograma con líneas de acción específicas para atender y dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora. | | | | | | | | | | | | | | | | | 15% | 15% |
| c.6 Se establecen aspectos susceptibles de mejora (20%) | | | | | | | | | | | | | | | | | 20% | 20% |

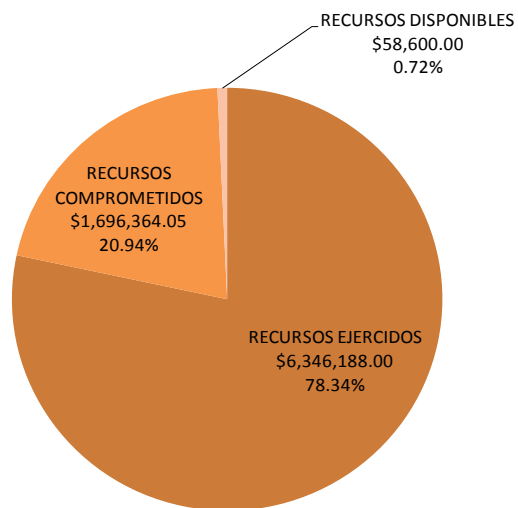
a.4 Avance Físico Financiero

El 15º PPN contó con aportación exclusivamente del FASP

EVALUACIÓN DE LOS DISTINTOS PROGRAMAS O ACCIONES



15. Evaluación de los Distintos Programas o Acciones al 31 Diciembre 2012 (FASP)



El recurso en calidad de disponible es un ahorro, ya que con lo ejercido se pudieron cumplir las metas plasmadas en el Anexo Técnico del FASP.

Con el ejercicio del recurso se obtuvo un informe que arrojó la verificación del avance en el cumplimiento de metas y del comportamiento en el ejercicio de los fondos de los programas con prioridad nacional por parte de las dependencias que lo ejecutan, emitiendo indicadores, recomendaciones y conclusiones para el correcto gasto del recurso en ejercicios posteriores.

La sugerencia para este PPN es, un mayor apego por parte de las dependencias estatales involucradas en el ejercicio del recurso, a efecto de generar una mejor planeación en sus adquisiciones y en su cumplimiento de metas.

| PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL (FASP) | ORIGEN DE LOS RECURSOS | RECURSOS EJERCIDOS | RECURSOS COMPROMETIDOS | RECURSOS DISPONIBLES |
|--|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| EVALUACIÓN DE LOS DISTINTOS PROGRAMAS O ACCIONES | \$8,101,152.05 | \$6,346,188.00 | \$1,696,364.05 | \$58,600.00 |
| SERVICIOS PERSONALES | 7,271,152.05 | 6,015,588.00 | 1,255,564.05 | 0.00 |
| SERVICIOS GENERALES | 830,000.00 | 330,600.00 | 440,800.00 | 58,600.00 |

a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas.

No cuenta con reprogramaciones.

16. Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN)

16. Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN)

16. Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN)

a. Resultados obtenidos

Según las REGLAS para el otorgamiento de subsidios a los Municipios y, en su caso, a los Estados cuando tengan a su cargo la función de Seguridad Pública o la ejerzan coordinadamente con los Municipios, así como al Gobierno del Distrito Federal para sus demarcaciones territoriales, en la Sección II, **DÉCIMA PRIMERA**. Aplicación del SUBSEMUN a los rubros de gasto para prevención social del delito con participación ciudadana.

I. El Centro Nacional de Prevención del Delito y Participación Ciudadana determinará los proyectos que serán obligatorios para los beneficiarios y cuya implementación se realice con recursos federales, de acuerdo al grupo que se les asigne.

a.1 Cumplimiento de metas

Para el Estado de Morelos, los Municipios beneficiados fueron: Cuernavaca, Jiutepec, Temixco, Cuautla y Yautepec, los proyectos obligatorios asignados y el grupo al que corresponden, se muestra a continuación:

| Grupo | Proyectos obligatorios | Cuernavaca | Jiutepec | Temixco | Cuautla | Yautepec |
|-------|---|------------|----------|---------|---------|----------|
| 3 | A. Diagnóstico local sobre los contextos y procesos sociales de la violencia y la delincuencia. | | | | | |
| | B. Plan de prevención social de la violencia y la delincuencia. | | | | | |
| | D. Consejos o Comités de Participación Ciudadana en materia de seguridad ciudadana y prevención social de la violencia y la delincuencia. | X | | | | |
| | E. Capacitación a servidores públicos en seguridad ciudadana. | X | | | | |
| | F. Prevención de accidentes y conductas violentas generadas por el consumo de alcohol y drogas entre jóvenes. | X | | | | |
| | G. Estrategia de prevención de violencias entre las juventudes. | X | | | | |
| 4 | A. Diagnóstico local sobre los contextos y procesos sociales de la violencia y la delincuencia. | | | | | X |
| | B. Plan de prevención social de la violencia y la delincuencia. | | | | | X |
| | E. Capacitación a servidores públicos en seguridad ciudadana. | | X | X | X | X |
| | F. Prevención de accidentes y conductas violentas generadas por el consumo de alcohol y drogas entre jóvenes. | | X | X | X | X |

16. Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN)

Como se observa, no todos los Proyectos Obligatorios fueron asignados para realizarse en los Municipios beneficiados, se entiende que los Proyectos comprometidos con el recurso del 2012 corresponden a dar seguimiento a actividades de años anteriores.

a.3 Resultado del Indicador del Programa

Para conocer el grado de cumplimiento de dichos Proyectos obligatorios se solicitó a cada Municipio el “Formato de seguimiento de avance y datos generales de consultores contratados” propuesto en la Guía para la presentación del Informe Anual 2012, sin embargo, no contaban con dichos formatos.

En los cinco Municipios beneficiados argumentaron que, toda la información que se les solicitaba ya se encontraba en poder del Secretariado Nacional porque fue entregada en tiempo y forma.

Nombre del indicador: Cumplimiento de Proyectos Obligatorios.

Tipo de indicador: Estratégico.

Dimensión a medir: Eficacia.

| Proyectos obligatorios | Cuernavaca | Jiutepec | Temixco | Cuautla | Yautepec |
|-------------------------------|------------|----------|---------|---------|----------|
| Proyectos programados | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 |
| Proyectos cumplidos | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| Porcentaje de cumplimiento | 100% | 100% | 100% | 50% | 75% |

En promedio entre los 5 Municipios beneficiados, se tiene un 85% de cumplimiento.

Se consultaron varias fuentes que pudieran proporcionar más información sobre la situación de dichos Municipios, encontrando que el Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y Justicia Penal A.C², en su página electrónica publica el documento titulado “La violencia en los Municipios 2012”, en donde sus principales hallazgos que impactan al Estado de Morelos son: (copia textual de dicho documento)

- De los 20 municipios con las tasas más elevadas de homicidios, 5 corresponden al Estado de Guerrero y 4 al de Morelos.
- Yautepec, Morelos, es el Municipio con la tasa más elevada de violaciones (48.47 por cada 100 mil habitantes), la cual es casi cuatro veces la nacional (12.27).

² <http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/biblioteca/prensa/viewdownload/5/164> revisado el 25 de febrero de 2013.

16. Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN)

- De los 20 Municipios con las tasas más elevadas de violación, 3 corresponden a Morelos y al Estado de México.
- De los 20 Municipios con las tasas más elevadas de robos con violencia, 7 corresponden al Estado de México, 4 al Distrito Federal y 3 a Morelos.
- Cuautla, Morelos, es el Municipio con la tasa más elevada de extorsión (50.23 por cada 100 mil habitantes), la cual es casi diez veces la media nacional (5.28).
- De los 20 Municipios con el índice de violencia más elevado del país, 5 corresponden a Morelos y 3 a Guerrero.

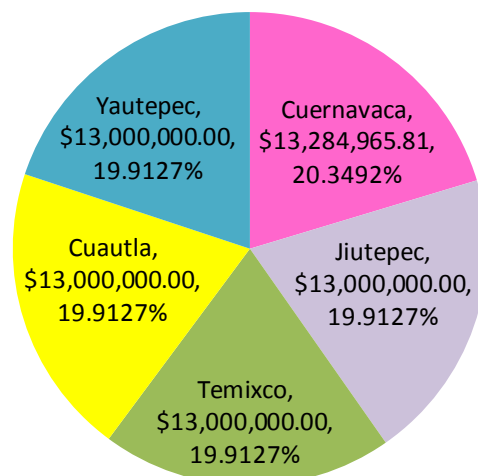
Esta información deja ver que, el Estado de Morelos tiene una gran área de oportunidad por mejorar en cuanto a los índices delictivos de alto impacto, siendo el SUBSEMUN un recurso que apoya directamente a este cometido.

a.4 Avance Físico Financiero

SUBSEMUN contó con un monto total de \$65,289,965.81 distribuido entre 5 Municipios del Estado de Morelos.

En las siguientes gráficas se muestra su distribución y el avance financiero al 31 de Diciembre del 2012.

SUBSEMUN 2012



16. Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN)

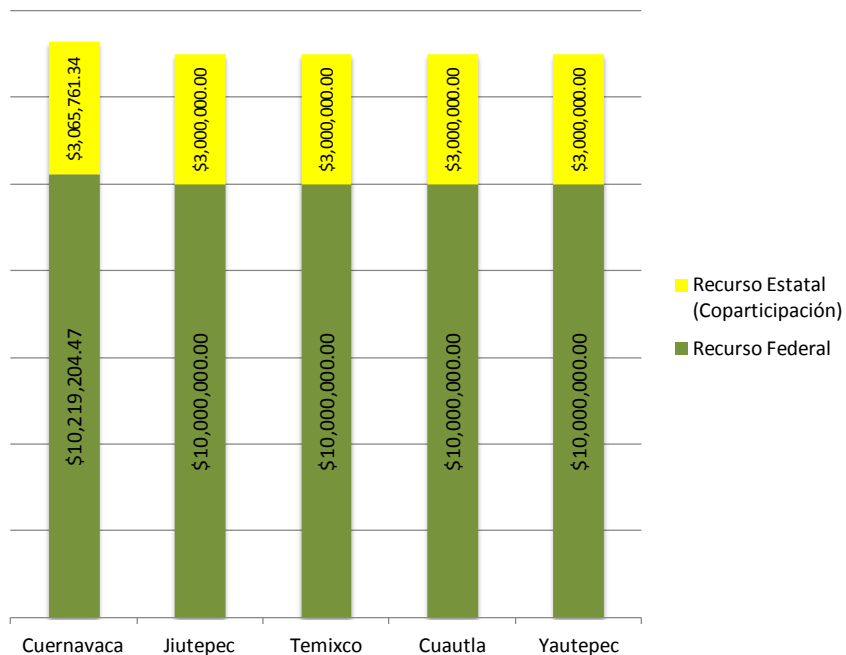
Se tiene un 92.41% ejercido, esto hace que casi todos los proyectos obligatorios fueran realizados con 85% en promedio de cumplimiento.

En las entrevistas aplicadas a los enlaces SUBSEMUN, comentaron que el recurso no es suficiente para lograr realizar acciones de alto impacto para el Municipio.

Los montos asignados a cada Municipio y su avance al 31 de diciembre de 2012, es como se muestra:

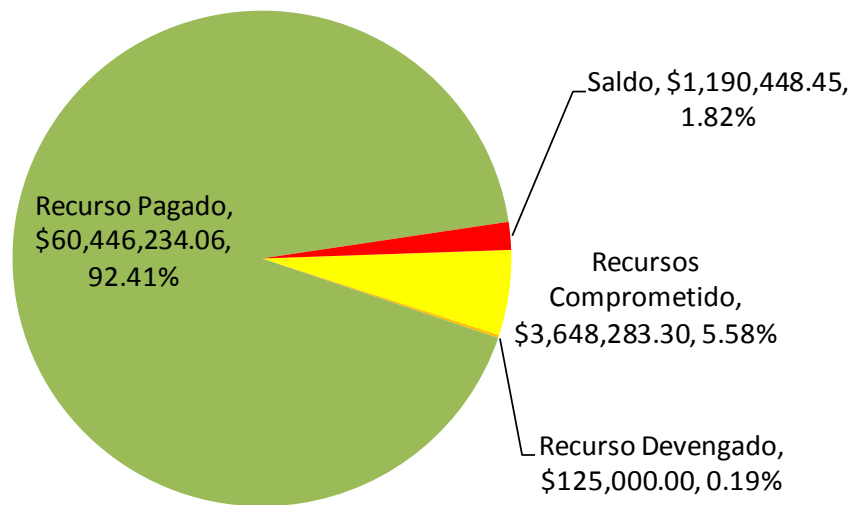
| SUBSEMUN 2012 | Recurso Federal | Recurso Estatal (Coparticipación) | Suma | Recursos Comprometido | Recurso Devengado | Recurso Pagado | Saldo |
|---------------|------------------------|-----------------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|-----------------------|
| Cuernavaca | \$10,219,204.47 | \$3,065,761.34 | \$13,284,965.81 | \$3,648,283.30 | \$125,000.00 | \$9,601,546.40 | \$35,136.11 |
| Jiutepec | \$10,000,000.00 | \$3,000,000.00 | \$13,000,000.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$13,000,000.00 | \$0.00 |
| Temixco | \$10,000,000.00 | \$3,000,000.00 | \$13,000,000.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$13,000,000.00 | \$0.00 |
| Cuatla | \$10,000,000.00 | \$3,000,000.00 | \$13,000,000.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$11,877,700.66 | \$1,122,299.34 |
| Yautepec | \$10,000,000.00 | \$3,000,000.00 | \$13,000,000.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$12,966,987.00 | \$33,013.00 |
| Total | \$50,219,204.47 | \$15,065,761.34 | \$65,284,965.81 | \$3,648,283.30 | \$125,000.00 | \$60,446,234.06 | \$1,190,448.45 |

SUBSEMUN 2012



16. Prevención Social del delito con participación ciudadana. (SUBSEMUN)

SUBSEMUN al 31 Diciembre 2012



a.5 Variaciones respecto a los montos y cantidades programadas

No hay evidencia de alguna reprogramación en cuanto al SUBSEMUN.

17. Profesionalización (SUBSEMUN)

17. Profesionalización (SUBSEMUN)

En este capítulo también se le dará tratamiento a los cinco Municipios beneficiados con el SUBSEMUN, sin embargo sólo se presentarán los resultados de los indicadores asignados a Profesionalización:

- Personal activo evaluado en Control de Confianza.
- Personal capacitado.

Cuautla

Nombre del Indicador: Personal activo evaluado en Control de Confianza

Tipo de indicador: Estratégico

| Cuautla | Destino del Gasto | Unidad de medida | Meta Programada | Real | Comentar variación |
|------------------------------------|--|------------------|-----------------|------------|--|
| Evaluación de control de confianza | Evaluación del personal operativo | Evaluación | 197 | 167 | No se calendarizaron debido a que el estado de fuerza disminuyó, debido a bajas, renuncias, jubilaciones o no acreditar exámenes de control y confianza. |
| | Evaluación del personal administrativo | Evaluación | 35 | 0 | En espera por calendarización. |
| | Evaluación de aspirantes | Evaluación | 53 | 0 | En espera por calendarización. |
| Total | | | 285 | 167 | 58.59% de cumplimiento. |

17. Profesionalización (SUBSEMUN)

Nombre del Indicador: Personal Capacitado (Municipal)

Tipo de indicador: Gestión

Fuente de información: Anexo Técnico SUBSEMUN

| Cuaula | Destino del Gasto | Unidad de medida | Meta Prog. | Real | Comentar variación |
|--------------|---|------------------|------------|---|---|
| Capacitación | Derechos humanos para personal operativo | Personas | 100 | 115 elementos 8 M y 107 H 23 a 30 años – 9 31 a 40 años – 55 41 a 50 años – 43 51 a 60 años – 7 63 años -- 1 | Debido a que los costos de la capacitación presupuestada disminuyeron, se pudo incrementar el número de elementos a capacitar. |
| | Sistema penal acusatorio para personal operativo | Personas | 72 | 82 elementos 7 M y 75 H 23 a 30 años – 8 31 a 40 años – 36 41 a 50 años – 26 51 a 60 años – 9 68 a 69 años – 3 | Debido a que los costos de la capacitación presupuestada disminuyeron, se pudo incrementar el número de elementos a capacitar. |
| | Otros (formación de medios mandos) | Personas | 20 | 20 elementos 19 H y 1 M 28 años – 1 31 a 40 años – 9 41 a 50 años – 8 51 a 54 años – 2 | No hay variación |
| | Otros (curso arme, desarme y tiro) | Personas | 100 | 100 elementos 94 H y 6 M 23 a 30 años – 23 31 a 40 años – 47 41 a 50 años – 36 51 a 53 años – 5 | No hay variación |
| | Formación Inicial o equivalente | Personas | 119 | 80 elementos 6 M y 74 H 23 a 30 años – 7 31 a 40 años – 30 41 a 50 años – 30 51 a 60 años – 12 63 años -- 1 | 4 elementos no aprobaron el curso y 35 elementos no terminaron el curso ya que fueron dados de baja de la Secretaría por jubilación, renuncia voluntaria o no acreditar exámenes de control y confianza |
| | Técnicas de la función policial para personal operativo | Personas | 90 | 104 elementos 11M y 93 H 23 a 30 años – 9 31 a 40 años – 42 41 a 50 años – 41 51 a 60 años – 9 62 a 68 años – 3 | Debido a que los costos de la capacitación presupuestada disminuyeron, se pudo incrementar el número de elementos a capacitar. |
| Total | | | 501 | 501 | 100% de cumplimiento |

17. Profesionalización (SUBSEMUN)

Cuernavaca

Nombre del Indicador: Personal activo evaluado en Control de Confianza

Tipo de indicador: Estratégico

| Cuernavaca | Destino del Gasto | Unidad de medida | Meta | Real | Comentar variación |
|------------------------------------|-----------------------------------|------------------|------|------|---|
| Evaluación de control de confianza | Evaluación del personal operativo | Evaluación | 331 | 275 | Lo que va del año se han evaluado a 275 elementos en activo, faltando únicamente 56 elementos, que se evaluarán a la brevedad, esto ya fue aprobado por el Centro Estatal de Control de Confianza |
| Total | | | 331 | 275 | 83.08% de cumplimiento |

Nombre del Indicador: Personal Capacitado (Municipal)

Tipo de indicador: Gestión

Fuente de información: Anexo Técnico SUBSEMUN

| Cuernavaca | Destino del Gasto | Unidad de medida | Meta Prog. | Real | Comentar variación |
|--------------|--|------------------|------------|------|--|
| Capacitación | Formación inicial o equivalente | Personas | 15 | 20 | El costo programado al real fue menor por lo que se capacitó a un número mayor |
| | Grupo táctico para personal operativo | Personas | 30 | 30 | Cumplió meta |
| | Otro (Operación Táctica del Vehículo policial) | Personas | 70 | 70 | Cumplió meta |
| | Protección a Funcionarios | Personas | 23 | 23 | Cumplió meta |
| Total | | | 138 | 143 | 103.62% de cumplimiento |

17. Profesionalización (SUBSEMUN)

Jiutepec

| Jiutepec | Destino del Gasto | Unidad de medida | Personal Programado | Personal Real |
|------------------------------------|---|------------------|----------------------|---------------|
| Evaluación de Control de Confianza | Evaluación integral de control de confianza | Evaluación | 136 | 136 |
| Evaluación de Control de Confianza | Evaluación integral de control de confianza para aspirantes | Evaluación | 50 | 50 |
| | Total | | 186 | 186 |
| | | | 100% de cumplimiento | |

Se logró cumplir completamente la meta porque no evaluaron con el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización. Este Instituto el año anterior (2011) los dejó sin evaluaciones por mala programación del mismo, por lo cual el Enlace SUBSEMUN buscó una alternativa (Lagartos) para poder cumplir con la meta en tiempo y forma.

Nombre del indicador: Personal Capacitado (Municipal)

Tipo de indicador: Gestión.

| Jiutepec | Destino del Gasto | Unidad de medida | Personal Programado | Personal real capacitado |
|--------------|---|------------------|----------------------|--------------------------|
| Capacitación | Formación Inicial o equivalente | Elementos | 80 | 80 |
| | Técnicas de la función policial para personal operativo | Elementos | 40 | 40 |
| | Fortalecimiento de la actuación policial | Elementos | 60 | 60 |
| | Informe policial homologado | Elementos | 150 | 150 |
| | Otros | Elementos | 130 | 130 |
| | Total | | 460 | 460 |
| | | | 100% de cumplimiento | |

17. Profesionalización (SUBSEMUN)

Temixco

Nombre del Indicador: Personal activo evaluado en Control de Confianza

Tipo de indicador: Estratégico

| Temixco | Destino del Gasto | Unidad de medida | Meta | Real | Comentar variación |
|------------------------------------|-----------------------------------|------------------|------|------|--|
| Evaluación de control de confianza | Evaluación del personal operativo | Elementos | 61 | 61 | Cumplimiento en tiempo y forma Todos con funciones operativas policiales 51 hombres y 9 mujeres con edades de entre 30 y 46 años |
| | | | | | 100% de cumplimiento |

Nombre del Indicador: Personal Capacitado (Municipal)

Tipo de indicador: Gestión

Fuente de información: Anexo Técnico SUBSEMUN Temixco

| Temixco | Destino del Gasto | Unidad de medida | Meta Prog. | Real | Comentar variación |
|--------------|---|------------------|------------|------|----------------------|
| Capacitación | Formación inicial o equivalente | Elementos | 30 | 30 | Meta cumplida |
| | Técnicas de la función policial para personal operativo | Elementos | 20 | 20 | Meta cumplida |
| | Modelos policial para personal de mando | Elementos | 6 | 6 | Meta cumplida |
| | Habilidades gerencias para personal de mando | Elementos | 1 | 1 | Meta cumplida |
| | | | | | 100% de cumplimiento |

17. Profesionalización (SUBSEMUN)

Yautepec

Nombre del Indicador: Personal activo evaluado en Control de Confianza.

Tipo de indicador: Estratégico.

| Yautepec | Destino del Gasto | Unidad de medida | Personal Programado | Personal Real | Variación |
|---|---|------------------|---------------------|---------------|---|
| Evaluación Integral de Control de Confianza | Evaluación Integral de Control de Confianza | Evaluación | 114 | 20 | El IEFy P no programó fechas para dichas evaluaciones, sin embargo ya existe un cronograma para cumplir la meta en el 2013. |
| | | | | | 17.54% de cumplimiento |

Nombre del Indicador: Personal Capacitado (Municipal)

Tipo de indicador: Gestión

Fuente de información: Anexo Técnico SUBSEMUN

| Yautepec | Destino del Gasto | Unidad de medida | Personal Programado | Personal Real |
|--------------|---|------------------|----------------------|---------------|
| Capacitación | Formación Inicial o equivalente | Elementos | 50 | 50 |
| | Técnicas de la función policial para personal operativo | Elementos | 50 | 50 |
| | Sistema penal acusatorio para personal operativo | Elementos | 50 | 50 |
| | Fortalecimiento de la actuación policial | Elementos | 50 | 50 |
| | Participación de la policía preventiva en el Sistema Penal Acusatorio | Elementos | 50 | 50 |
| | Sistema penal Acusatorio para personal de mando | Elementos | 12 | 12 |
| | | | 100% de cumplimiento | |

En promedio se tiene que, en cuanto al indicador de Personal Evaluado en Control de Confianza, entre los 5 Municipios es del 71.84% de cumplimiento, y para el indicador Personal capacitado en promedio es del 100.72% de cumplimiento con el recurso del SUBSEMUN.

18. Impacto Generado.

18. Impacto Generado

b. Impacto Generado

En cumplimiento a los Lineamientos Generales para el Diseño y Ejecución de los Programas de Evaluación, de la Sección III, numeral Trigésimo Segundo se indica que se desarrolle el presente capítulo de Impacto Generado.

b.1 Definición de compromisos relativos a la disminución de la Incidencia delictiva de alto impacto.

Las metas y compromisos asumidos por las Entidades federativas, particularmente para Morelos son los siguientes:

1. Para el delito de Homicidio Doloso: Contener y mantener la incidencia por debajo del promedio nacional.
2. Para el delito de Secuestro: Mantener la tendencia de disminución.
3. Para el delito de Extorsión: Mantener la tendencia de disminución.
4. Para el delito de Robo: Reducir sensiblemente la incidencia delictiva.

b.2 Grado de cumplimiento de los compromisos relativos a la disminución de la Incidencia Delictiva de alto impacto

A continuación se presenta el grado de cumplimiento de las metas y compromisos asumidos como parte del acuerdo 07/XXX1/11 de la Trigésima Primera Sesión del Consejo Nacional de Seguridad Pública, relativo a la disminución de la Incidencia Delictiva de alto impacto en las entidades federativas.

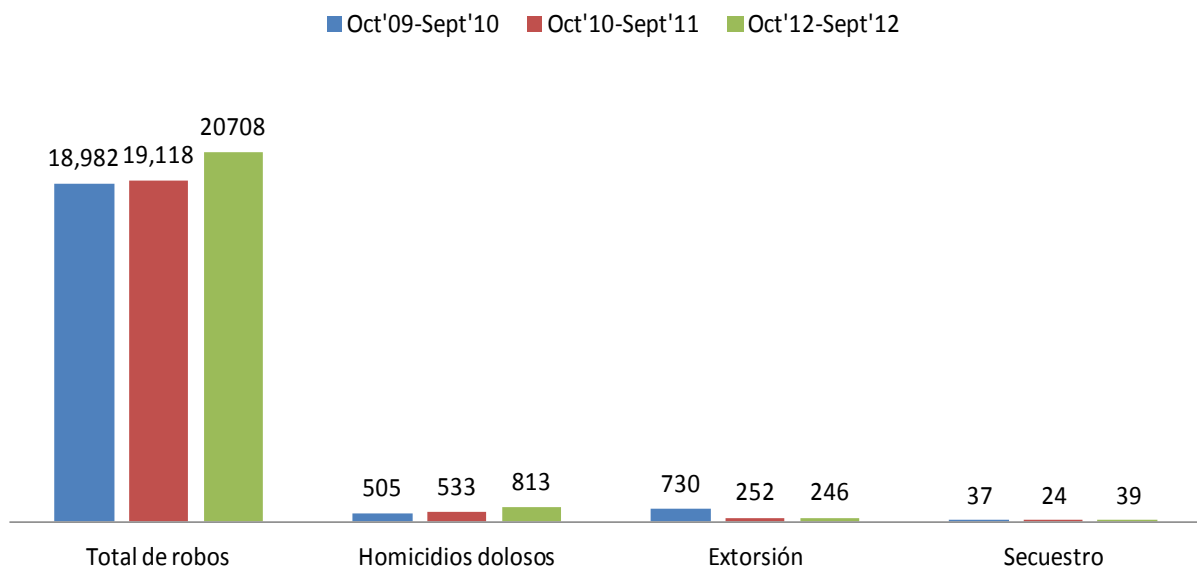
Se consultó la siguiente liga para poder obtener la información relativa a los índices delictivos por año y por mes:

http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva_Nacional_fuero_comun

Los delitos analizados son: Total de robos (en general), homicidios dolosos, extorsión y secuestro, ya que corresponden a los acuerdos y compromisos asumidos por Morelos, éstos corresponden a los periodos comprendidos entre Octubre 2009 – Septiembre 2010, Octubre 2010 – Septiembre 2011 y Octubre 2011 – Septiembre 2012.

18. Impacto Generado

Incidencia Delictiva en Morelos

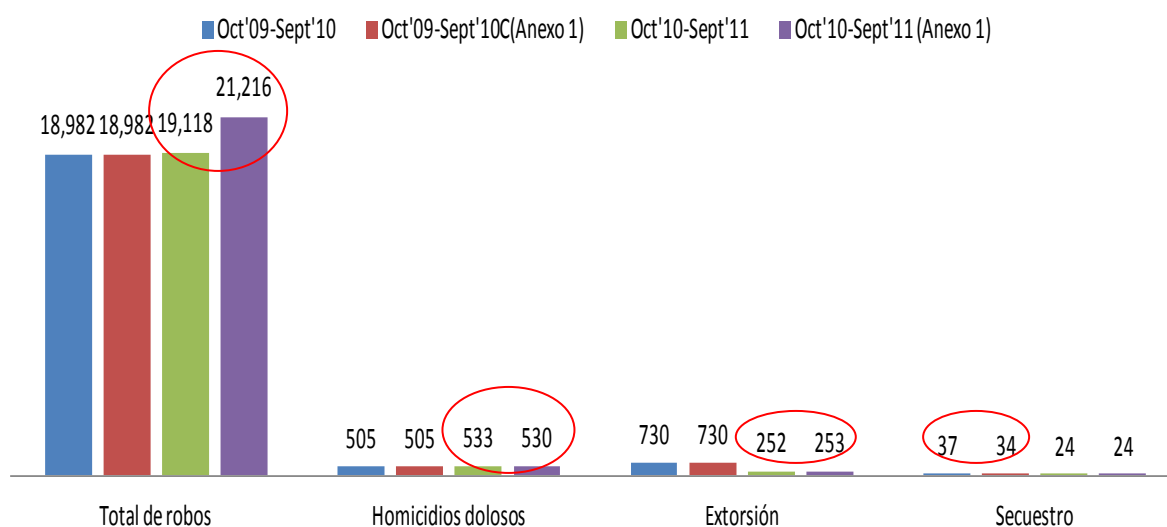


Al comparar estos datos con lo emitidos en el acuerdo 07/XXXI/11 en el Consejo Nacional de Seguridad Pública, se identifican algunas variaciones, sin embargo, la que más destaca es la relacionada con el total de robos, que hace que la Entidad para el periodo Octubre 2011 a Septiembre 2011 se observa con índice delictivo mayor a lo reportado por el Secretariado Nacional.

En la siguiente gráfica se pueden observar las variaciones identificadas. Se desconoce el origen de los datos utilizados en la trigésima sesión del Consejo Nacional de Seguridad Pública. Por otra parte, los datos contra los que se compararon son publicados en la página del Secretariado Nacional de Seguridad Pública.

18. Impacto Generado

Comparativo de datos numéricos de Delitos



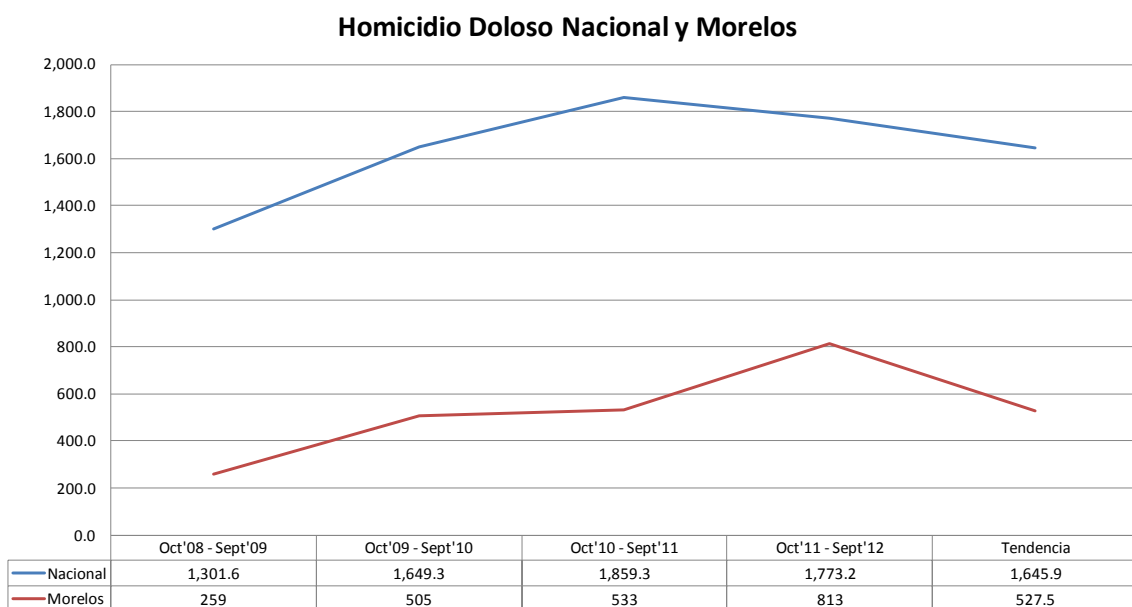
Para fines de la evaluación y a manera de no alterar los datos que tiene el Secretariado Nacional, se decidió continuar con el análisis haciendo uso de los datos publicados en la página de internet antes mencionada, ya que también se utilizarán los relacionados a los índices Nacionales, y al periodo Octubre 2011 a septiembre 2012.

Para todos los casos se analizó también el periodo Octubre 2008 - Septiembre 2009, con la finalidad de obtener una tendencia más real. El método utilizado para obtener las tendencias fue Promedio Móvil, ya que contamos con los datos de cuatro periodos.

18. Impacto Generado

Homicidio Doloso

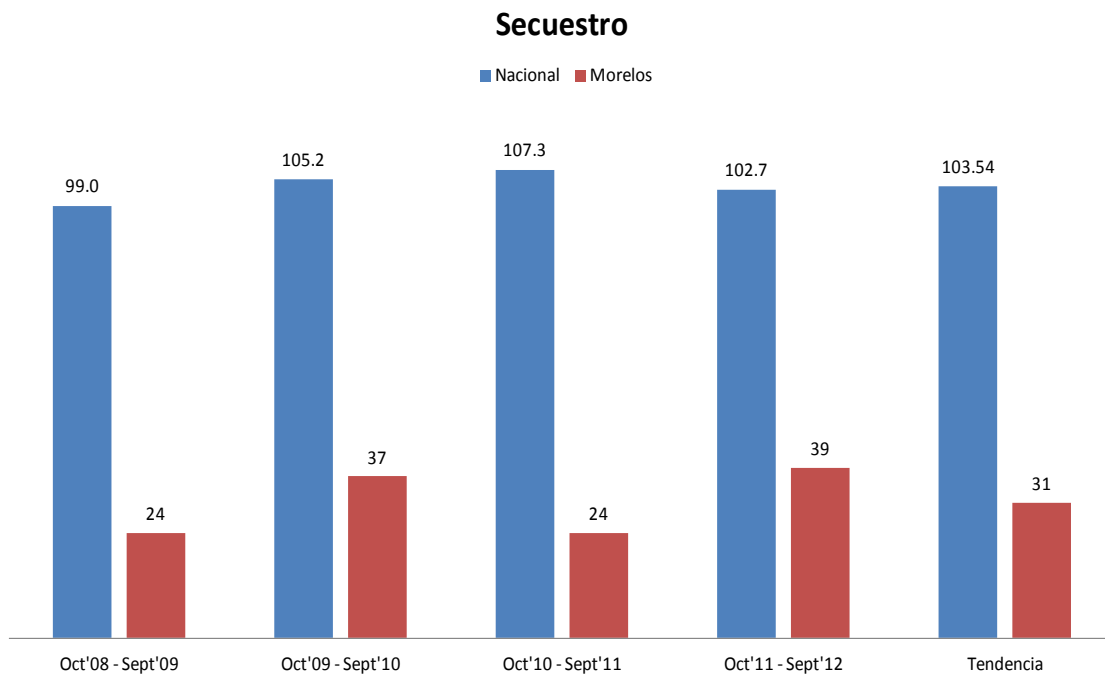
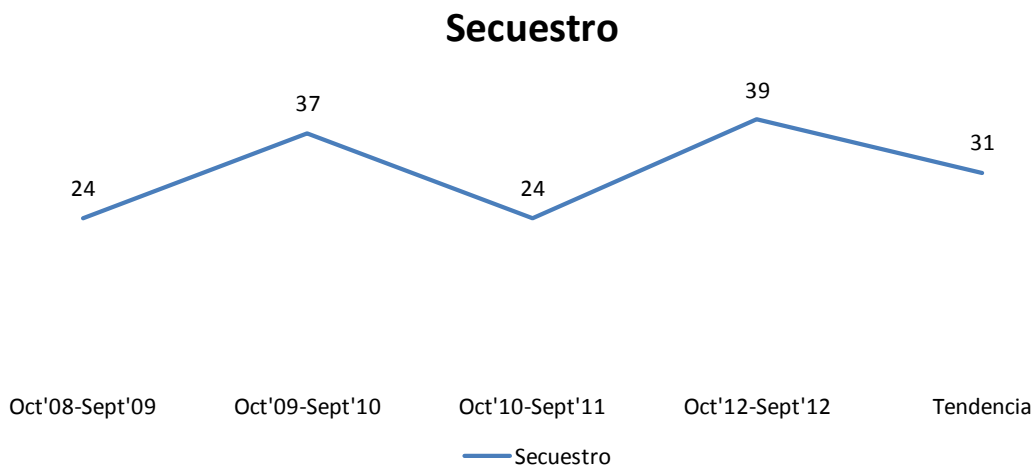
El compromiso asumido fue: Contener y mantener la incidencia por debajo del promedio Nacional. Se inició por hacer el análisis Estatal, el cual nos indica que la tendencia es a la baja y así también se comparó con la tendencia Nacional como se muestra en las siguientes gráficas.



18. Impacto Generado

Secuestro

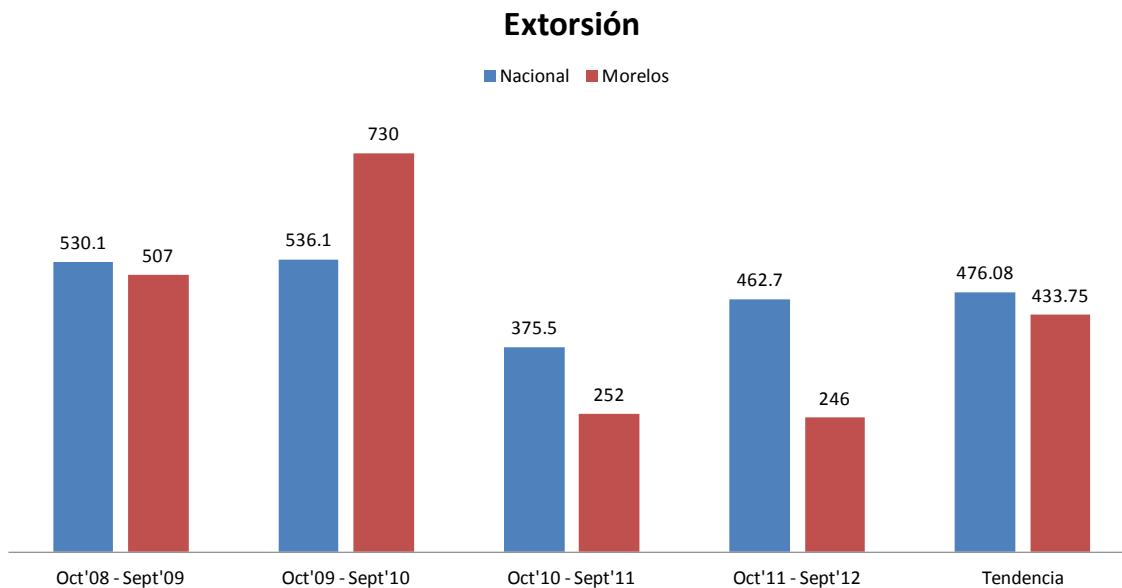
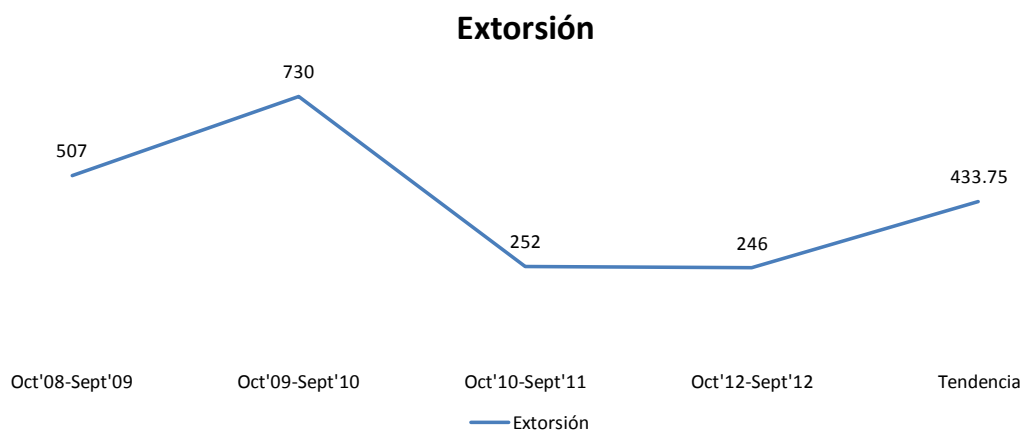
Para el caso de Secuestro, el compromiso asumido es mantener la tendencia de disminución. Al hacer el análisis Estatal, se genera la siguiente gráfica que muestra los resultados obtenidos, mismos que cumplen con el compromiso indicado.



18. Impacto Generado

Extorsión

Para el caso de Extorsión, el compromiso adquirido es mantener la tendencia de disminución, sin embargo, la tendencia es a la alza.

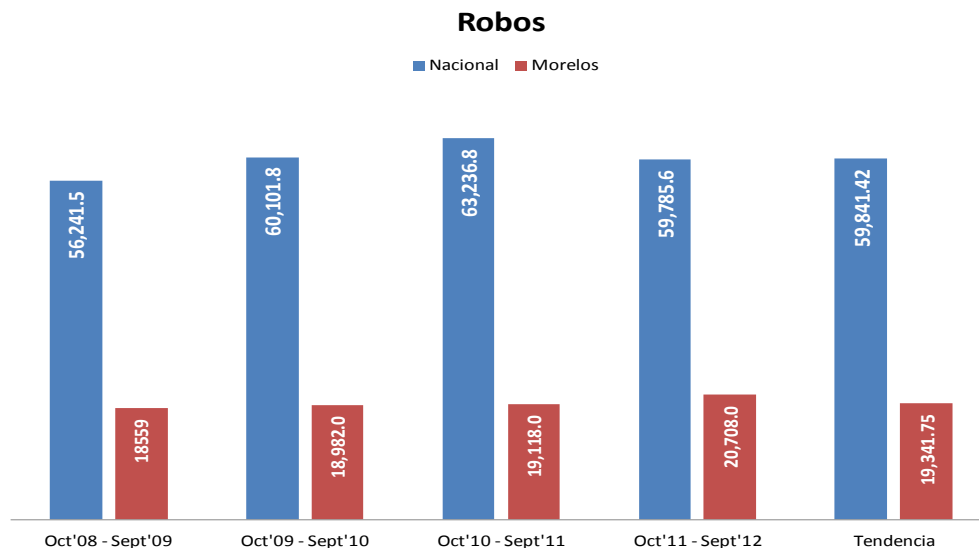
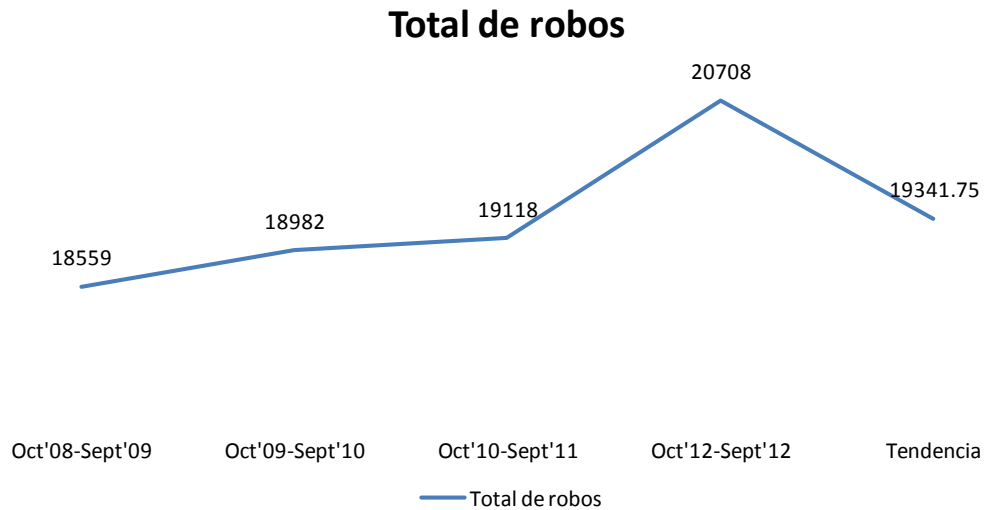


18. Impacto Generado

Robos

Para el delito de Robo, el compromiso adquirido es reducir sensiblemente la incidencia delictiva. Este compromiso se cumple perfectamente ya que como se muestra en la siguiente gráfica, el índice va a la baja, de igual forma la tendencia Nacional también es a la baja.

Si se utilizaran los datos que se imprimen en el Anexo 1 correspondiente al Acuerdo 07/XXXI/11, también quedaría a la baja la tendencia de Robos.



18. Impacto Generado

Cifras de Incidencia Delictiva correspondientes a Morelos

Valores Absolutos y Tasa por cada 100 mil habitantes

| MORELOS | Octubre - Septiembre 2009 - 2010 | | | | Octubre - Septiembre 2010 - 2011 | | | | Octubre - Septiembre 2011 - 2012 | | | |
|--------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|-----------|-------------------------------------|---------------------------|------------|-----------|-------------------------------------|---------------------------|------------|-----------|
| | Absolutos | Tasa (x c/100,000 hts) | Diferencia | Variación | Absolutos | Tasa (x c/100,000 hts) | Diferencia | Variación | Absolutos | Tasa (x c/100,000 hts) | Diferencia | Variación |
| | Total de robos | 18,982 | 1,068.07 | 423 | -7% | 19,118 | 1,075.72 | 136 | 0.7% | 20,708 | 1,165.19 | 1,590 |
| Homicidios dolosos | 505 | 28.42 | 246 | 77% | 533 | 29.99 | 28 | 5.5% | 813 | 45.75 | 280 | 53% |
| Extorsión | 730 | 41.08 | 223 | 31% | 252 | 14.18 | -478 | -65.5% | 246 | 13.84 | -6 | -2% |
| Secuestro | 37 | 2.08 | 13 | 40% | 24 | 1.35 | -13 | -35.1% | 39 | 2.19 | 15 | 63% |

La información arriba presentada es el resultado de la extracción de datos correspondientes al Estado de Morelos, sin embargo, las acciones implementadas por la entidad es información clasificada, por tal motivo no es posible presentar en este documento las causas o motivos de las variaciones.

B) Efectos producidos en los elementos operativos de las Instituciones de Seguridad Pública (Encuesta Institucional)

Para conocer los efectos producidos en los elementos operativos de las Instituciones de Seguridad Pública, es necesario conocer las respuestas que estos dieron en la Encuesta Institucional 2011 y 2012 respectivamente; con lo que se tomará de base para explicar las percepciones de dichos elementos y los cambios que se dieron en los dos periodos analizados.

Las observaciones, conclusiones y recomendaciones que explicarán los efectos producidos se encontrarán en las paginas 202 a la 206 y de la 216 a 217 respectivamente.

Por lo anterior, a continuación se presentarán los reactivos que el Secretariado Ejecutivo Nacional de Seguridad Pública solicitó analizar:

1. Servicio de Carrera.
2. Cantidad de Cursos recibidos en el último año.
3. Solicitud de Información al SUIC (Sistema Único de Información Criminal).

18. Impacto Generado

4. Criterios para otorgar Ascensos dentro de su Corporación.
5. Condiciones para mejorar el trabajo dentro de su Corporación.
6. Si se considera que los Exámenes de Control de Confianza ayudan a mejorar/Depurar las Instituciones.
7. Si desde que ingresó a su Corporación recibió cursos de: Inducción, Formación Inicial, Actualización, Capacitación Especializada.
8. Calificar en una escala del 1 al 10 (1 Pésimo, 10 Excelente) el trabajo que realizan las diferentes corporaciones: Policía Preventivo Municipal, Policía Preventivo Estatal, Policía de Tránsito Municipal, Policía de Tránsito Estatal, Policía Ministerial Estatal, Perito Estatal, Ministerio Público Estatal, Policía Federal, Policía Federal Ministerial, Perito Federal, Ministerio Público Federal, Custodio Penitenciario.
9. Referente a si considera importante que el Gobierno de la Entidad, destine recursos y establezca acciones para:
 - Identificar el origen de balas y casquillos involucrados en un delito.
 - Conocer el origen e historia de un arma de fuego involucrada en un delito.
 - Combatir el delito de Secuestro.
 - Realizar labor de inteligencia contra el lavado de dinero.
 - Atender a las mujeres víctimas de violencia.
 - Normas que permitan prevenir la violencia.
 - Fortalecer la Academia e Institutos de Capacitación.
 - Mejorar servicios de emergencia y denuncia anónima.
 - Mejorar la red Nacional de Telecomunicaciones.
 - Fortalecer la Base de Datos de la Secretaría de Seguridad Pública.
 - Contar con inhibidores de señal celular y centros contra las adicciones dentro de los CERESOS.
 - Contar con alertas sistematizadas de vehículos robados.
 - Conocer cómo y en qué, el Gobierno de la Entidad gasta el dinero destinado a la Secretaría de Seguridad Pública.
 - Combatir el Narcomenudeo.
 - Contar con un sistema que identifique a los malos elementos y depurar las Instituciones.

18. Impacto Generado

La selección de los Municipios para la aplicación de la Encuesta Institucional 2012, quedó distribuida de la siguiente manera:

- Cuernavaca.
- Jiutepec.
- Temixco.
- Xochitepec.
- Cuautla.
- Yautepec.
- Ayala.
- Jojutla.
- Puente de Ixtla.

Nota1: La encuesta Institucional está desarrollada para su aplicación por igual a las diferentes Corporaciones y Municipios. Se hace este apunte dado que, las respuestas mostradas en gráficos e interpretadas en porcentajes, tienden en algunos casos a percibirse “muy dispares”. Es el caso de los Municipios beneficiados con SUBSEMUN (Cuernavaca, Jiutepec, Temixco, Cuautla y Yautepec).

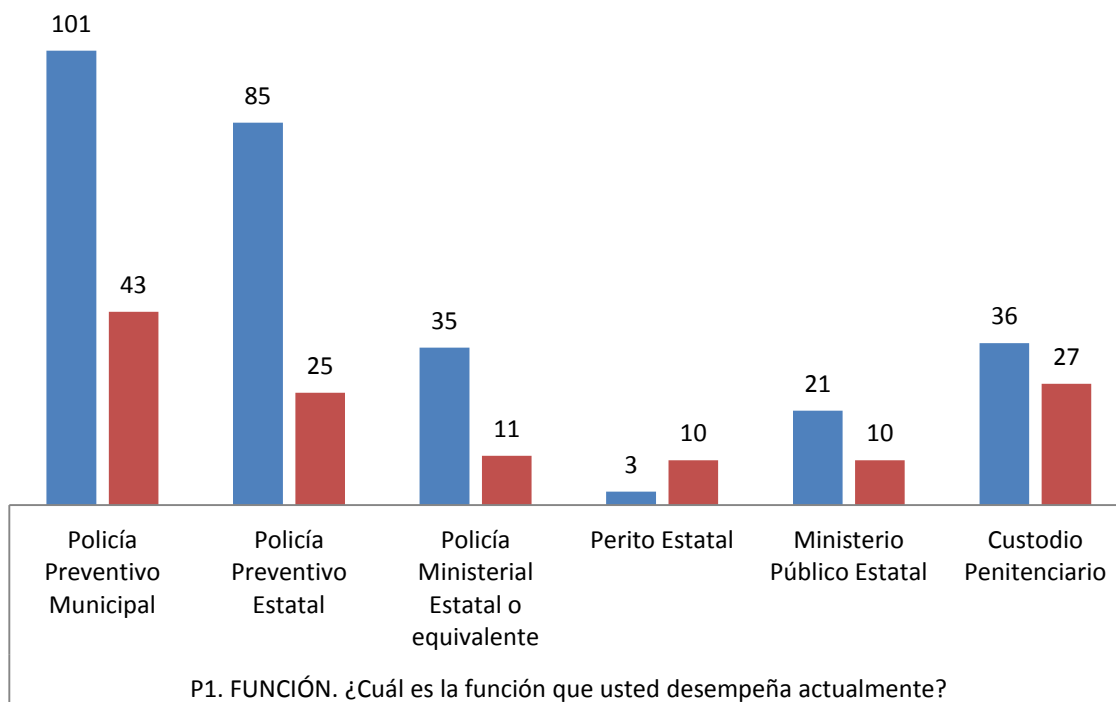
Nota2: Para mayor referencia de la metodología de investigación y cálculo de muestra, remitirse al documento entregado en noviembre de 2012, denominado: Encuesta Institucional 2012.

A continuación se presentan las gráficas de los años 2011 y 2012 de la Encuesta Institucional.

18. Impacto Generado

Servicio de Carrera 2012

- P12 ¿Su Institución cuenta con Servicio de Carrera? Sí
- P12 ¿Su Institución cuenta con Servicio de Carrera? No

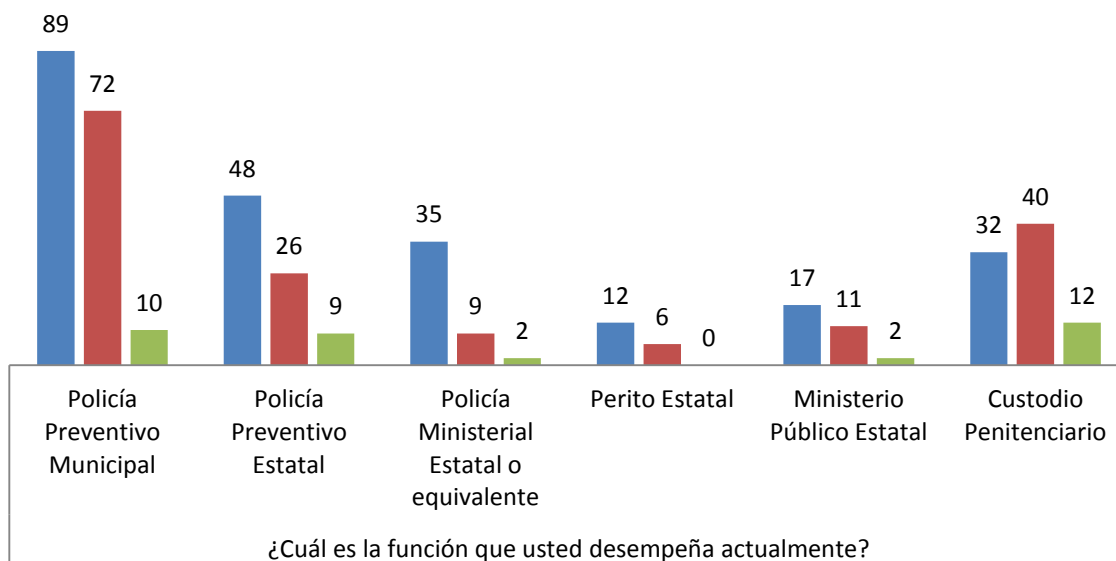


Podemos observar que en el 2012 los encuestados, en un 69% del total de respuestas, contestaron que sí cuentan con un servicio de carrera, mientras que un 31% no cuentan con el mismo.

18. Impacto Generado

Servicio de Carrera 2011

- ¿Su Institución cuenta con el Servicio de Carrera? Si
- ¿Su Institución cuenta con el Servicio de Carrera? No
- ¿Su Institución cuenta con el Servicio de Carrera? Ns

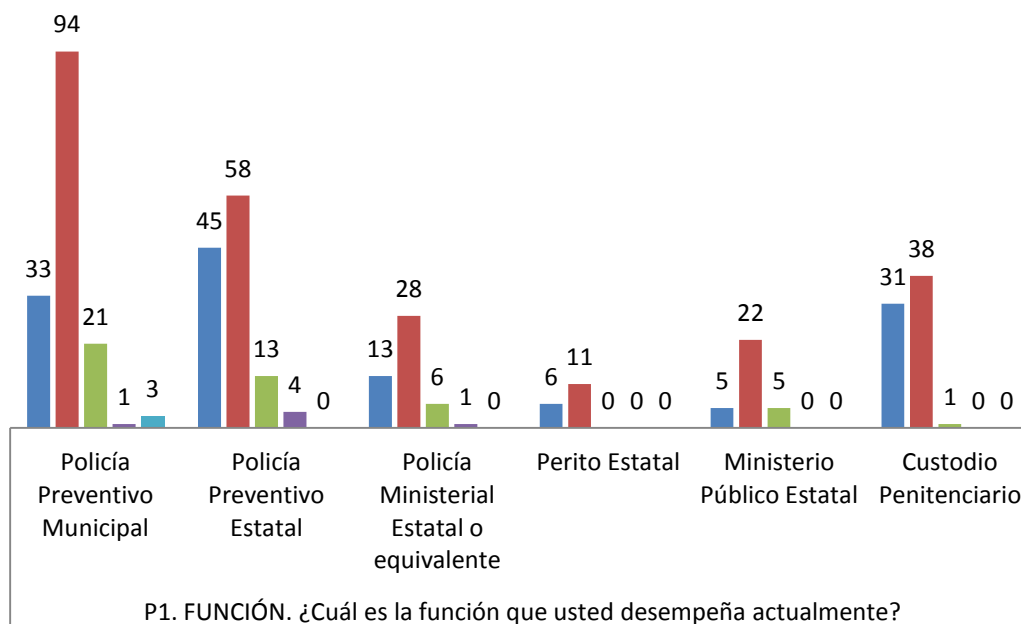


Para el año 2011, tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales un 54% sí contaban con el Servicio de Carrera, mientras que un 38% contestó que no contaban con este servicio dentro de la corporación, y un 8% no sabía a lo que se refería este término.

18. Impacto Generado

Cursos 2012

- P17 Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año?
No ha recibido cursos
- P17 Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año?
De 1 a 3
- P17 Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año?
De 4 a 6
- P17 Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año?
De 7 a 10
- P17 Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año?
Más de 10

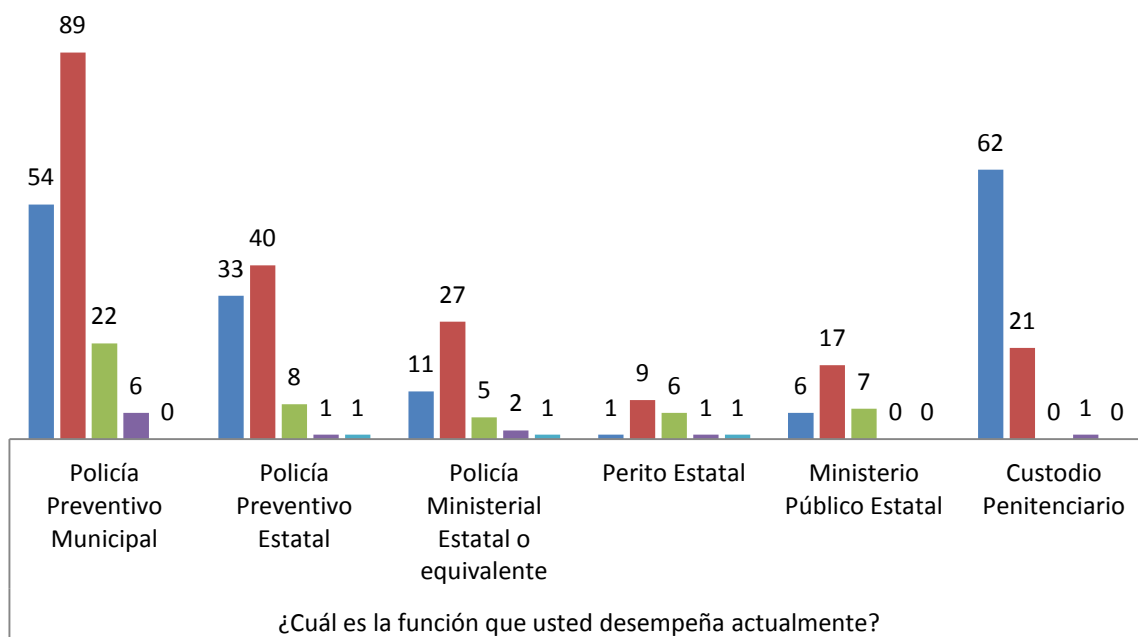


Con respecto a los entrevistados, en el caso de cuantos cursos tomaron en el año 2012 vemos una constante en las corporaciones que han recibido de 1 a tres 3 cursos durante este ciclo, con un porcentaje de 56%, pero observamos también que tenemos un porcentaje alto en que no han tomado cursos con un 30%, esto en base al total de los encuestados de las distintas corporaciones (432).

18. Impacto Generado

Cursos 2011

- Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año? No ha recibido Cursos
- Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año? De 1 a 3
- Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año? De 4 a 6
- Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año? De 7 a 10
- Dígame aproximadamente ¿cuántos cursos de capacitación ha recibido en el último año? Más de 10

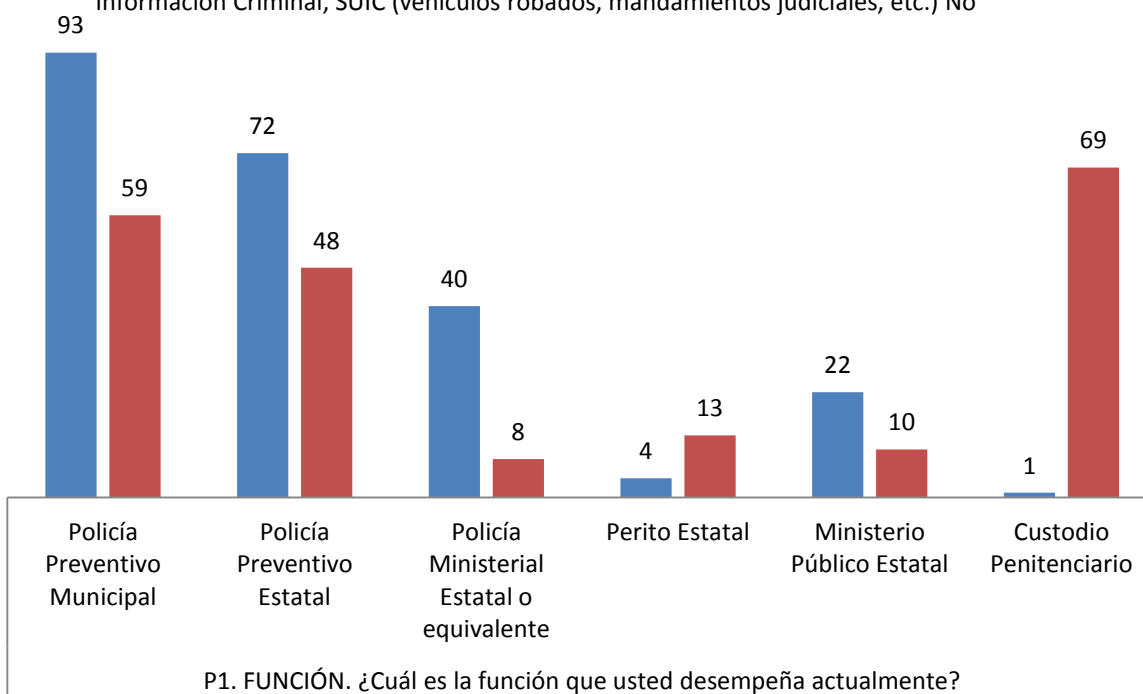


Para el año 2011 tenemos que, del total (432) de los encuestados de las distintas corporaciones un 38% no recibió cursos en este año, mientras que la constante en las respuestas fue que recibieron de 1 a 3 cursos con un 46%.

18. Impacto Generado

SUIC 2012

- P24 Dígame si en el desempeño de su trabajo ha solicitado información del Sistema Único de Información Criminal, SUIC (vehículos robados, mandamientos judiciales, etc.) Sí
- P24 Dígame si en el desempeño de su trabajo ha solicitado información del Sistema Único de Información Criminal, SUIC (vehículos robados, mandamientos judiciales, etc.) No

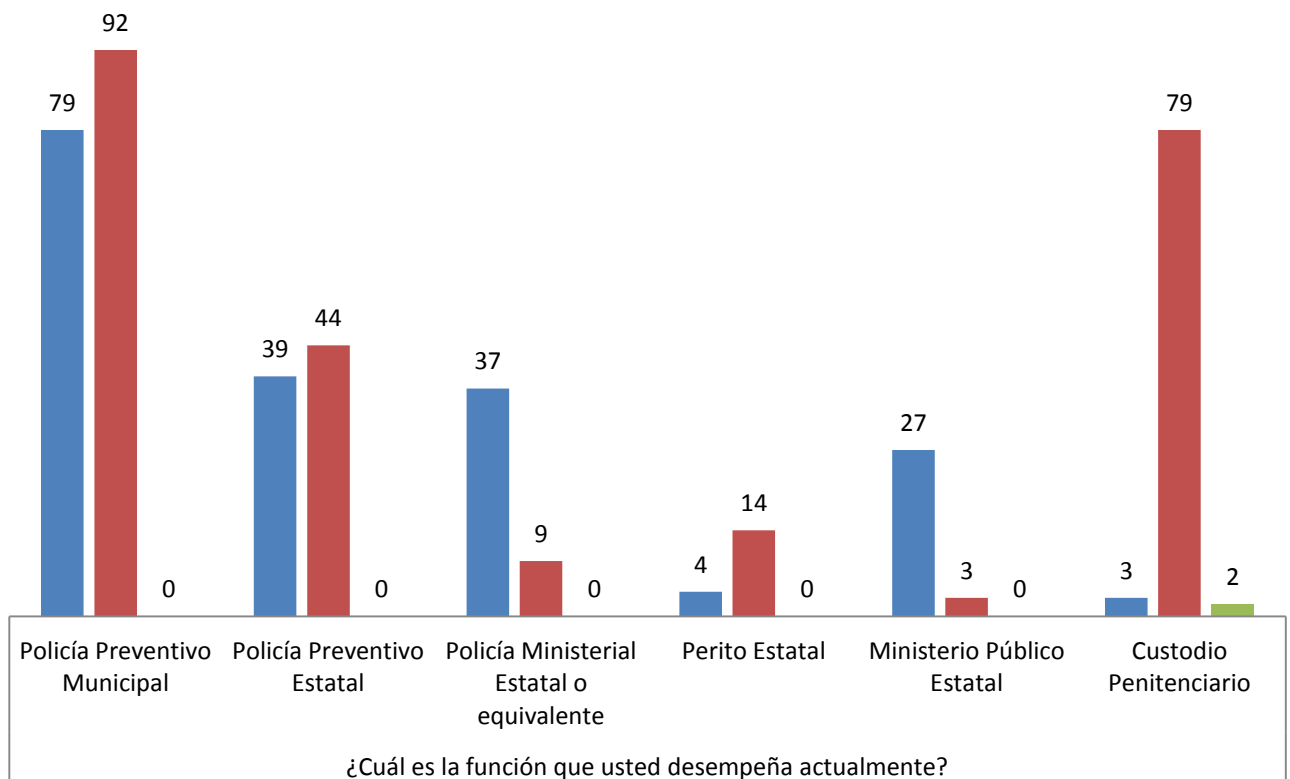


Con respecto a los entrevistados para el caso de la pregunta si alguna vez habían pedido información al Sistema Único de Información Criminal (SUIC) del total de los encuestados que fueron 432, el 52% respondió que alguna vez ha solicitado información, mientras un 48% no lo ha hecho, cabe resaltar que de todas las corporaciones los custodios penitenciaros a excepción de 1 los demás no conocían a que se refería este término.

18. Impacto Generado

SUIC 2011

- Dígame si en el desempeño de su trabajo ha solicitado Información del Sistema Único de Información Criminal, SUIC (Identificación de criminales, vehículos robados, mandamientos judiciales, REPUVE, etc. Sí
- Dígame si en el desempeño de su trabajo ha solicitado Información del Sistema Único de Información Criminal, SUIC (Identificación de criminales, vehículos robados, mandamientos judiciales, REPUVE, etc. No
- Dígame si en el desempeño de su trabajo ha solicitado Información del Sistema Único de Información Criminal, SUIC (Identificación de criminales, vehículos robados, mandamientos judiciales, REPUVE, etc. No

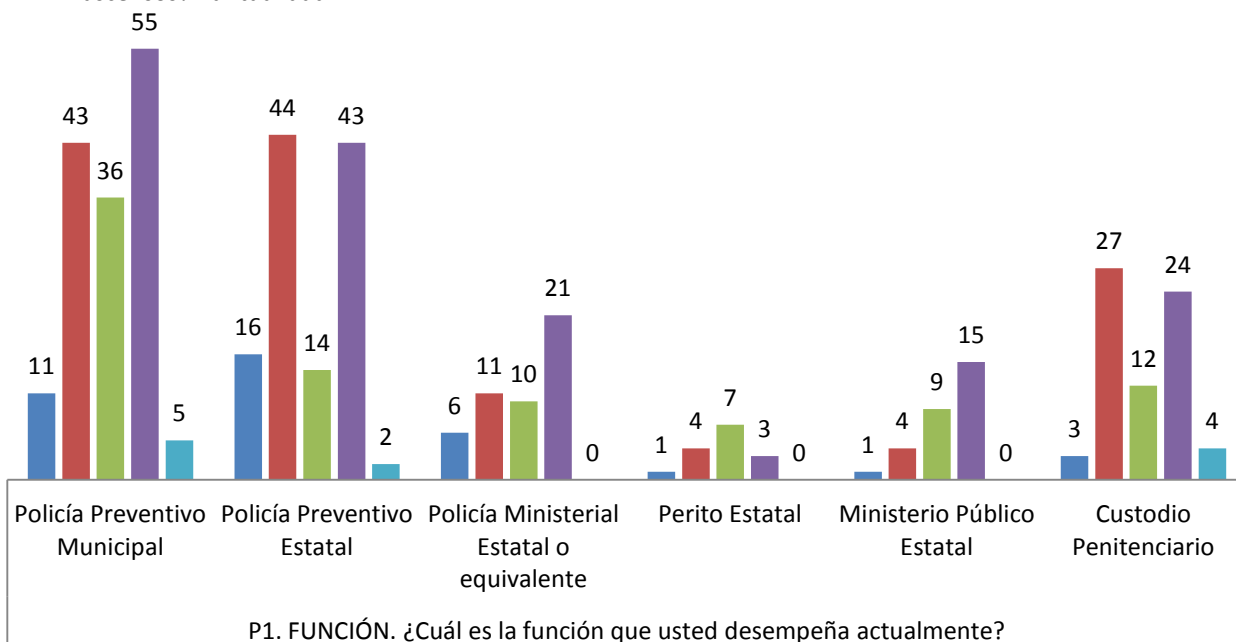


Para el 2011 la pregunta si alguna vez habían pedido información al Sistema Único de Información Criminal (SUIC) del total de los encuestados que fueron 432, el 43% respondió que alguna vez ha solicitado información, mientras un 55% no lo ha hecho, y un 2% no contestó, y al igual que en el 2012 cabe resaltar que de todas las corporaciones los custodios penitenciarios, a excepción de 3 y 2 que no contestaron, los demás no conocían a que se refería este término.

18. Impacto Generado

Ascensos 2012

- P33 Dígame, ¿cuál de los siguientes criterios es el de mayor importancia en su corporación para otorgar ascensos? Antigüedad en el puesto
- P33 Dígame, ¿cuál de los siguientes criterios es el de mayor importancia en su corporación para otorgar ascensos? Haber tomado cursos
- P33 Dígame, ¿cuál de los siguientes criterios es el de mayor importancia en su corporación para otorgar ascensos? Favoritismo (caerle bien al jefe)
- P33 Dígame, ¿cuál de los siguientes criterios es el de mayor importancia en su corporación para otorgar ascensos? Resultados de su desempeño
- P33 Dígame, ¿cuál de los siguientes criterios es el de mayor importancia en su corporación para otorgar ascensos? Puntualidad

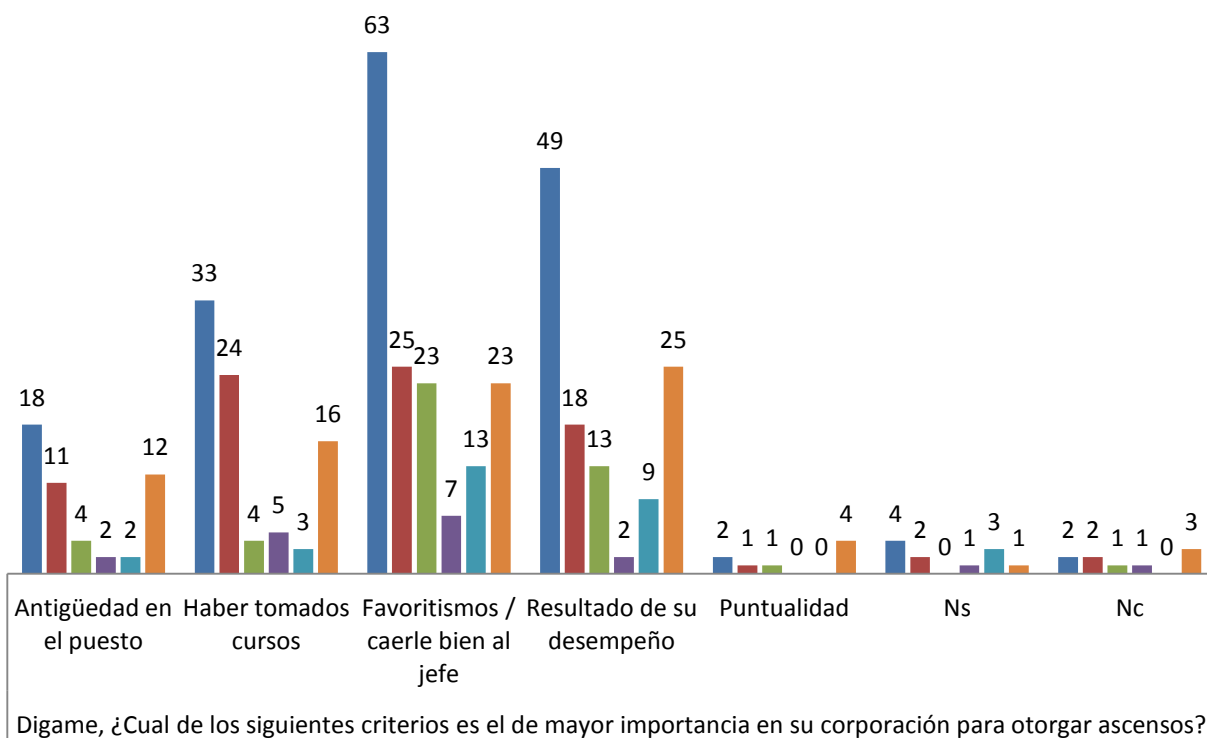


Para el año 2012, en los Criterios de Mayor Importancia para que se pueda otorgar un ascenso dentro de la corporación, el resultado de desempeño con un 37% es el que predomina en todos los encuestados, pero sin dejar a un lado que el haber tomado cursos con un 30% también es importante para este ascenso, al igual que caerle bien al jefe con un 20%.

18. Impacto Generado

Ascensos 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

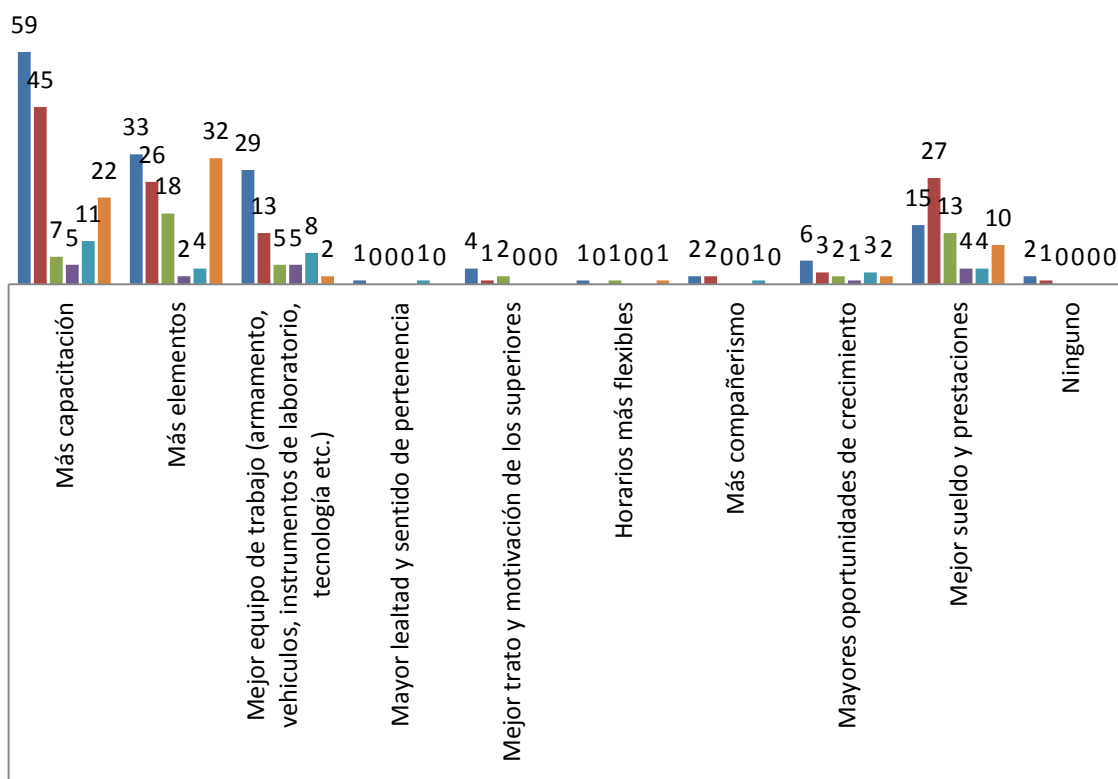


En lo que se refiere al año 2011 y en comparación al 2012 para los Criterios de Mayor Importancia para que se pueda otorgar un ascenso dentro de la corporación, el caerle bien al jefe con un 35% predominó en las respuestas de las personas encuestadas, el resultado de desempeño con un 26% y haber tomado cursos con un 19% también se consideran importantes para los ascensos, y vemos que la antigüedad en el puesto y puntualidad tienen un porcentaje bajo como criterio.

18. Impacto Generado

Mejorar Trabajo 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal

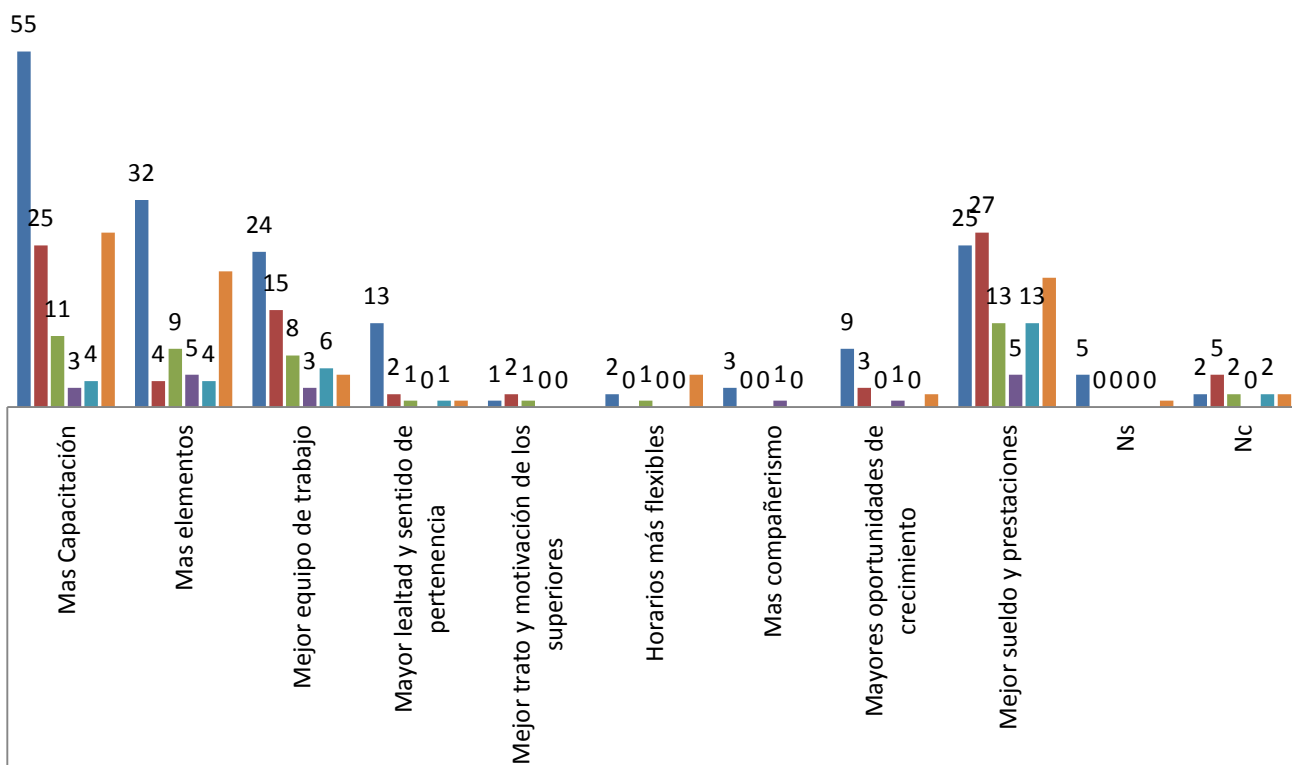


Con respecto al año 2012, en qué consideran que hace más falta en la institución para mejorar el trabajo de las corporaciones, más capacitación es lo que más piden en un 34%, le sigue más elementos dentro de las corporaciones con un 26% y mejor equipo de trabajo y mejorar sueldos están casi a la par con un 14% y 16% respectivamente.

18. Impacto Generado

Mejorar Trabajo 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario



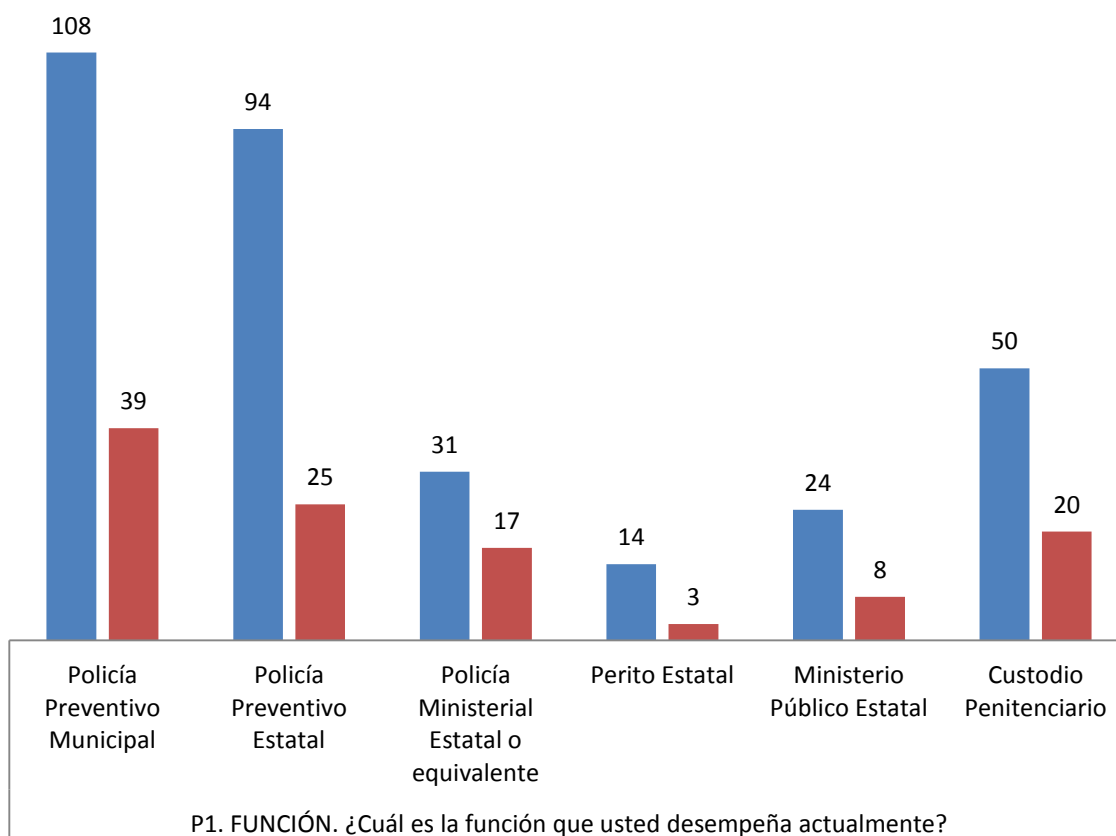
De la siguiente lista, dígame que es lo que usted considera que hace más falta en su institución para mejorar su trabajo.

Para el año 2011 en lo que se refiere a qué consideran que hace más falta en la institución para mejorar el trabajo de las corporaciones, tenemos una constante con las variables del 2012 más capacitación 28%, más elementos 17%, mejor equipo de trabajo 16% y mejorar sueldos y prestaciones 23% son los que predominaron en todos los elementos encuestados.

18. Impacto Generado

Confianza Mejora Instituciones 2012

- P19.3 Usted considera que ¿La evaluación de control de confianza, nos puede ayudar a mejorar nuestras instituciones? Sí
- P19.3 Usted considera que ¿La evaluación de control de confianza, nos puede ayudar a mejorar nuestras instituciones? No

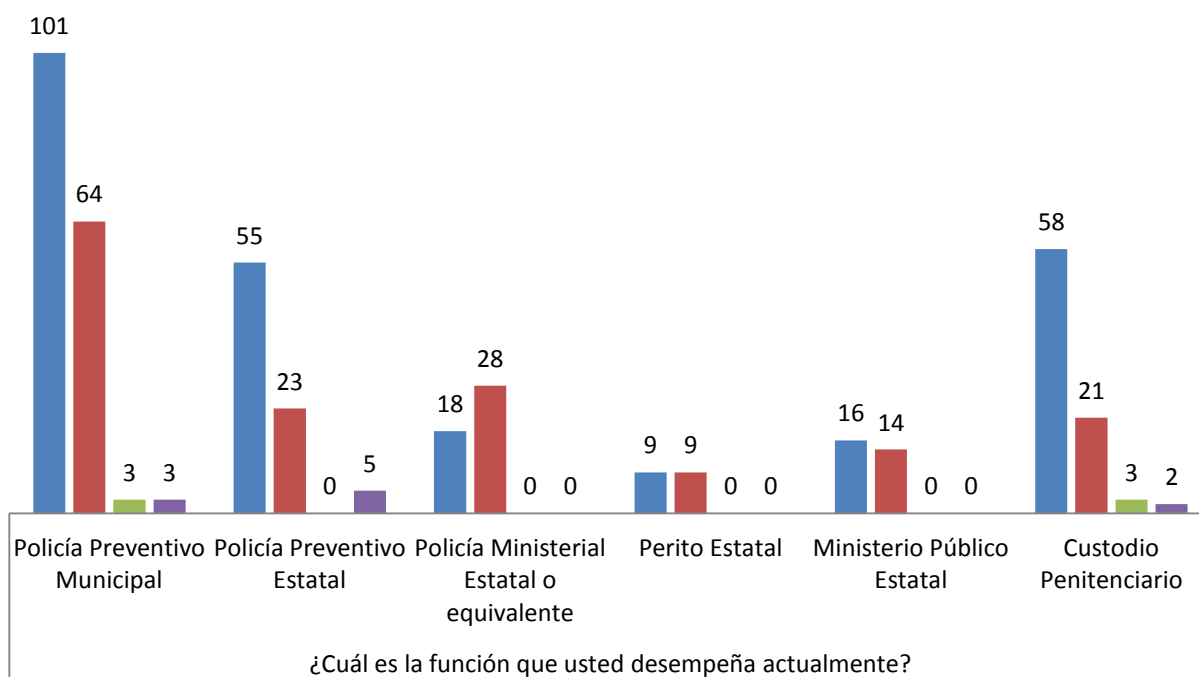


Podemos observar en esta gráfica que en el 2012 los elementos consideran en un 74% del total (432) que los Exámenes de Control de Confianza sí les va a ayudar a mejorar como institución, mientras que un 26% considera que no mejorarán.

18. Impacto Generado

Confianza en depurar Instituciones 2011

- Basándose en su experiencia usted considera que ¿La evaluación de control de confianza contribuye a depurar los cuerpos policiales? Sí
- Basándose en su experiencia usted considera que ¿La evaluación de control de confianza contribuye a depurar los cuerpos policiales? No
- Basándose en su experiencia usted considera que ¿La evaluación de control de confianza contribuye a depurar los cuerpos policiales? Ns
- Basándose en su experiencia usted considera que ¿La evaluación de control de confianza contribuye a depurar los cuerpos policiales? Nc

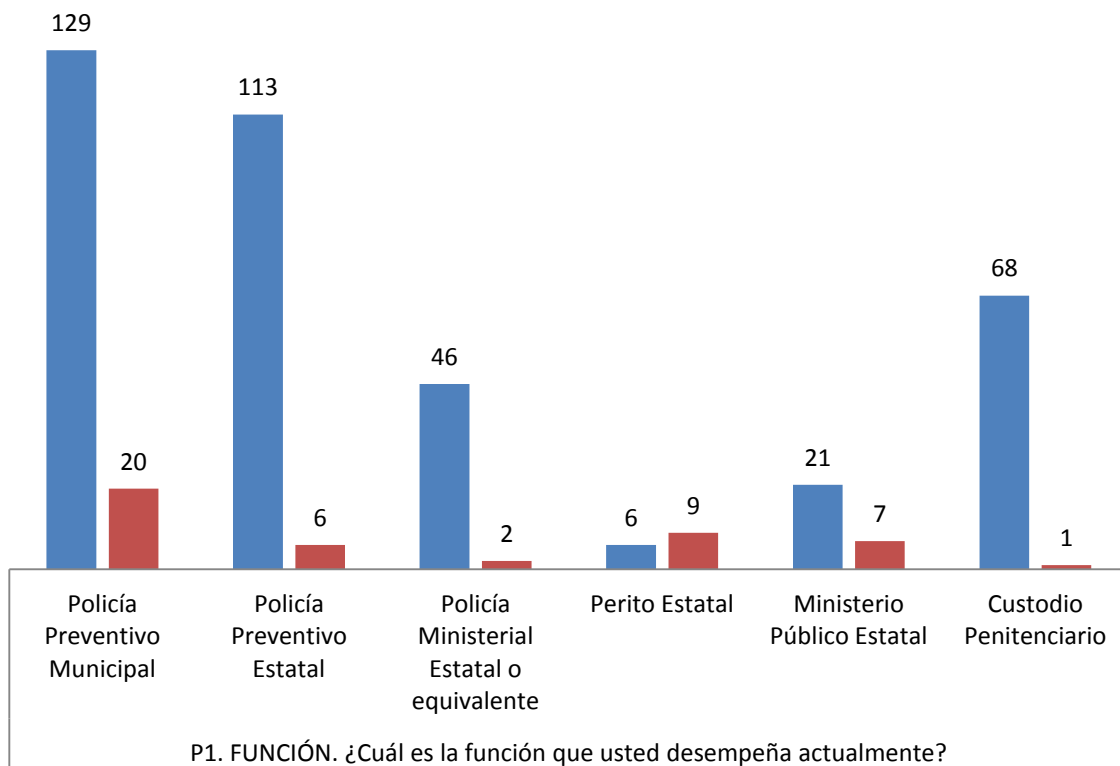


Para el año 2011, tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales un 60% sí considera que la evaluación de confianza nos ayuda a depurar los cuerpos policiales de la entidad, mientras que un 37% contestó que no ayudaría la Evaluación de Control de Confianza a mejorar como Institución y tenemos un 1% que no sabía a lo que se refería este término y un 2% que se abstuvieron de contestar esta pregunta.

18. Impacto Generado

Inducción 2012

- P16_1 Dígame si desde que ingresó usted a esta corporación recibió cursos de...Inducción Sí
- P16_1 Dígame si desde que ingresó usted a esta corporación recibió cursos de...Inducción No

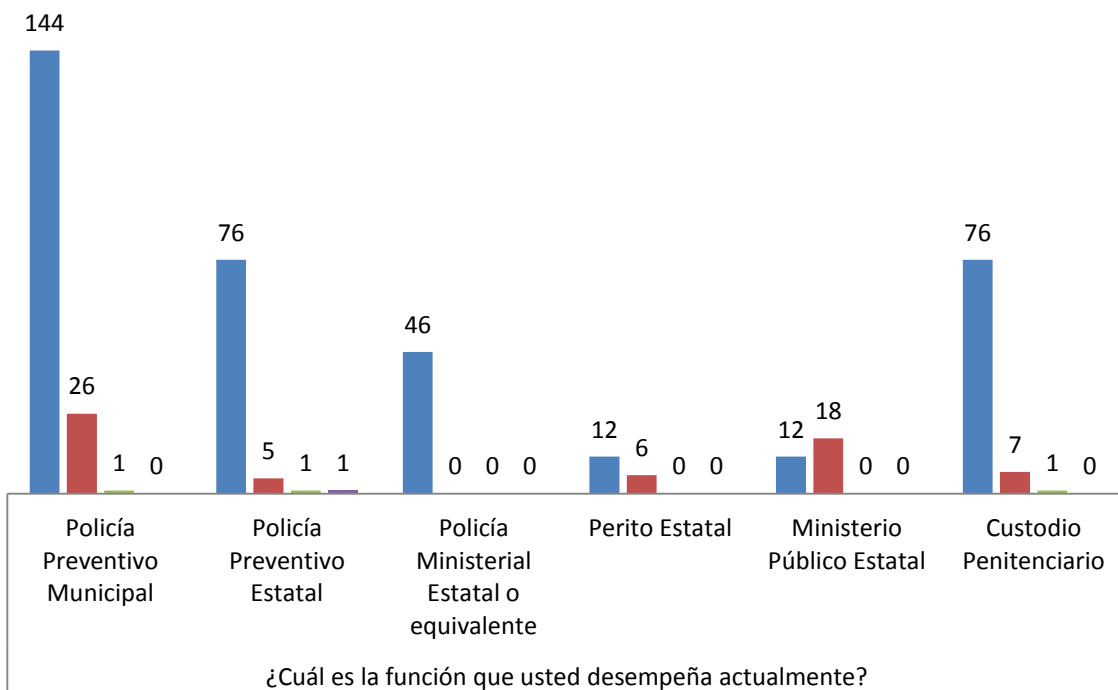


La gráfica muestra que en el 2012, los elementos de las distintas corporaciones contestaron en un 89% del total (432) que sí recibieron cursos de inducción este año, mientras un 11% no recibieron este curso de inducción.

18. Impacto Generado

Inducción 2011

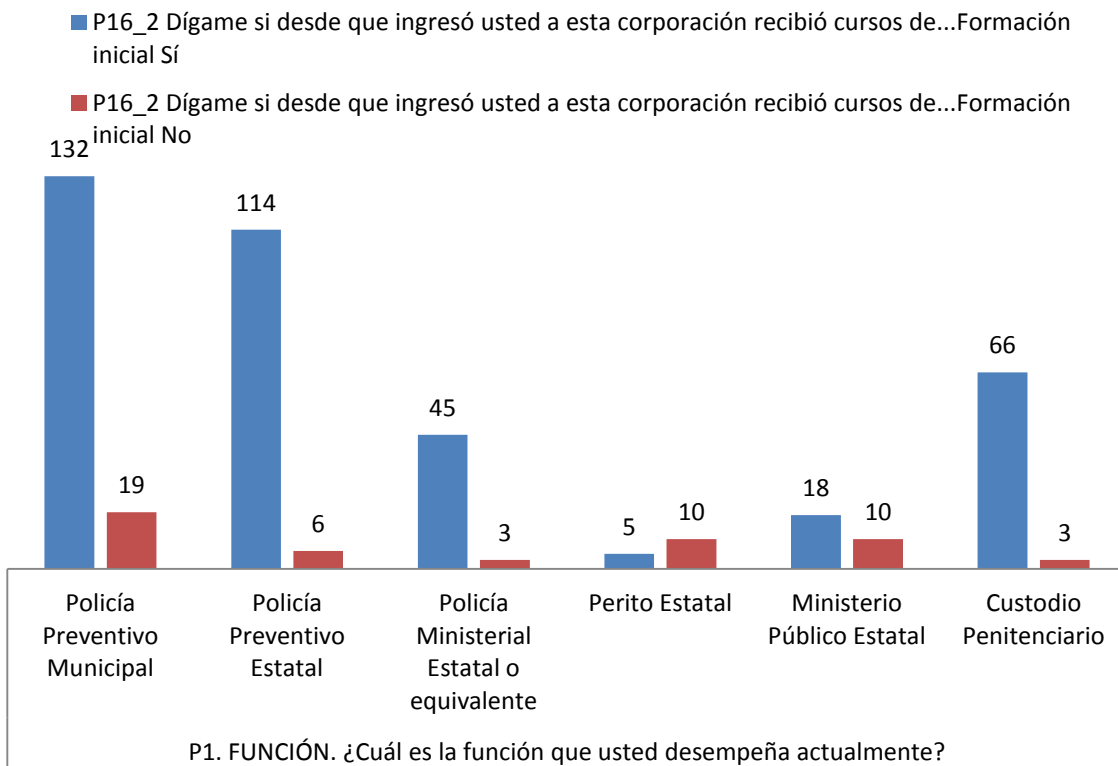
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Inducción Si
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Inducción No
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Inducción Ns
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Inducción Nc



Para el año 2011, tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432 de los cuales un 84% sí recibió cursos de inducción en el año, tenemos que un 14% no recibió este curso de inducción y tenemos un 1% que no sabía a lo que se refería este término y un 1 % que se abstuvieron de contestar esta pregunta.

18. Impacto Generado

Formación 2012

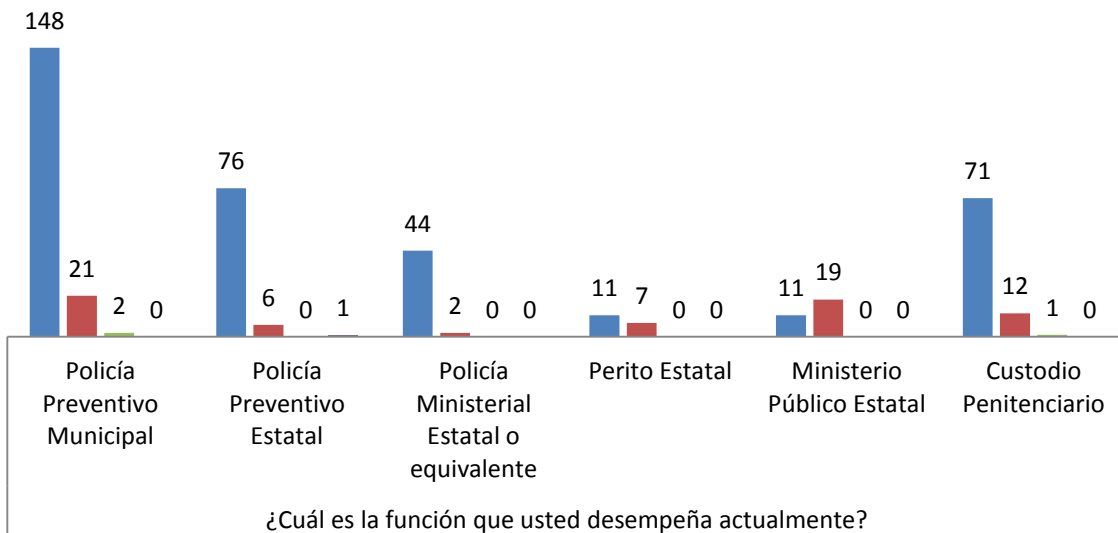


La gráfica del 2012, muestra que los elementos de las distintas corporaciones contestaron en un 88% del total (432) que sí recibieron cursos de formación este año, mientras un 12% no recibieron este curso en este año.

18. Impacto Generado

Formación 2011

- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Formación Inicial Si
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Formación Inicial No
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Formación Inicial Ns
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Formación Inicial Nc

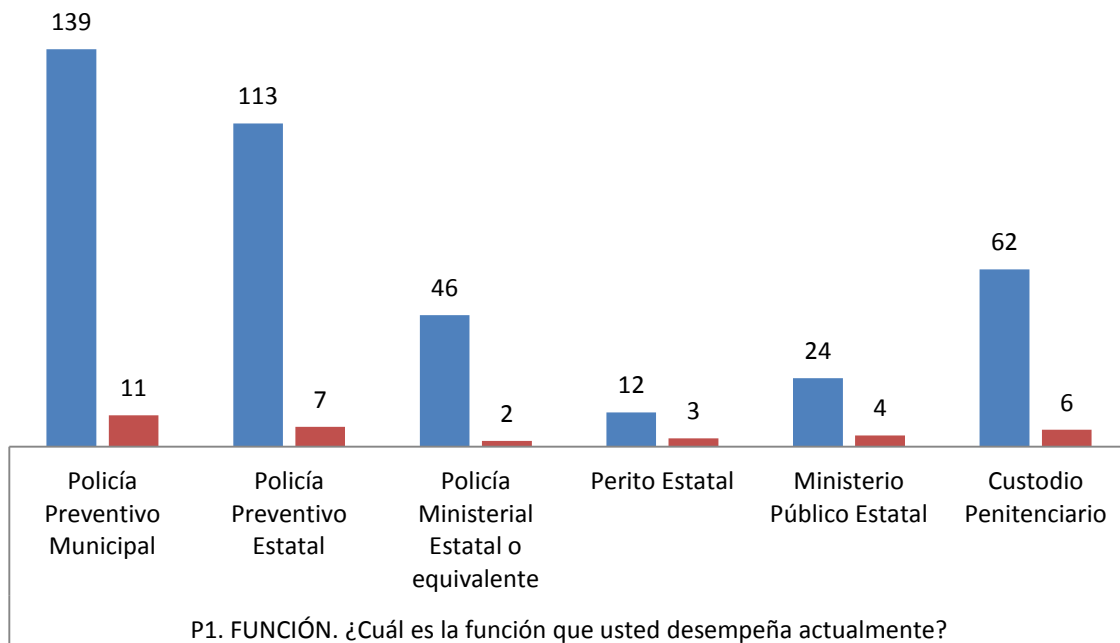


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales un 83% sí recibió cursos de inducción en el año, tenemos que un 15% no recibió este curso de formación y tenemos un 1% que no sabía a lo que se refería este término y un 1 % que se abstuvieron de contestar esta pregunta.

18. Impacto Generado

Actualización 2012

- P16_3 Dígame si desde que ingresó usted a esta corporación recibió cursos de...Actualización Sí
- P16_3 Dígame si desde que ingresó usted a esta corporación recibió cursos de...Actualización No

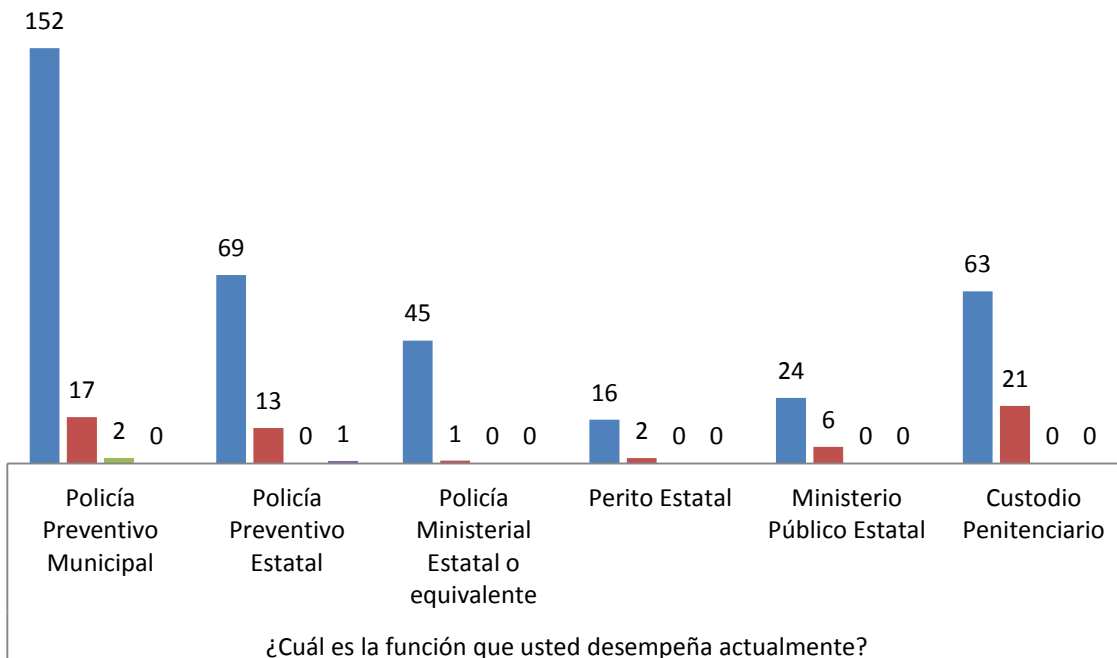


La gráfica nos muestra que para el 2012, los elementos de las distintas corporaciones contestaron en un 92% del total (432) que sí recibieron cursos de actualización este año, mientras un 8% no recibieron este curso de actualización.

18. Impacto Generado

Actualización 2011

- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Actualización Si
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Actualización No
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Actualización Ns
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Actualización Nc

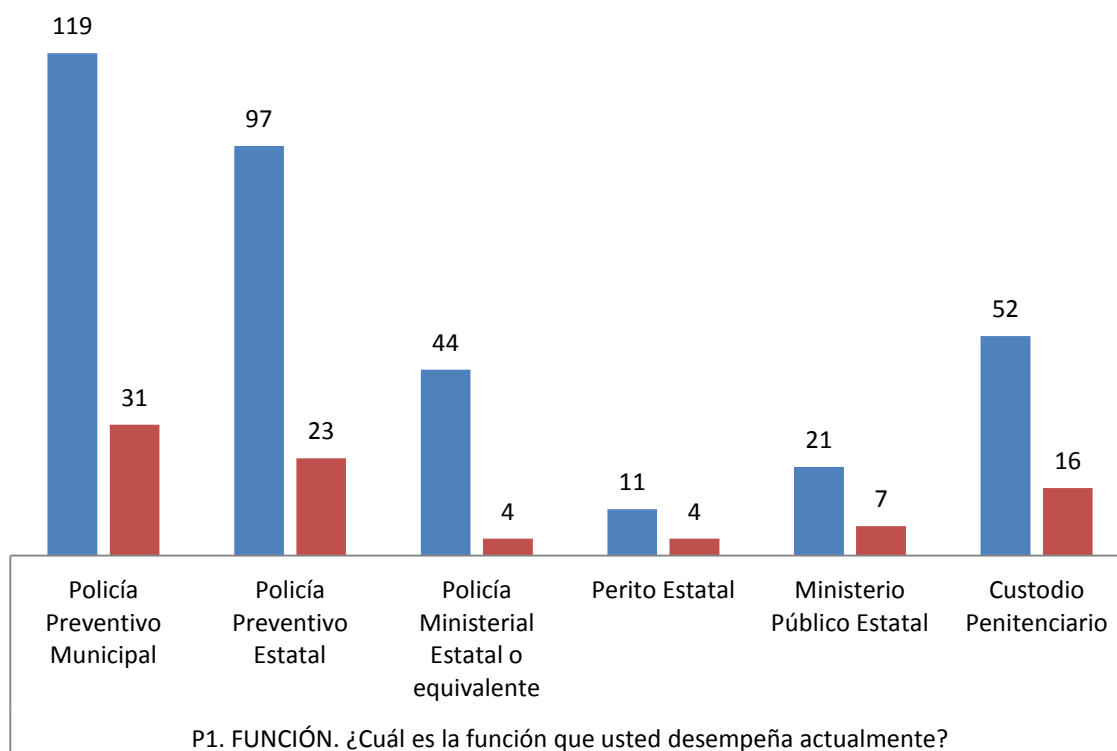


Para el año 2011, tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales un 85% si recibió cursos de actualización en el año, tenemos que un 14% no recibió este curso de actualización y tenemos un 0.5% que no sabía a lo que se refería este término y un 0.5 % que se abstuvieron de contestar esta pregunta.

18. Impacto Generado

Capacitación 2012

- P16_4 Dígame si desde que ingresó usted a esta corporación recibió cursos de...Capacitación especializada Sí
- P16_4 Dígame si desde que ingresó usted a esta corporación recibió cursos de...Capacitación especializada No

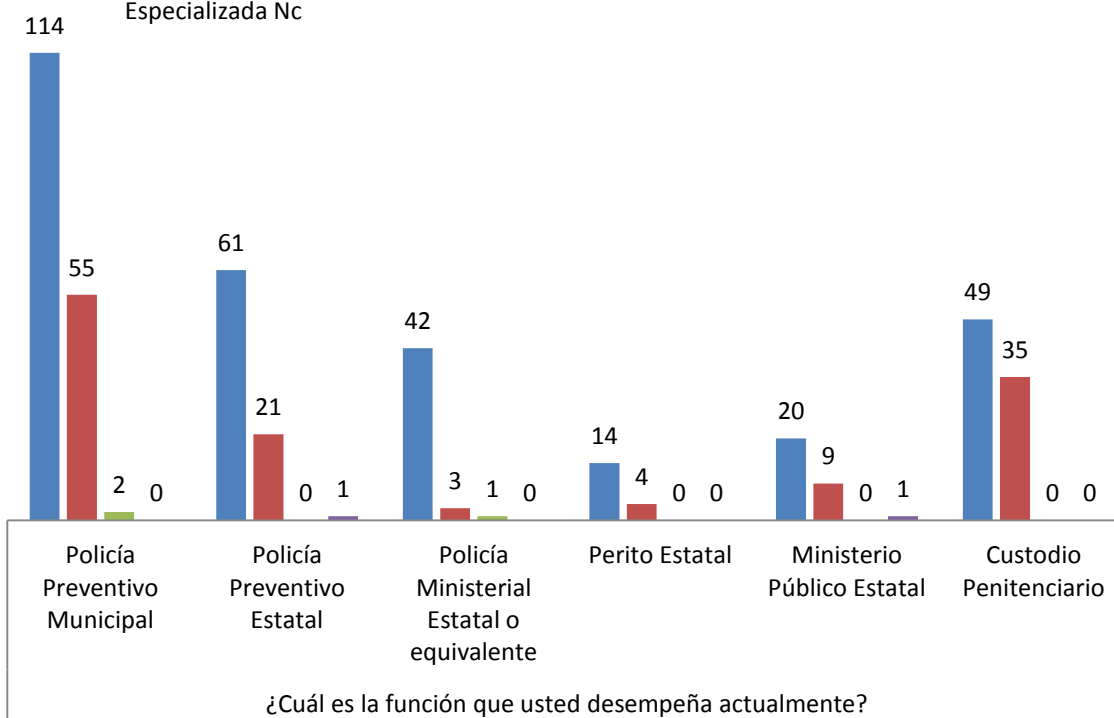


La gráfica nos muestra que para el 2012, elementos de las distintas corporaciones contestaron en un 80% del total (432) que sí recibieron cursos de capacitación este año, mientras un 20% no recibieron este curso de capacitación en este año.

18. Impacto Generado

Capacitación 2011

- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Capacitación Especializada Si
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Capacitación Especializada No
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Capacitación Especializada Ns
- Dígame si desde que ingreso usted a esta corporación recibió cursos de Capacitación Especializada Nc

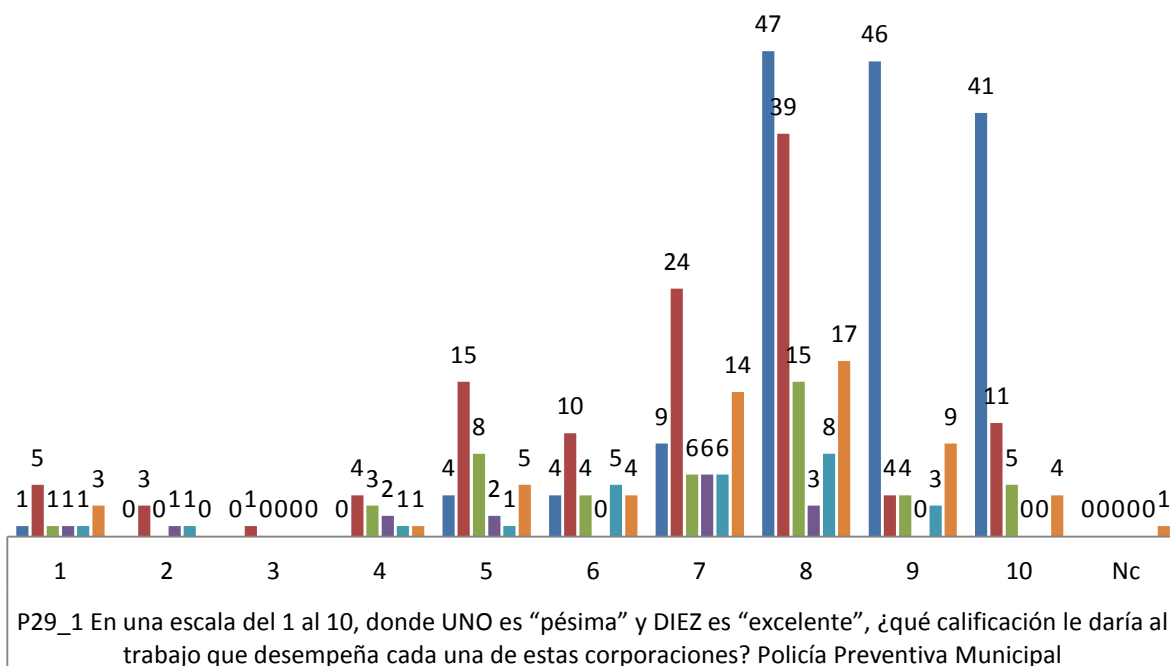


Para el año 2011, tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales un 69% sí recibió cursos de capacitación en el año, tenemos que un 30% no recibió este curso de capacitación y tenemos un 0.5% que no sabía a lo que se refería este término y un 0.5% que se abstuvieron de contestar esta pregunta.

18. Impacto Generado

Policía Preventiva Municipal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

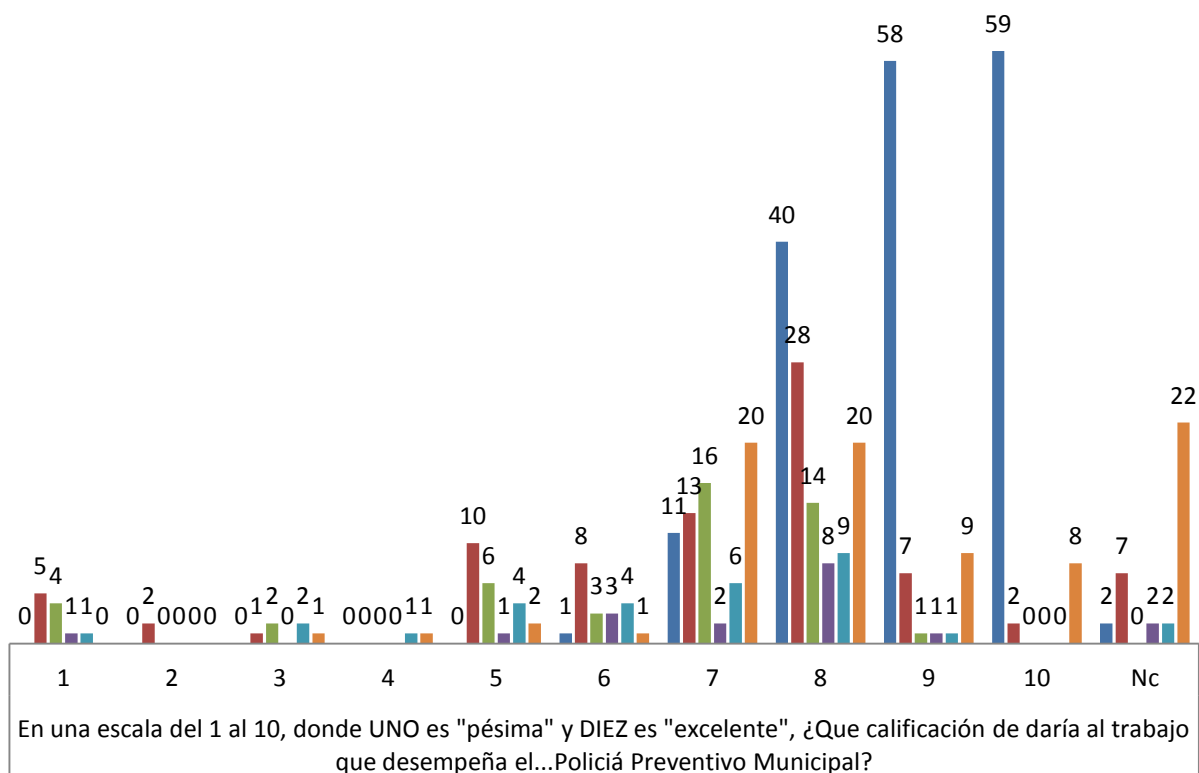


Esta gráfica muestra la calificación que se le da al Policía Preventivo Municipal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 413 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación de **7.4** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Preventivo Municipal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

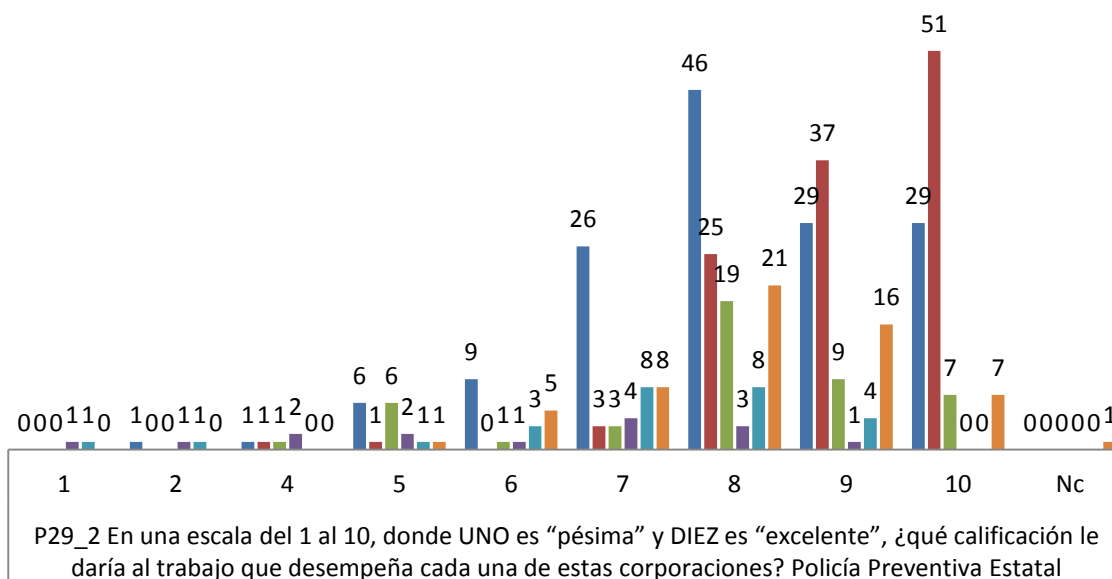


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales sólo son válidas 397 calificaciones para poder sacar un promedio ya que 35 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio, nos dió una calificación de **7.7** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Preventiva Estatal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

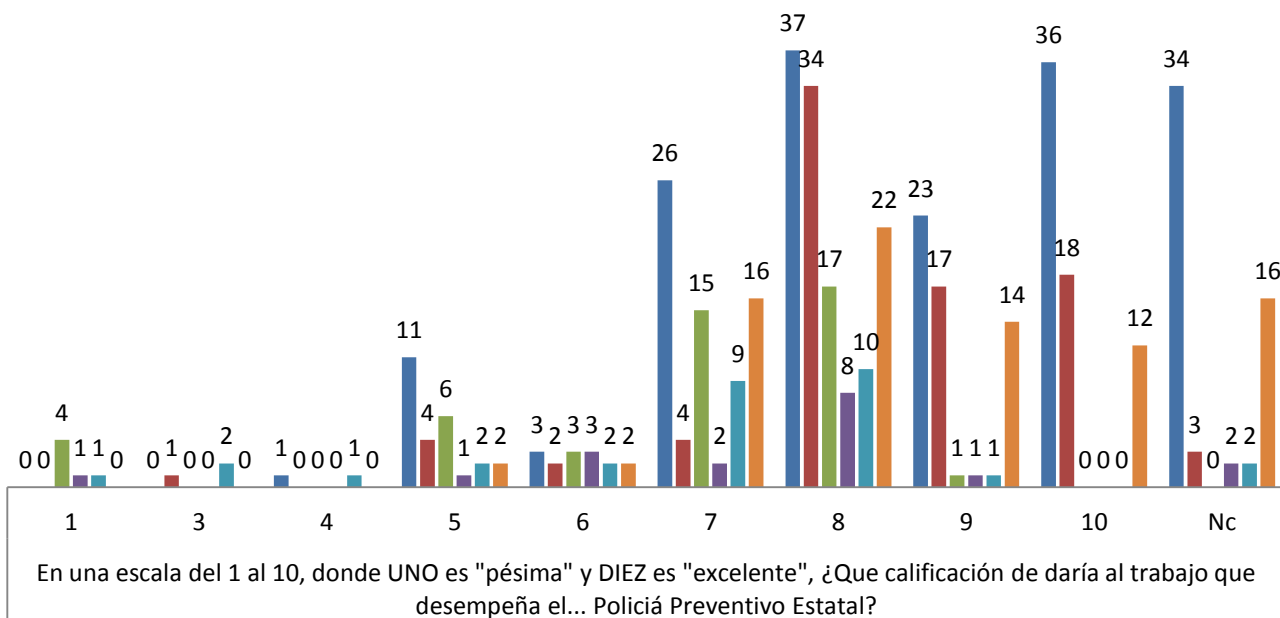


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Policía Preventivo Municipal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales sólo 410 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación de **8.2** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Preventiva Estatal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

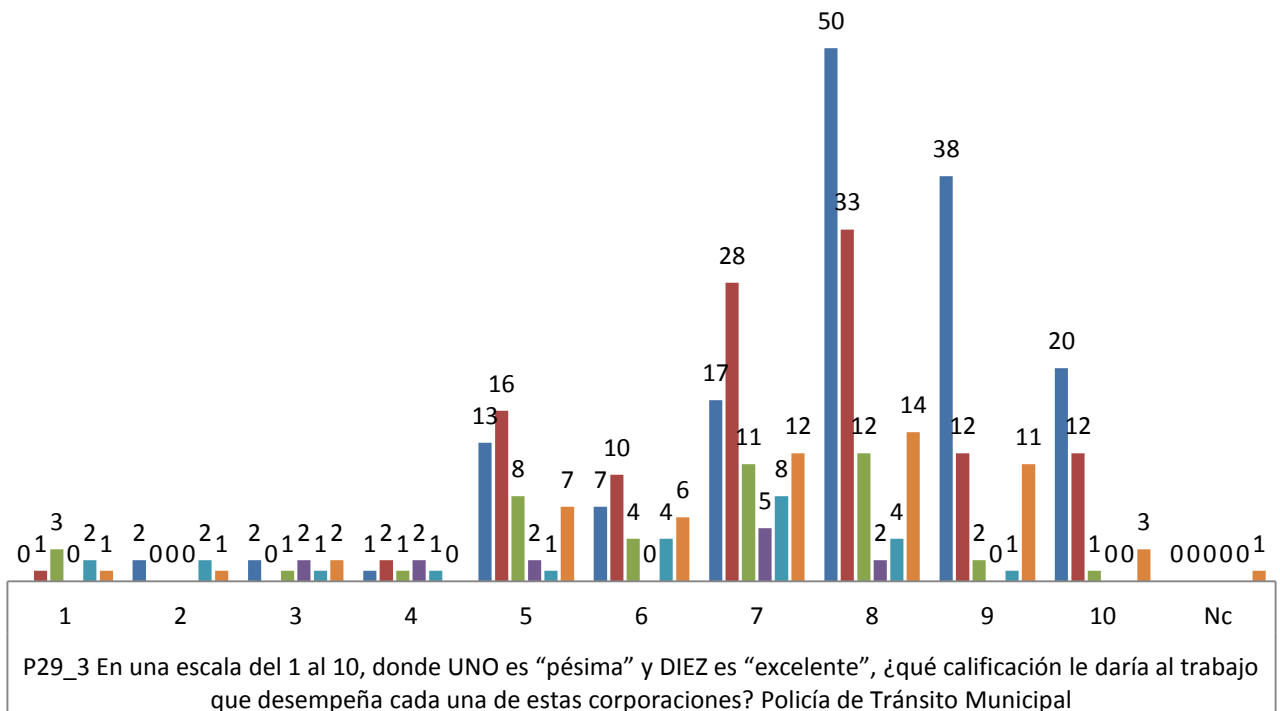


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales sólo son válidas 375 calificaciones para poder sacar un promedio ya que 57 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio, nos dió una calificación de **7.8** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Tránsito Municipal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

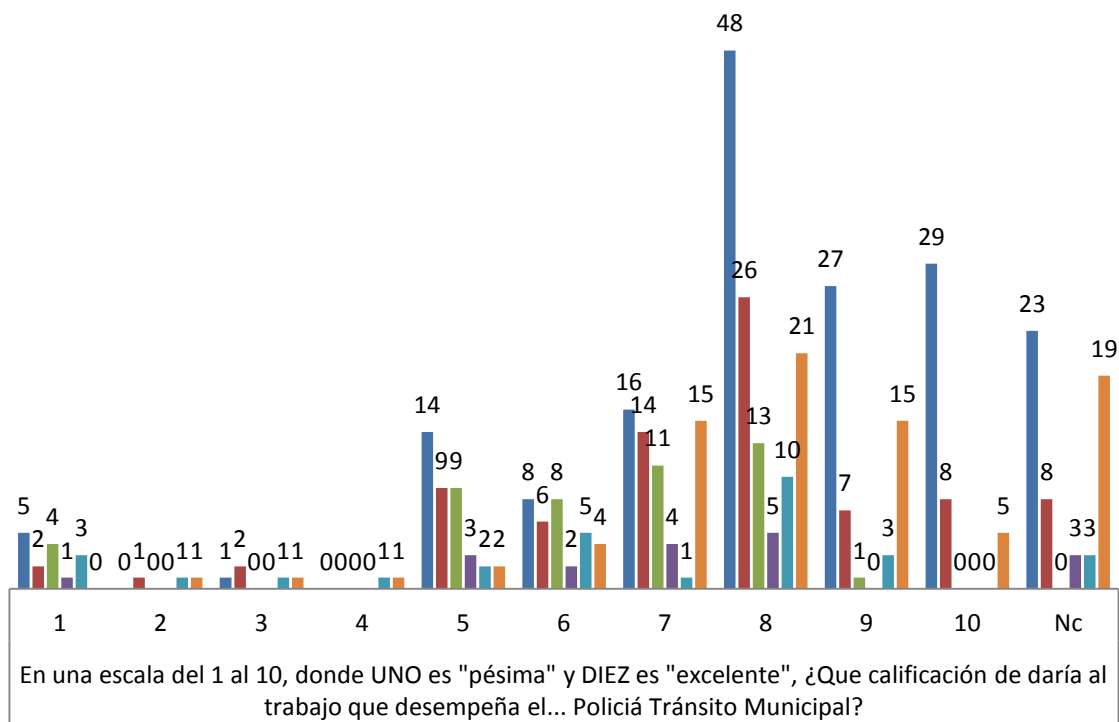


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Policía de Tránsito Municipal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 400 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **7.2** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Tránsito Municipal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

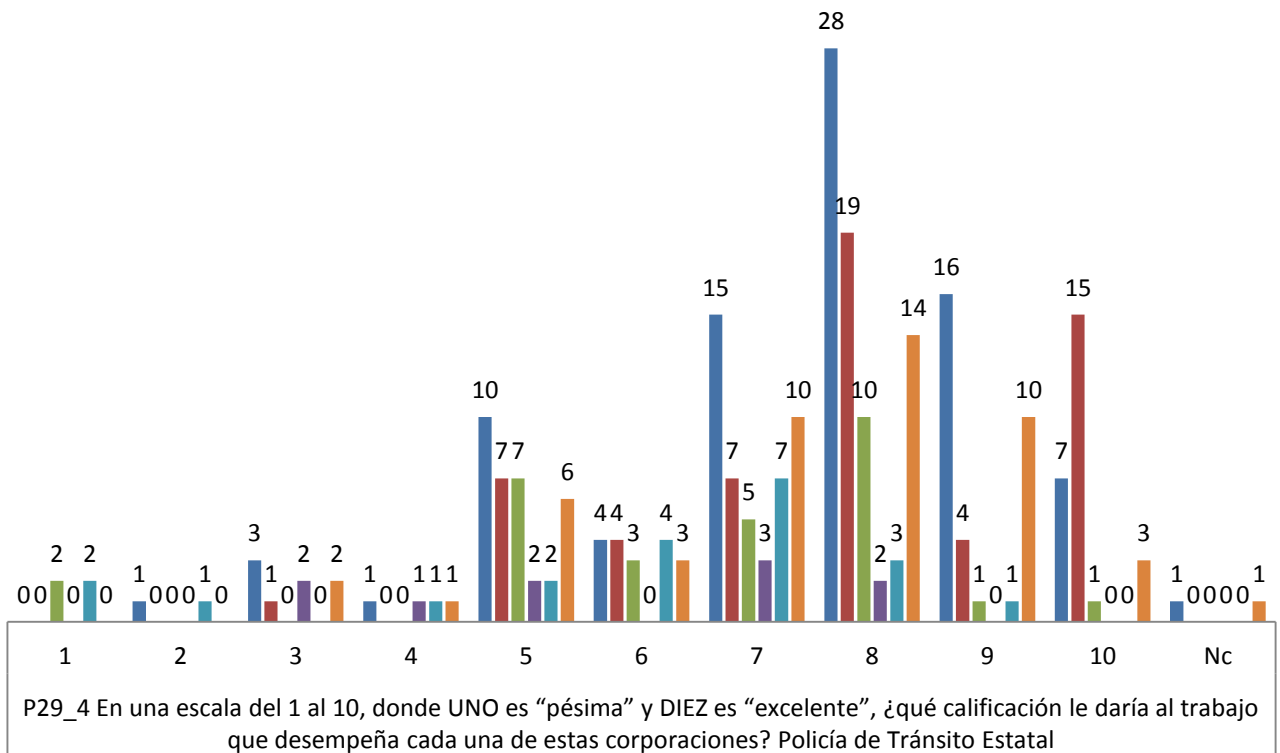


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son válidas 381 calificaciones para poder sacar un promedio ya que 51 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio, nos dió una calificación de **7.2** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Tránsito Estatal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

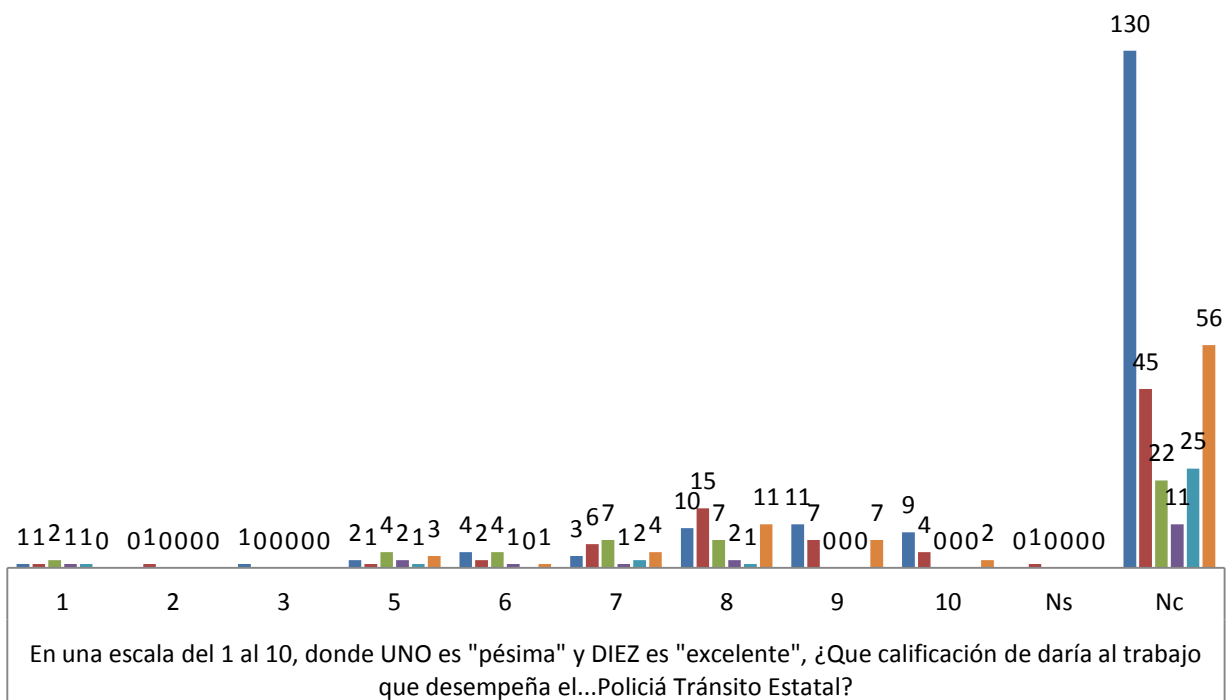


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Policía de Tránsito Estatal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 251 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **7.2** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Tránsito Estatal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

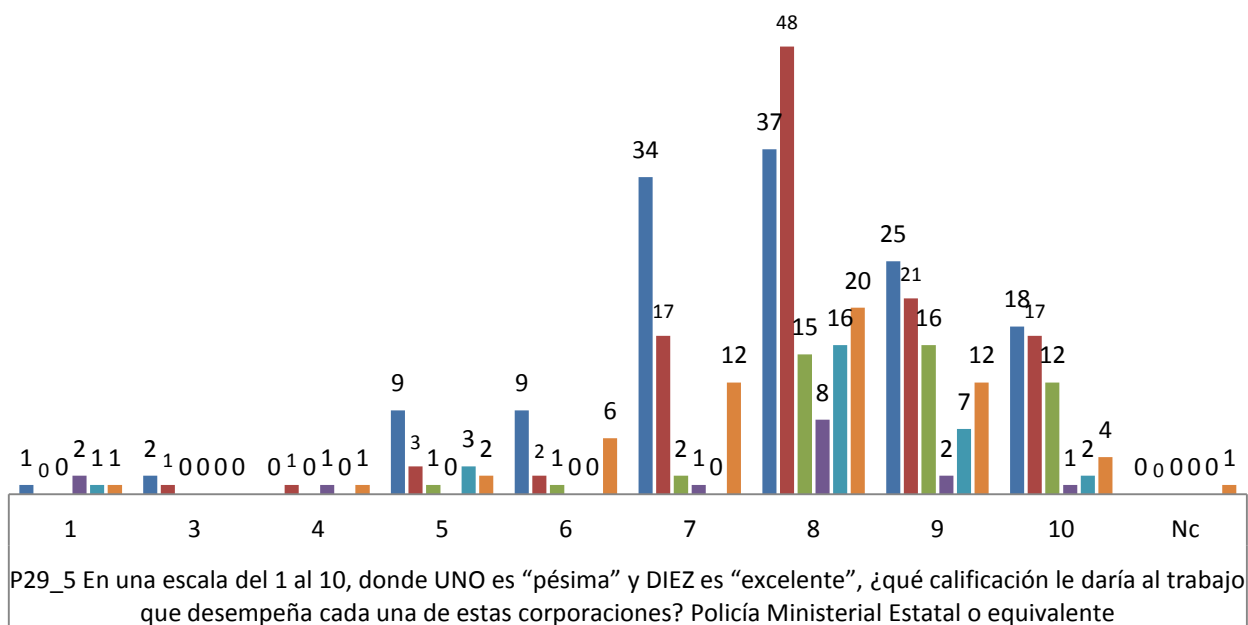


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son válidas 139 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 293 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **7.4** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Ministerial Estatal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

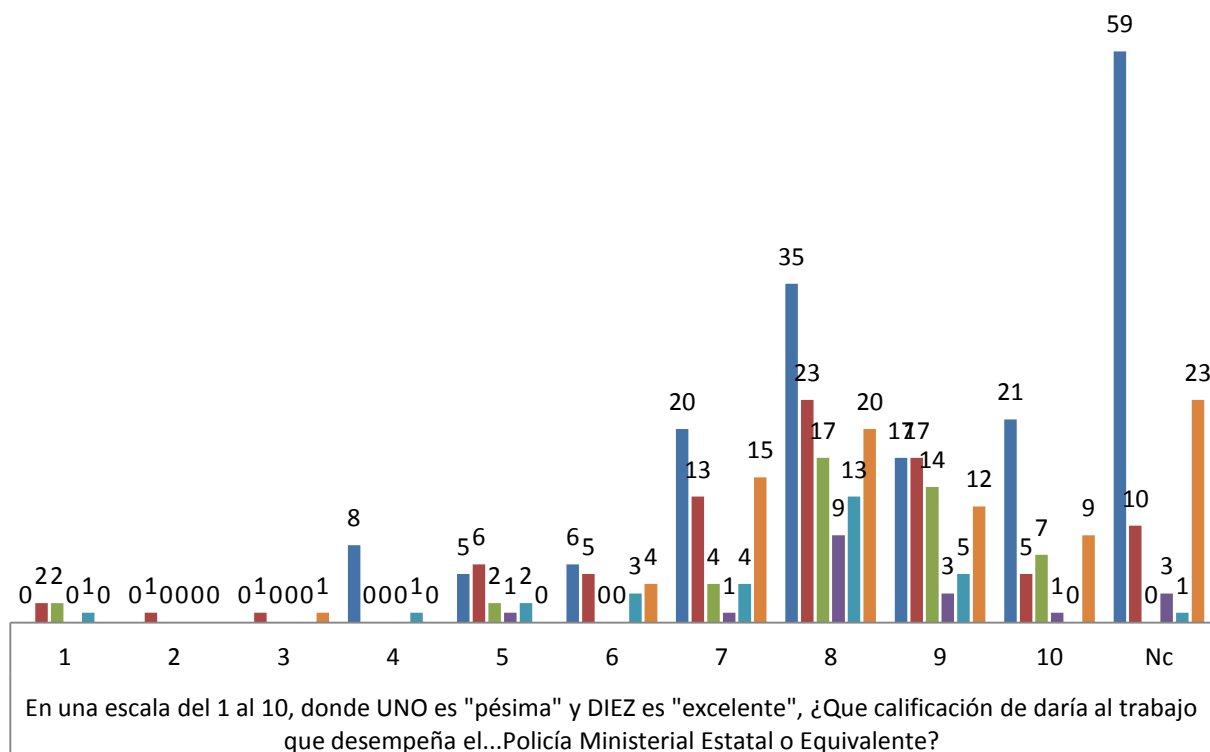


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Policía Ministerial Estatal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales sólo 394 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **7.9** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Ministerial Estatal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

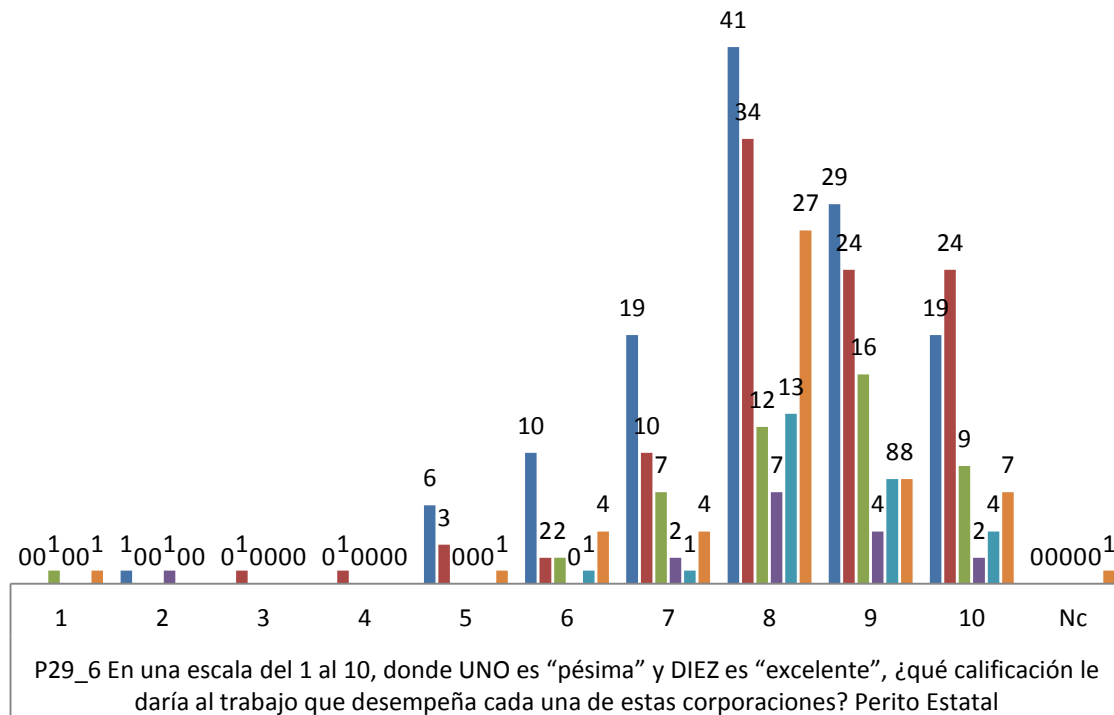


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son válidas 336 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 96 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **7.7** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Perito Estatal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

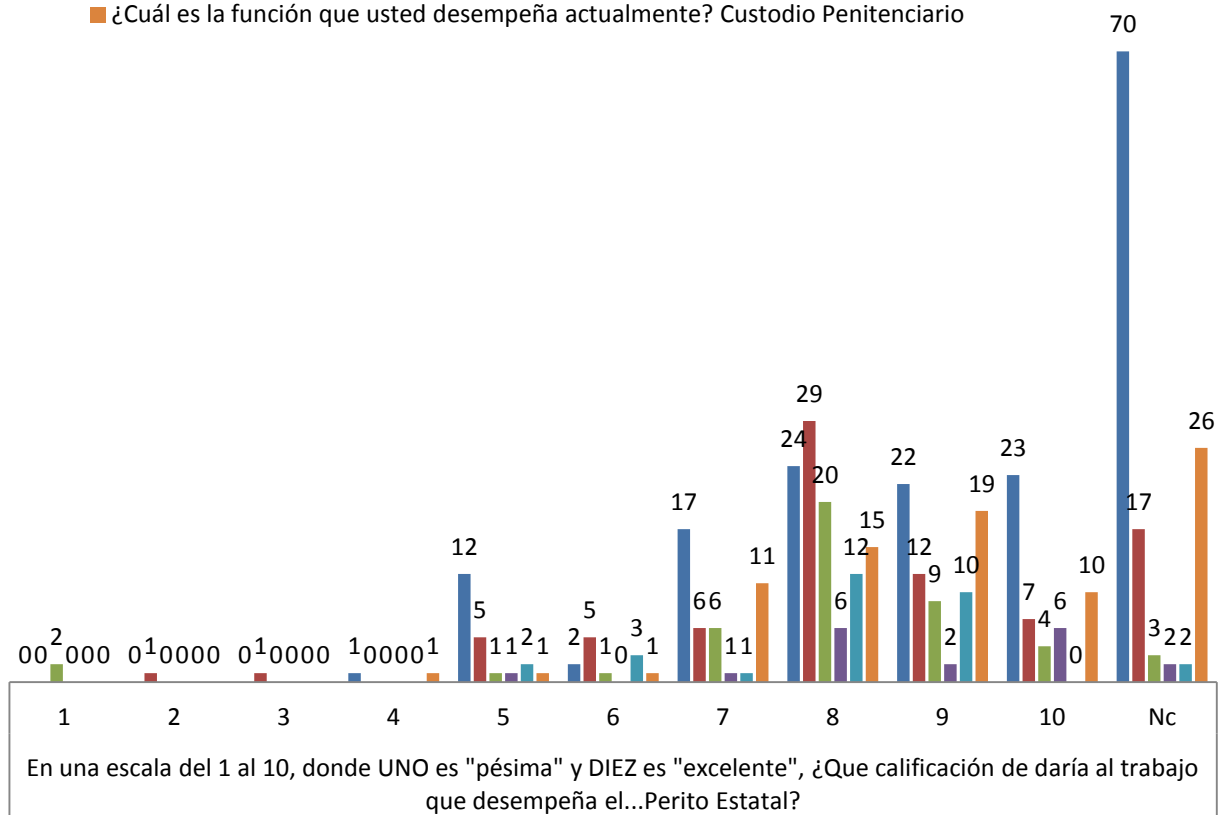


Esta gráfica muestra la calificación que se le da al Perito Estatal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 366 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **8.2** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Perito Estatal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

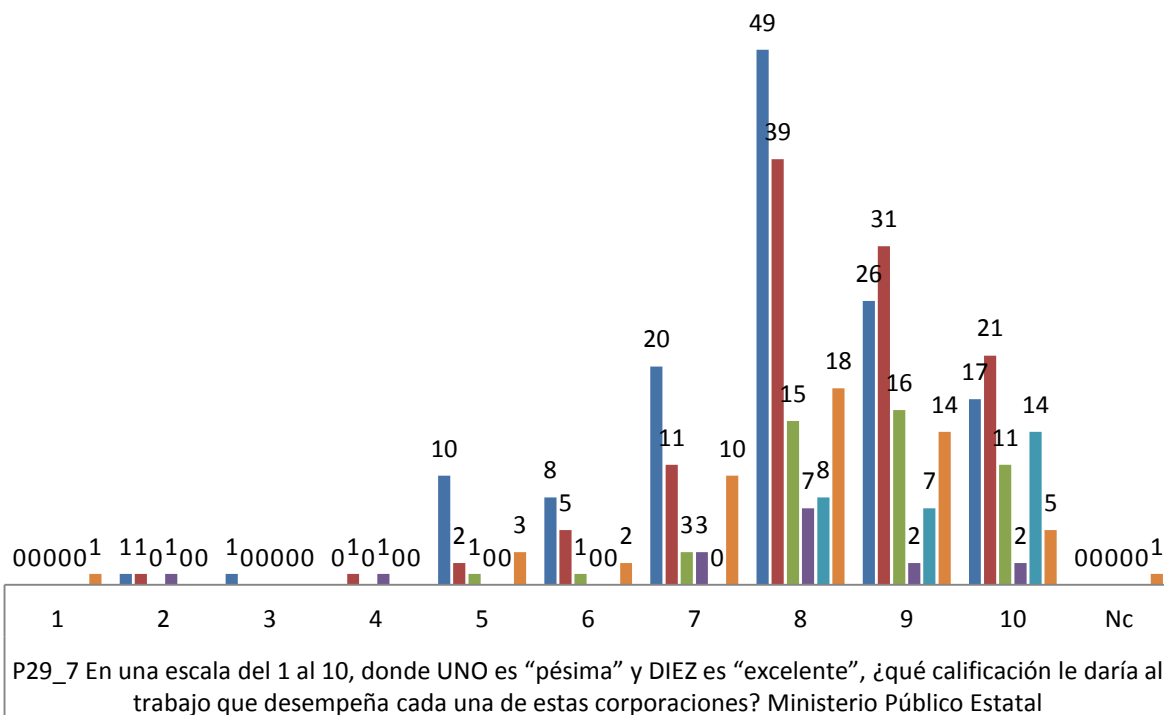


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son válidas 311 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 121 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **8.0** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Ministerio Público Estatal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

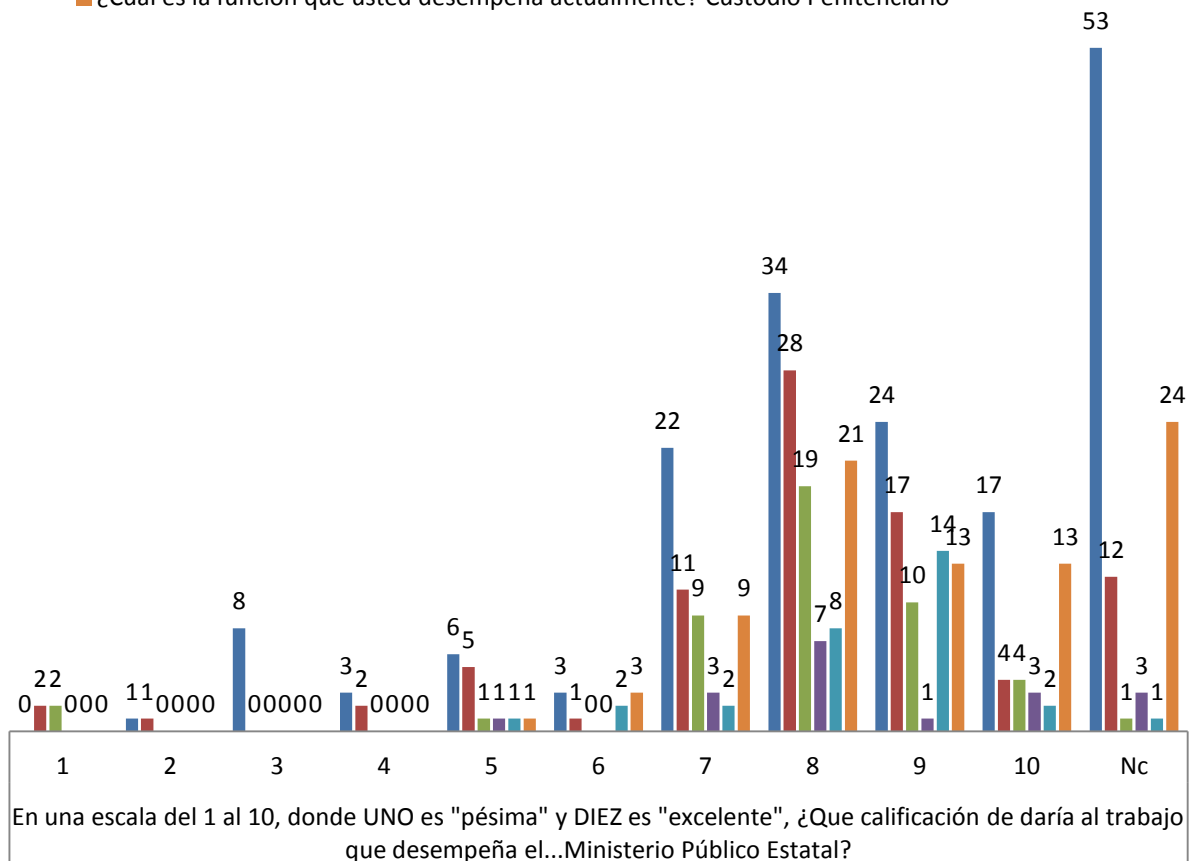


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Ministerio Público Estatal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales sólo 388 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **8.1** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Ministerio Público Estatal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

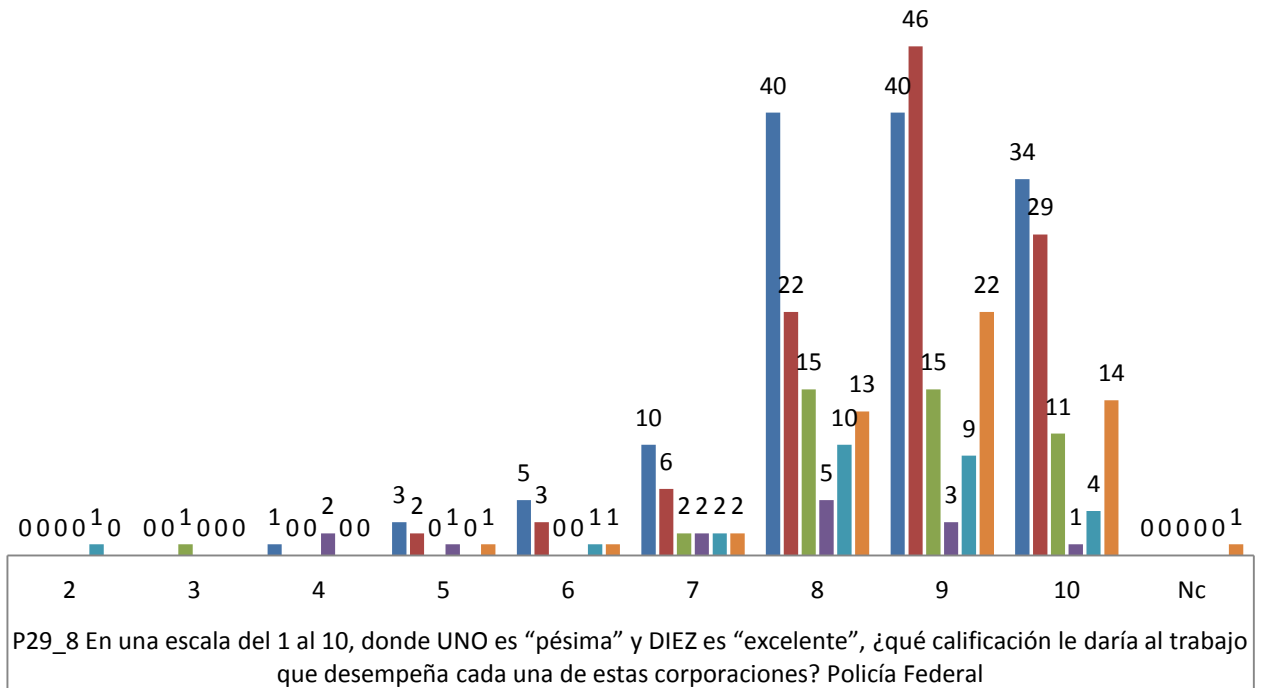


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales sólo son válidas 339 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 93 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **8.0** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Federal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario



Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Policía Federal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 379 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **8.6** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Federal 2011

■ ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal

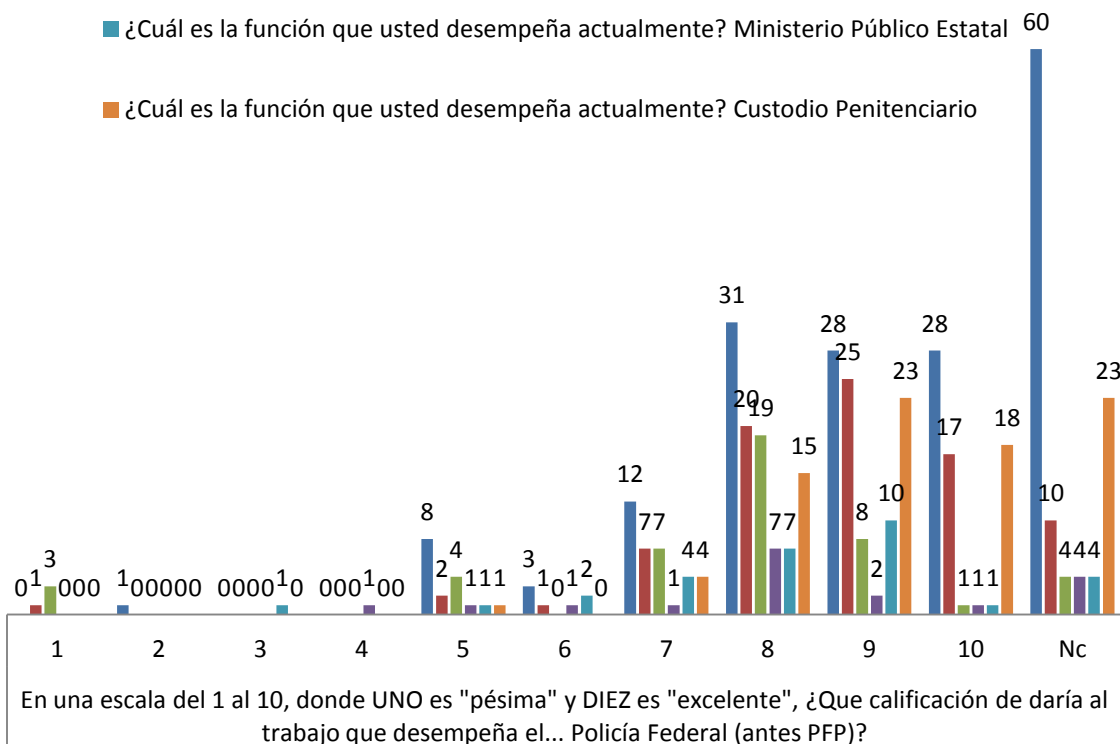
■ ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal

■ ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente

■ ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal

■ ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal

■ ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

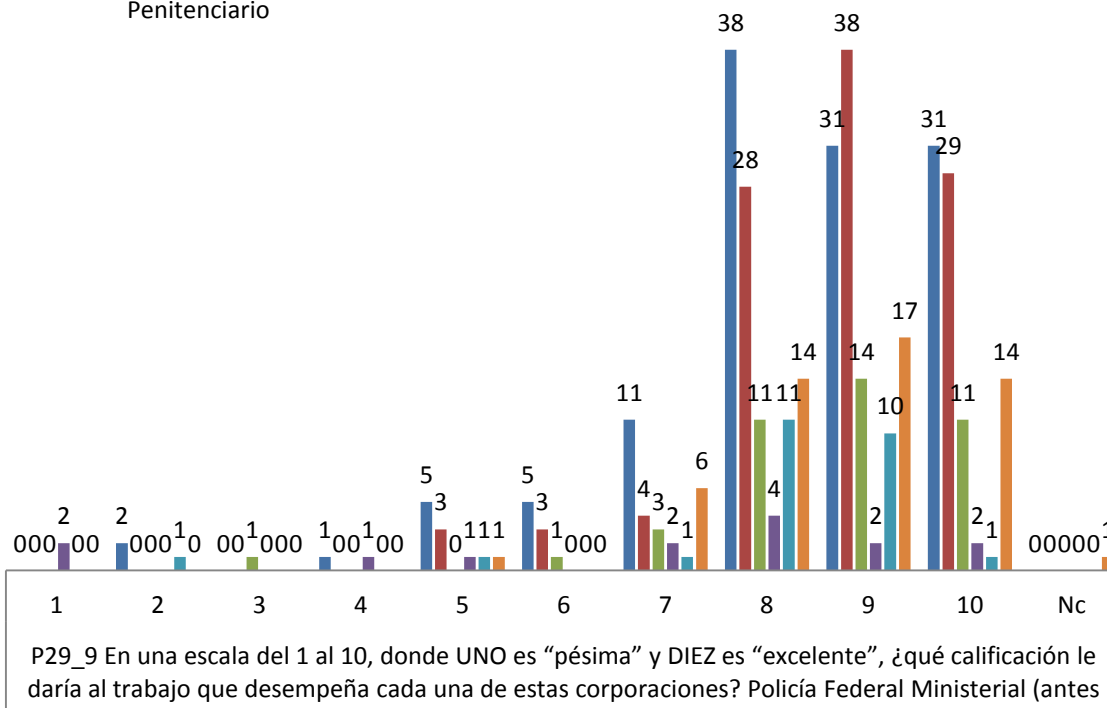


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales sólo son válidas 327 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 105 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **8.2** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Policía Federal Ministerial 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

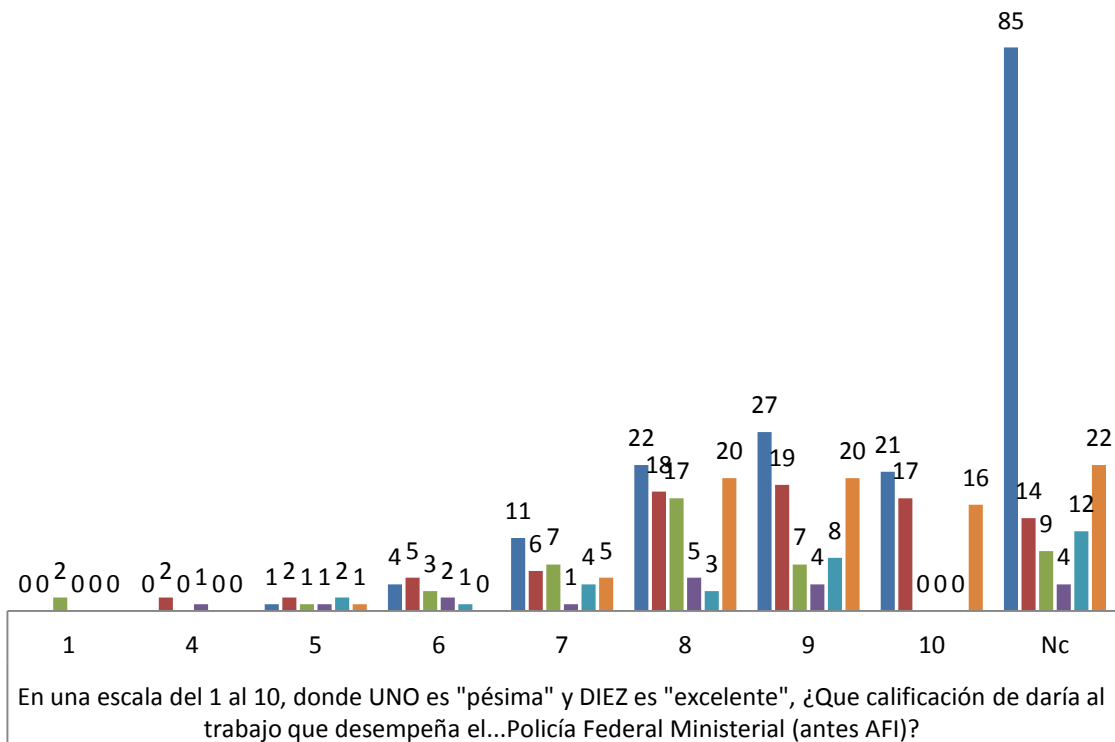


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Policía Federal Ministerial para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 361 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **8.3** para esta corporación en esta año.

18. Impacto Generado

Policía Federal Ministerial 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal

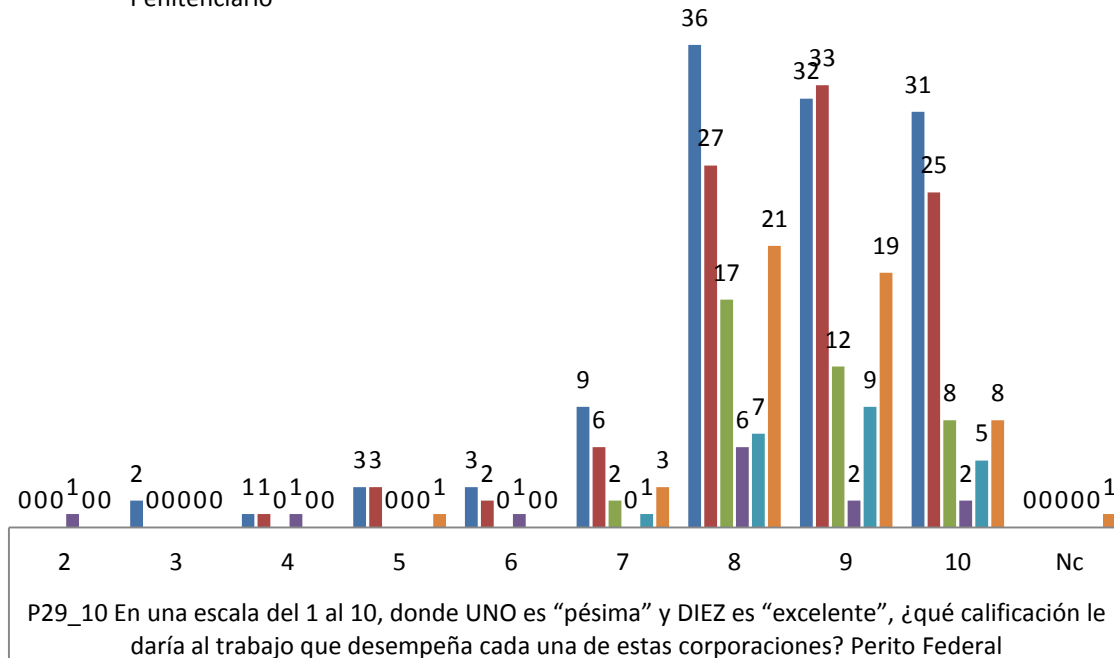


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son válidas 286 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 146 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **8.2** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Perito Federal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

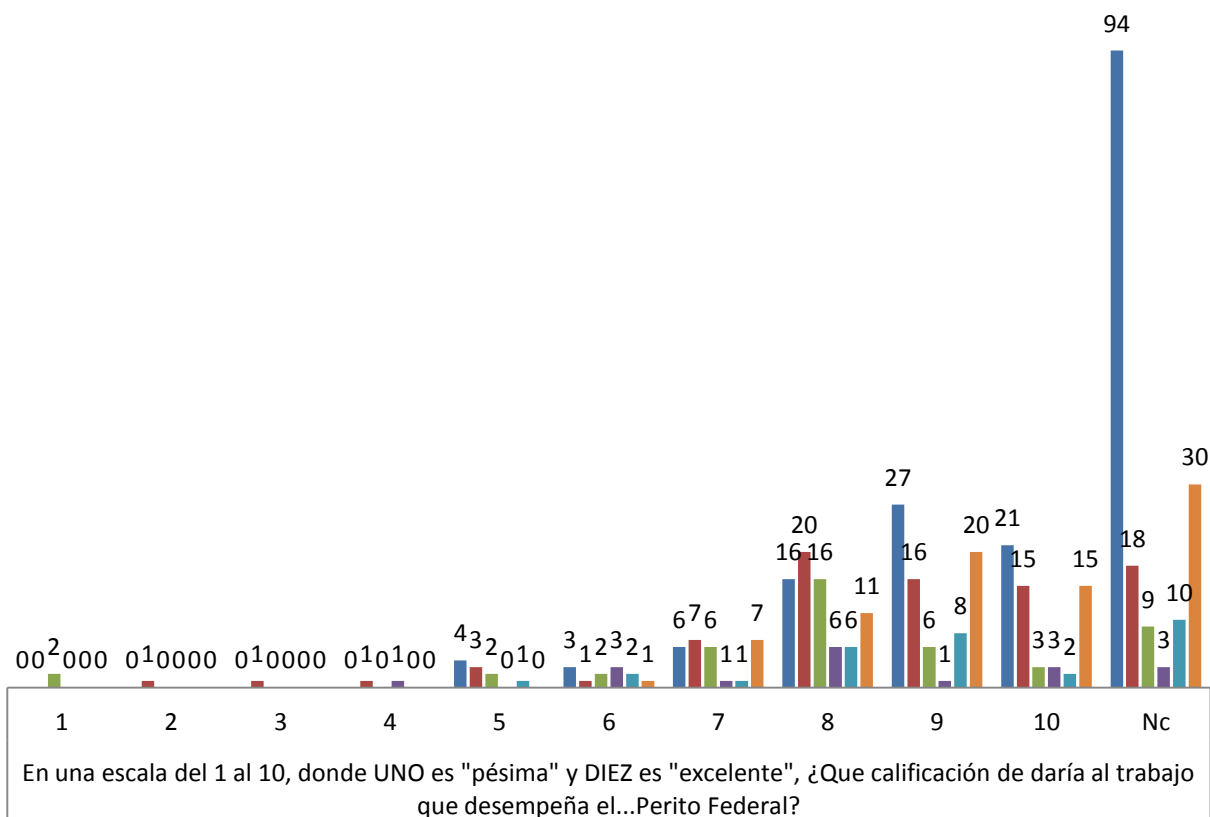


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Perito Federal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 340 son validas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **8.5** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Perito Federal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

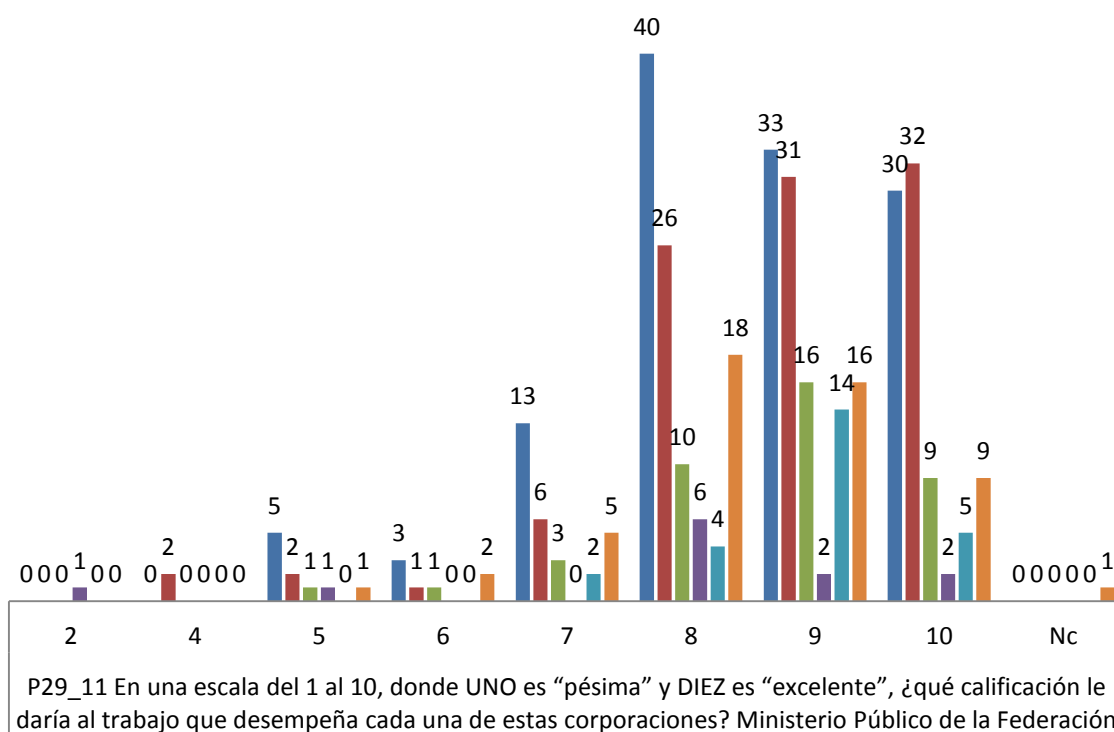


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son válidas 268 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 164 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **8.3** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Ministerio Público Federal 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal

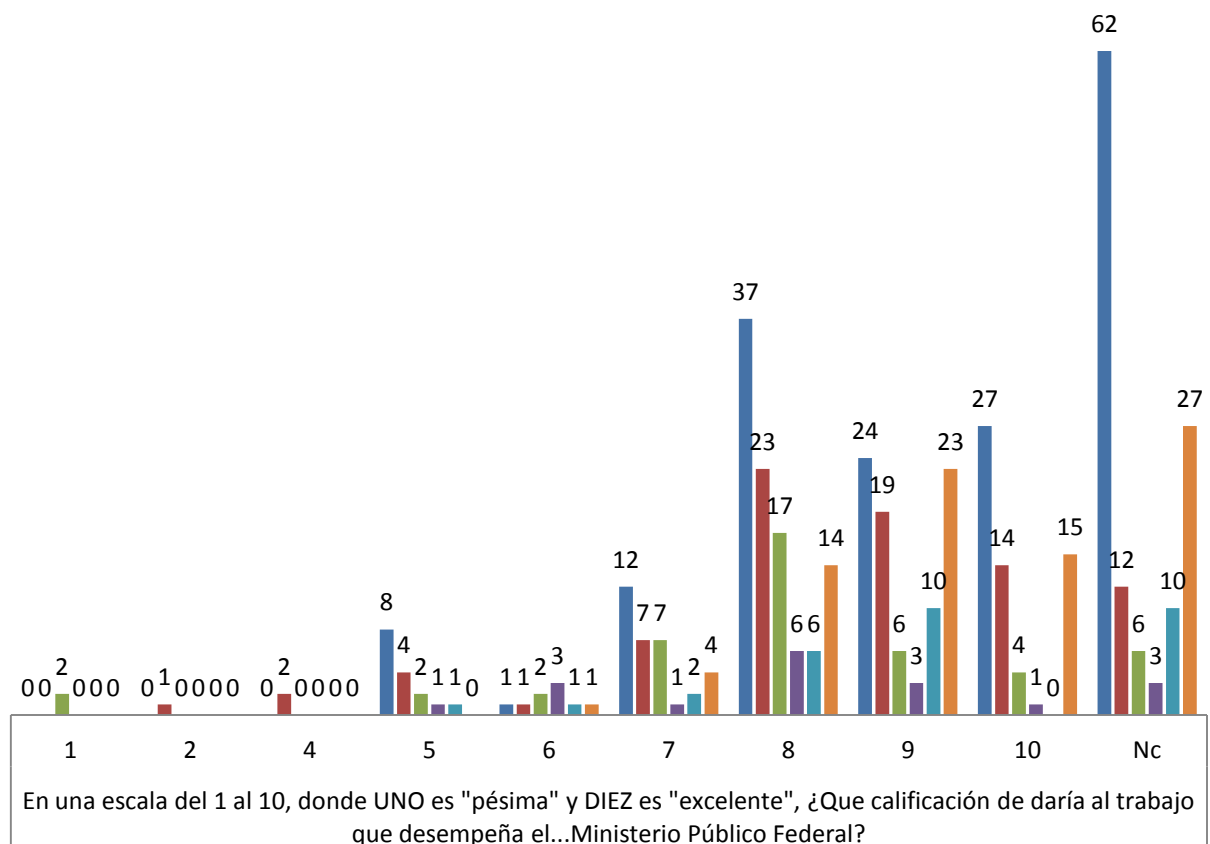


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Ministerio Público Federal para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 352 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **8.5** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Ministerio Público Federal 2011

- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

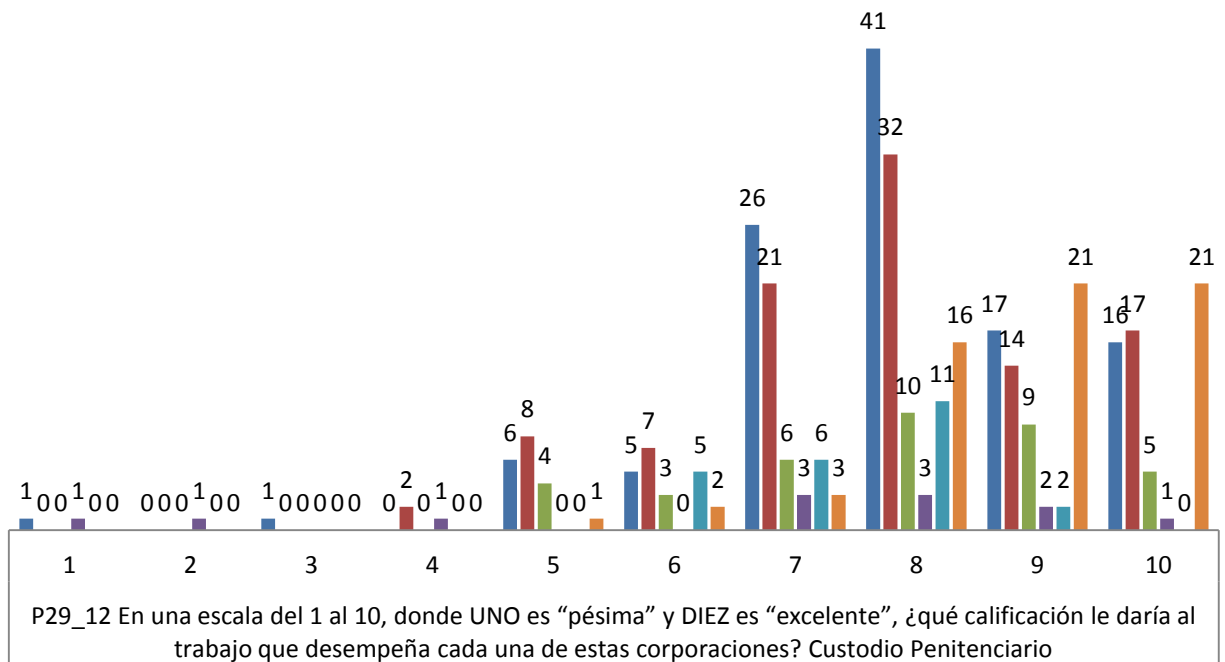


Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son válidas 310 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 122 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **8.3** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Custodio Penitenciario 2012

- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- P1. FUNCIÓN. ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario

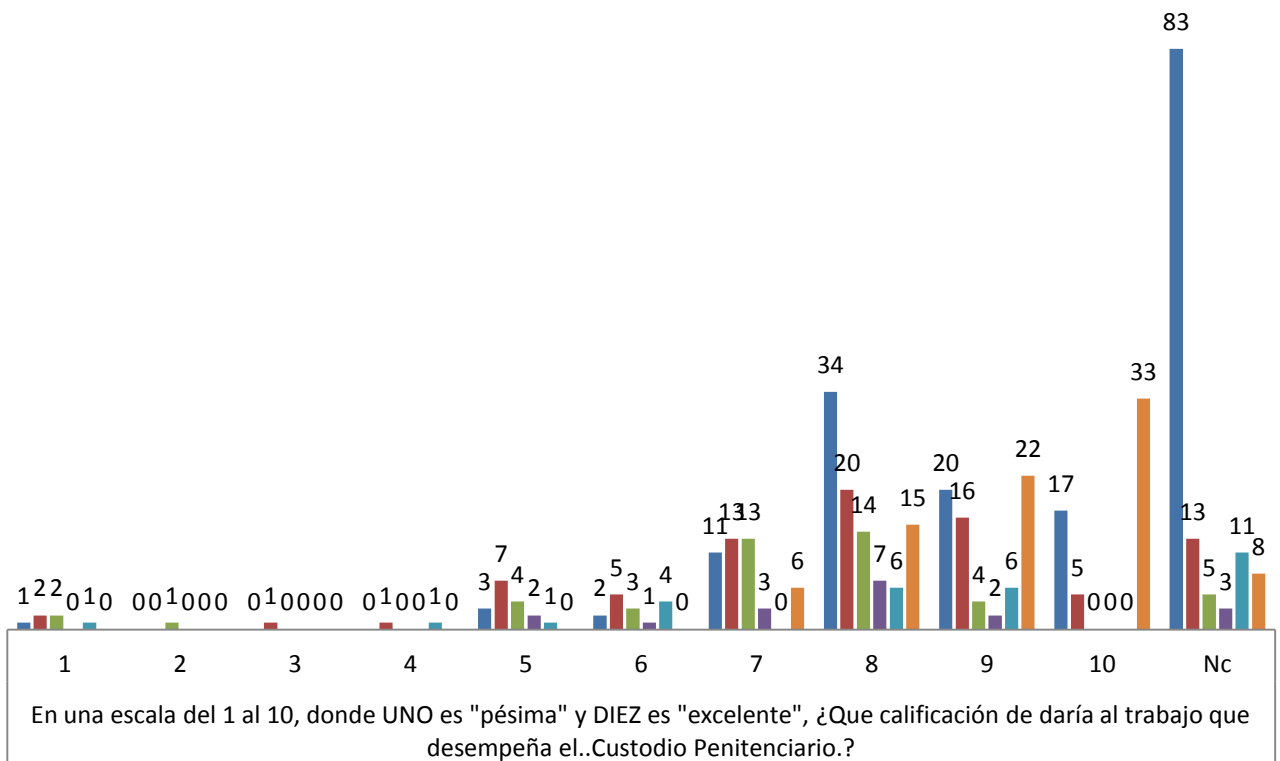


Esta gráfica nos muestra la calificación que se le da al Custodio Penitenciario para 2012, teniendo como universo a un total de 432 personas encuestadas, de las cuales solo 351 son válidas para poder sacar un promedio total, el cual nos dió una calificación **7.9** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Custodio Penitenciario 2011

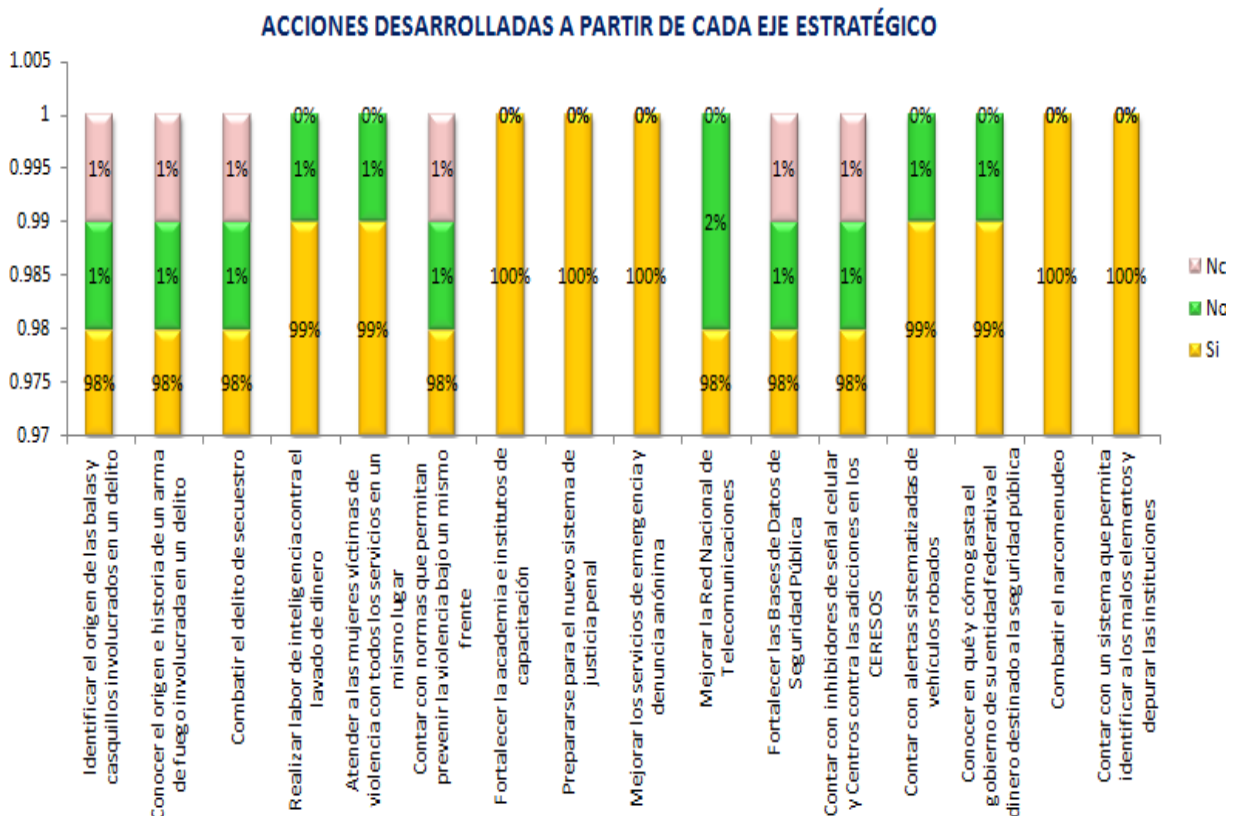
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Municipal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Preventivo Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Policía Ministerial Estatal o equivalente
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Perito Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Ministerio Público Estatal
- ¿Cuál es la función que usted desempeña actualmente? Custodio Penitenciario



Para el año 2011 tenemos un total de encuestados en todas las corporaciones de 432, de los cuales solo son validas 308 calificaciones para poder sacar un promedio, ya que 124 no contestaron y no son válidos estos datos, sacando el promedio nos dió una calificación de **7.9** para esta corporación en este año.

18. Impacto Generado

Para el caso de la Encuesta Institucional 2012 tenemos una pregunta que no puede ser comparada con la Encuesta del 2011, ya que en este año no se incluyó esta pregunta. A continuación se muestran los resultados obtenidos.



Pregunta 11

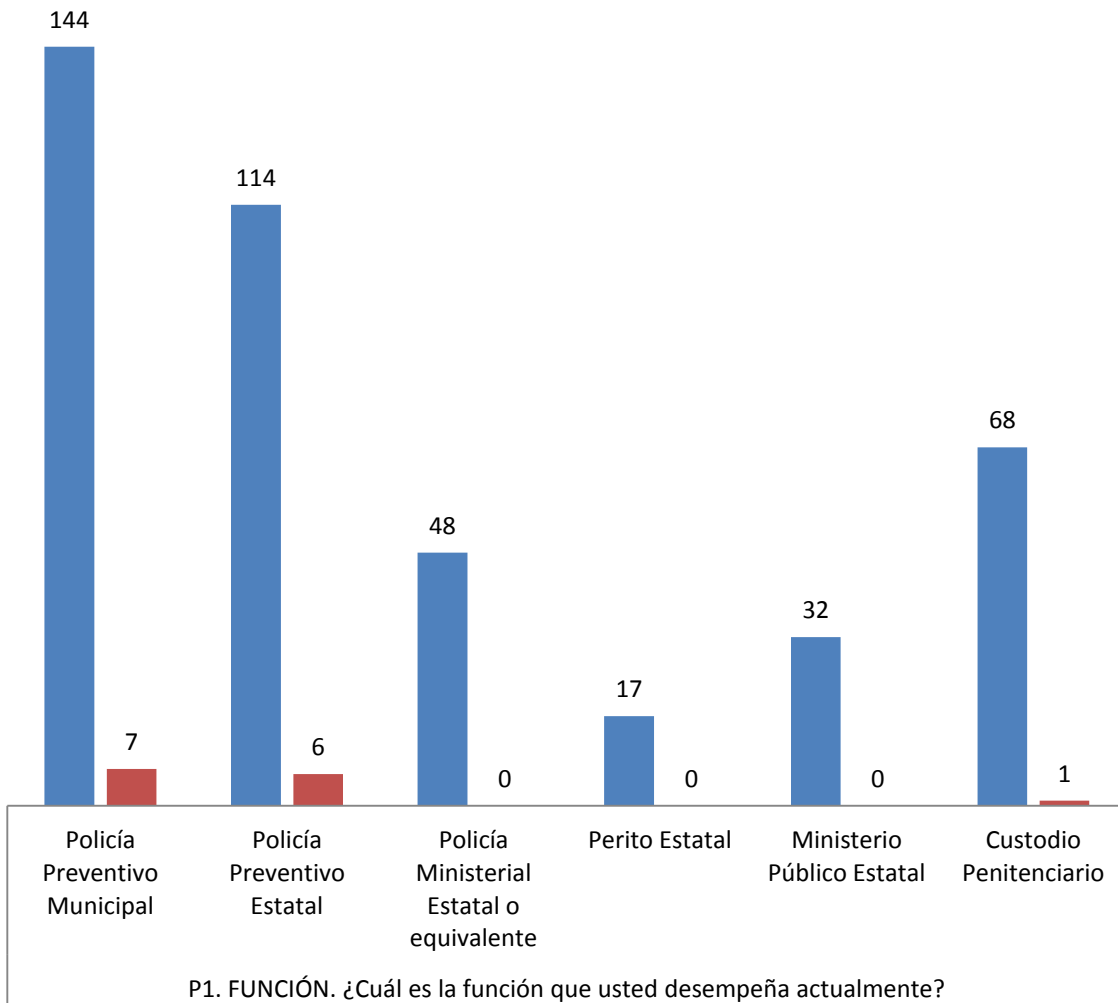
¿Considera Importante que el Gobierno de su Entidad, destine recursos y establezca acciones para...?

De las 16 preguntas podemos observar un alto porcentaje de respuestas positivas, siendo las de mayor interés para los encuestados temas como fortalecer la academia e institutos de capacitación, prepararse para el Nuevo Sistema de Justicia Penal, mejorar los servicios de emergencia y denuncia anónima, combatir el narcomenudeo y contar con un sistema que permita identificar a los malos elementos. Todos estos temas con un 100% en respuestas positivas.

18. Impacto Generado

Gobierno Origen de Balas y Casquillos 2012

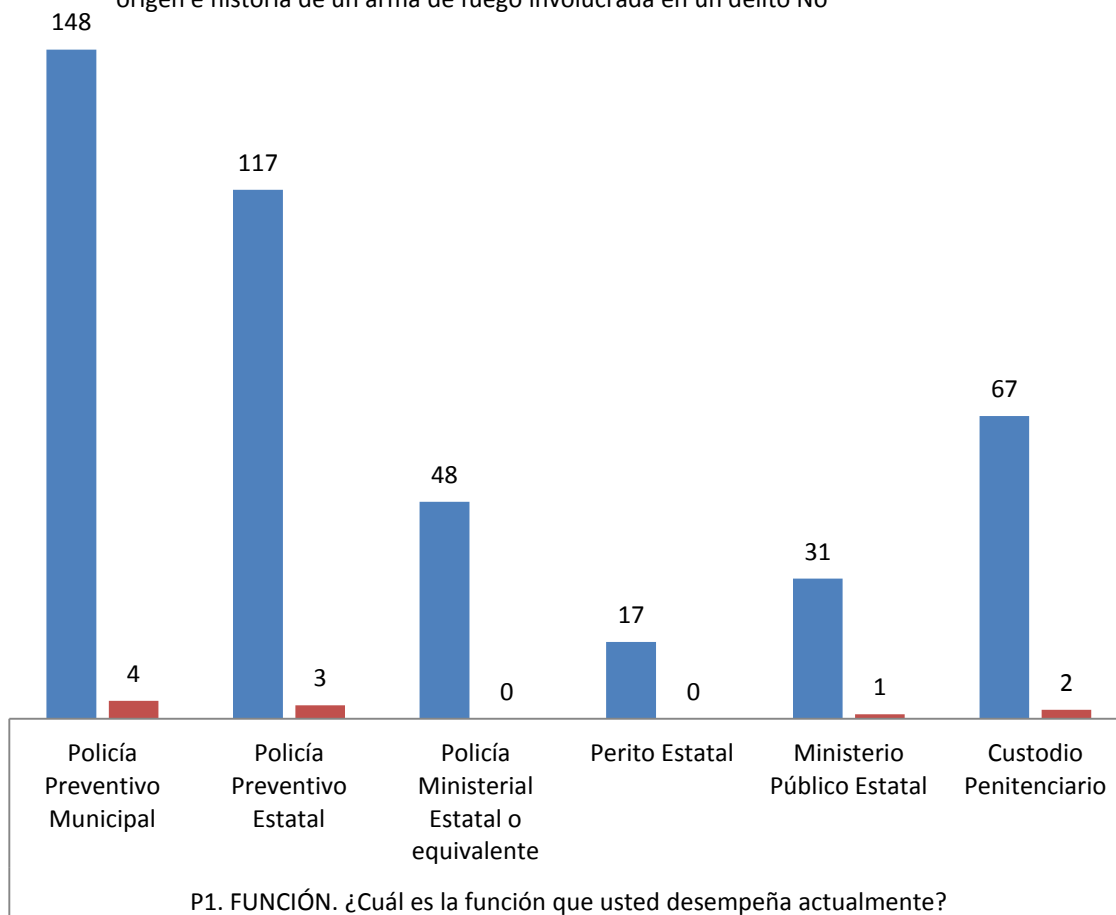
- P11_a Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Identificar el origen de las balas y casquillos involucrados en un delito Sí
- P11_a Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Identificar el origen de las balas y casquillos involucrados en un delito No



18. Impacto Generado

Gobierno Origen e Historia de Arma 2012

- P11_b Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Conocer el origen e historia de un arma de fuego involucrada en un delito Sí
- P11_b Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Conocer el origen e historia de un arma de fuego involucrada en un delito No

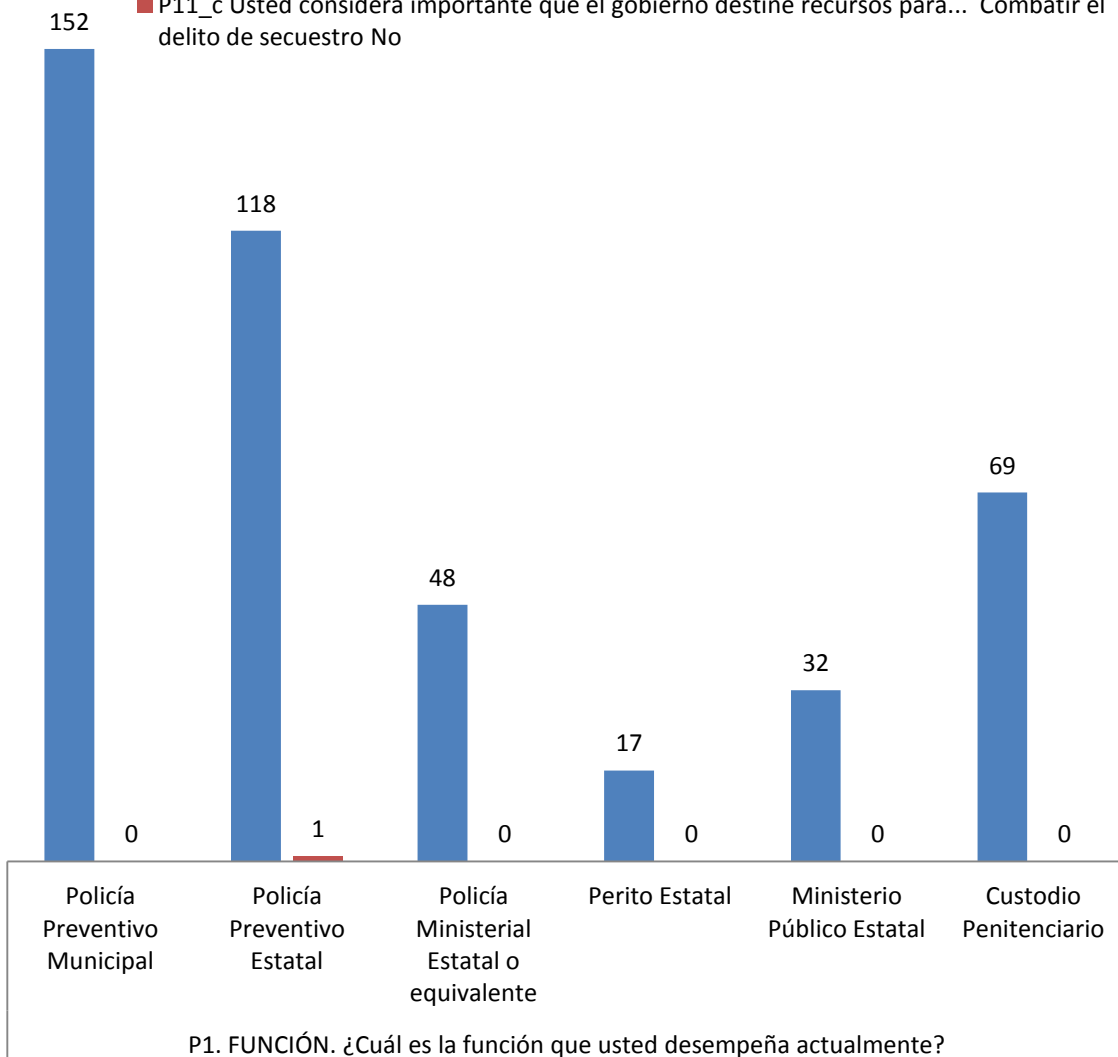


18. Impacto Generado

Gobierno Combatir Secuestro 2012

■ P11_c Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Combatir el delito de secuestro Sí

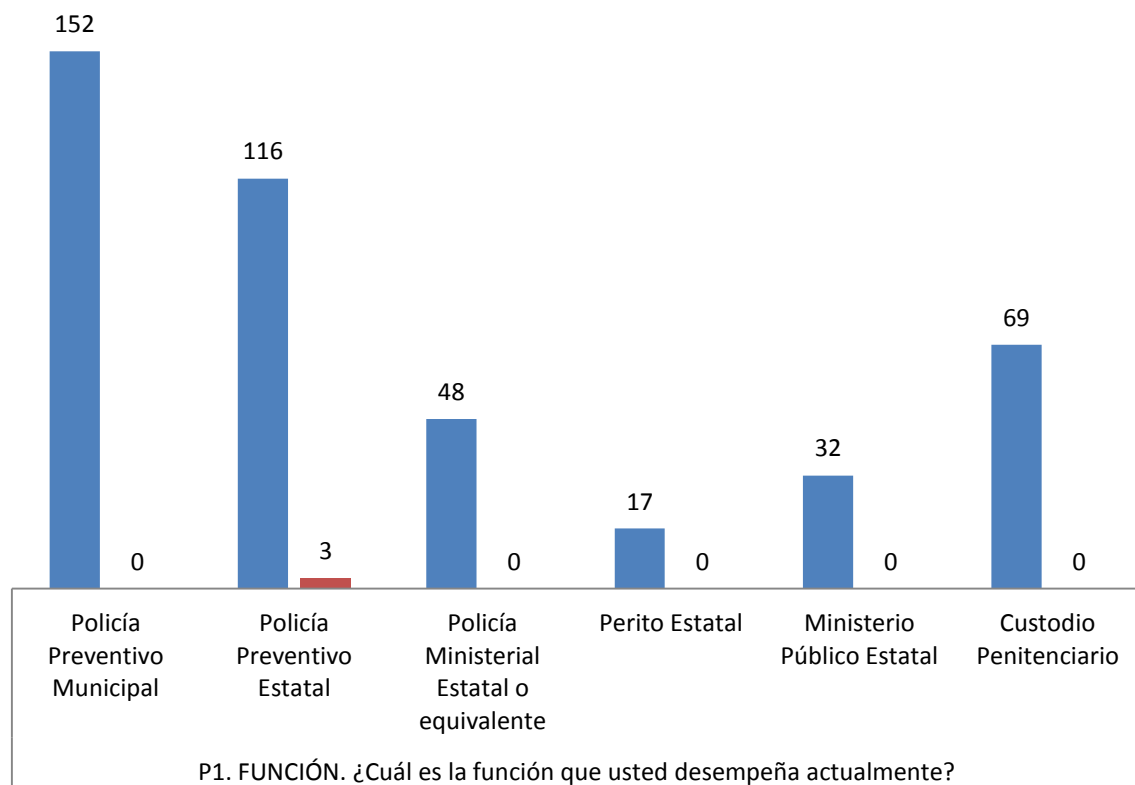
■ P11_c Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Combatir el delito de secuestro No



18. Impacto Generado

Gobierno Lavado de Dinero 2012

- P11_d Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Realizar labor de inteligencia contra el lavado de dinero Sí
- P11_d Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Realizar labor de inteligencia contra el lavado de dinero No

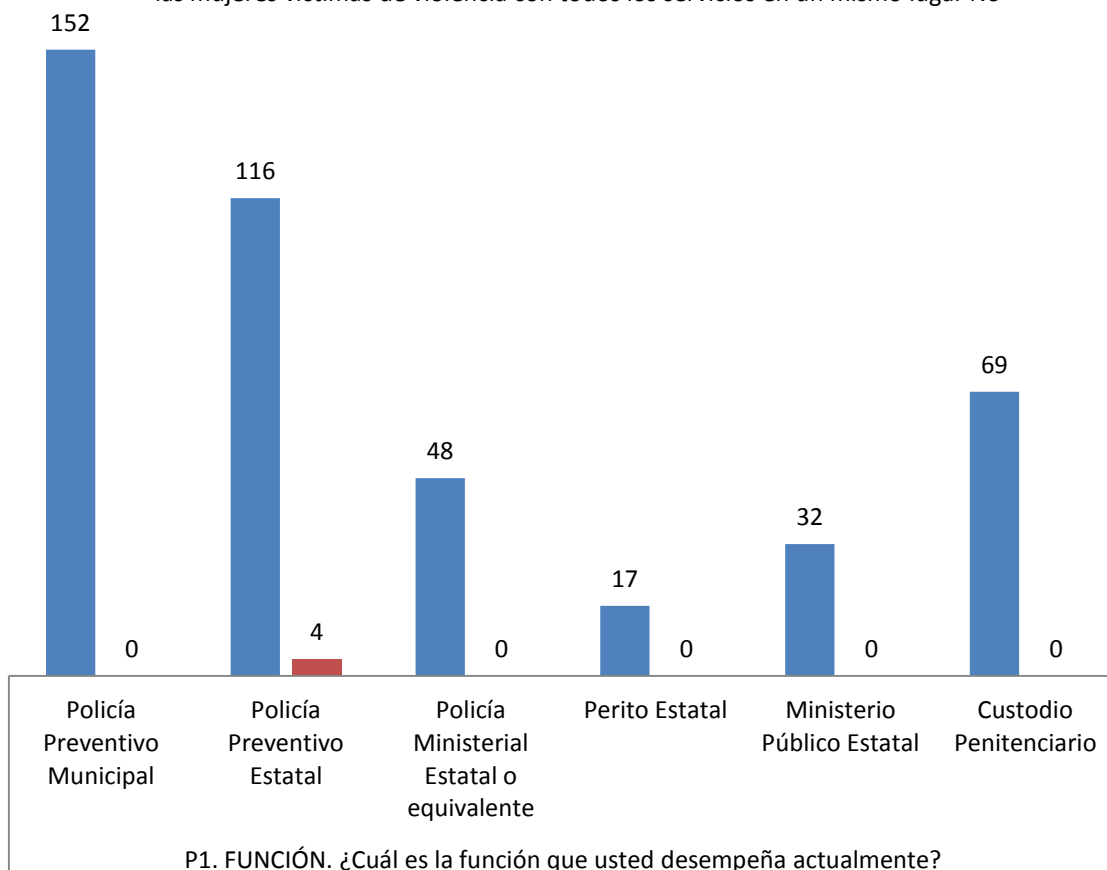


18. Impacto Generado

Gobierno Atender Mujeres Violencia 2012

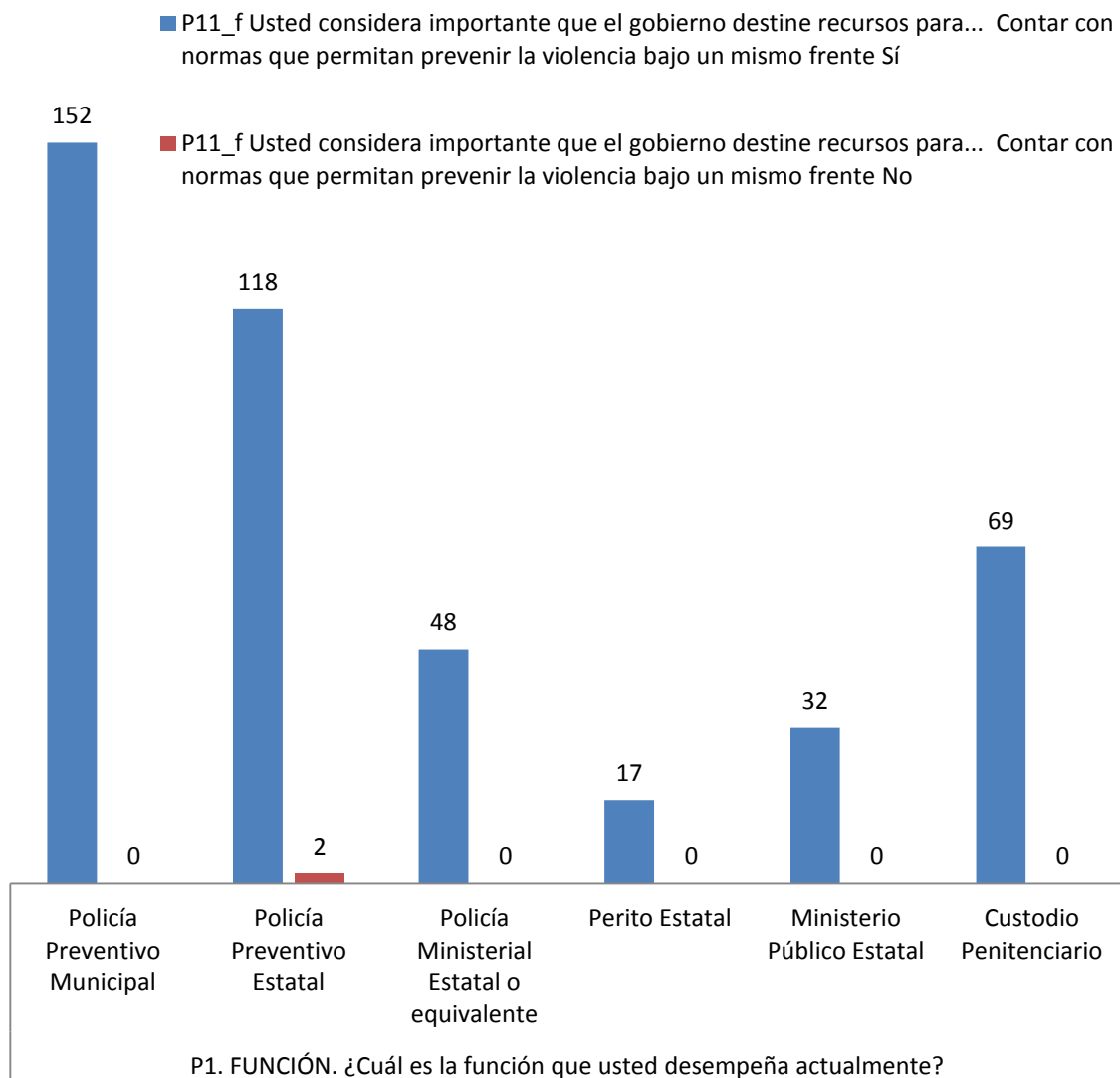
■ P11_e Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Atender a las mujeres víctimas de violencia con todos los servicios en un mismo lugar Sí

■ P11_e Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Atender a las mujeres víctimas de violencia con todos los servicios en un mismo lugar No



18. Impacto Generado

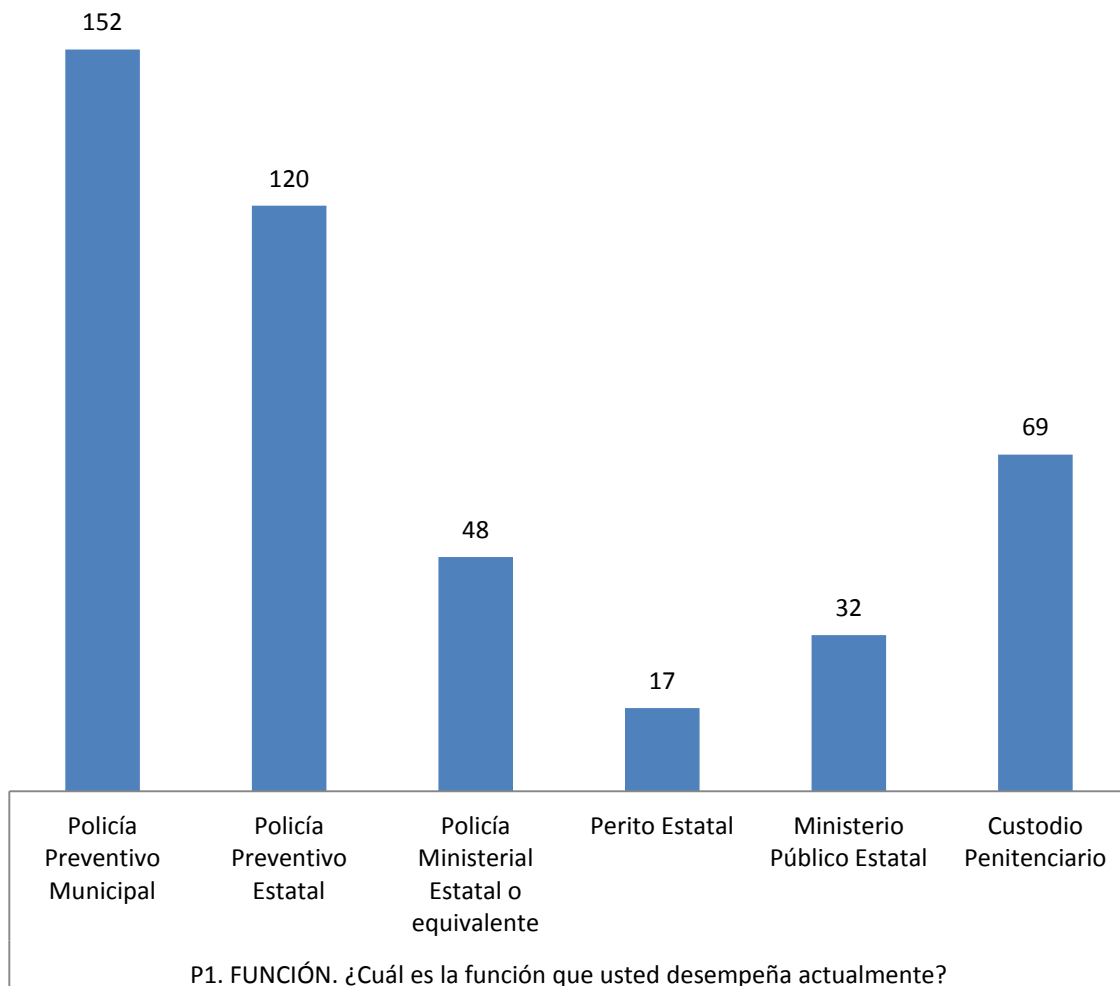
Gobierno Normas Bajo un Mismo Frente 2012



18. Impacto Generado

Gobierno Fortalecer Institutos de Capacitación 2012

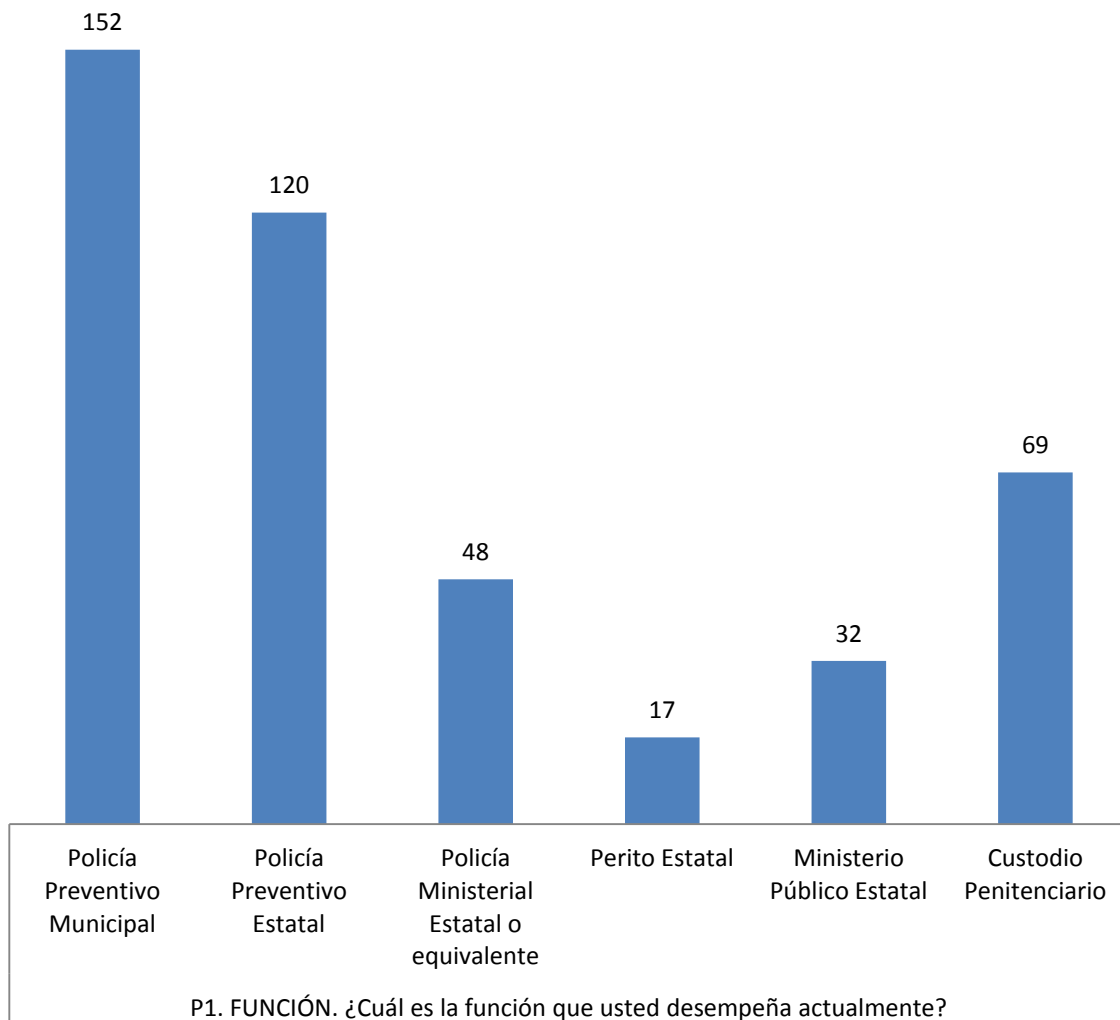
■ P11_g Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Fortalecer la academia e institutos de capacitación Sí



18. Impacto Generado

Gobierno Prepararse NSJP 2012

- P11_h Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Prepararse para el nuevo sistema de justicia penal Sí

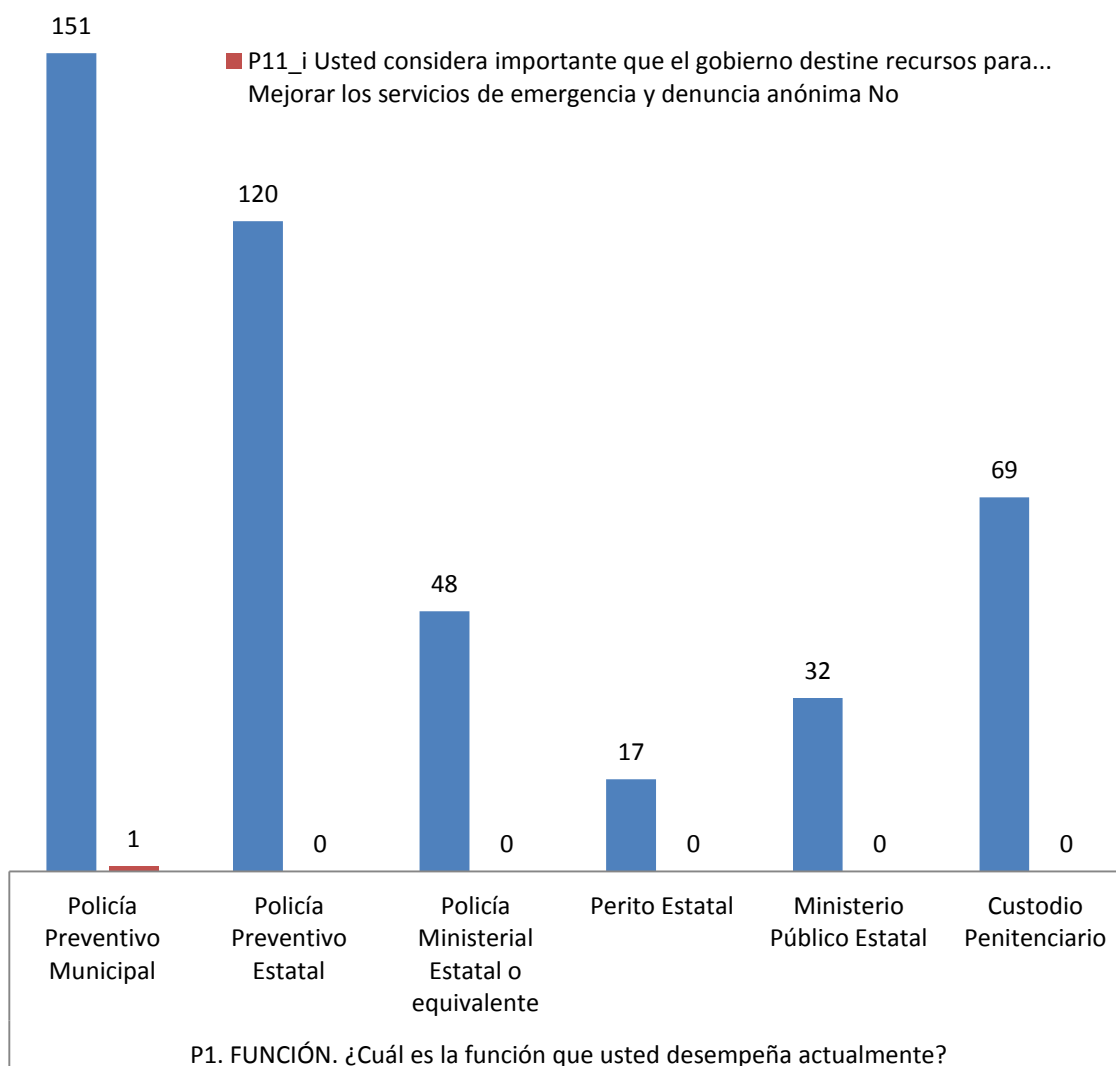


18. Impacto Generado

Gobierno Mejorar Servicios 2012

■ P11_i Usted considera importante que el gobierno destine recursos para...
Mejorar los servicios de emergencia y denuncia anónima Sí

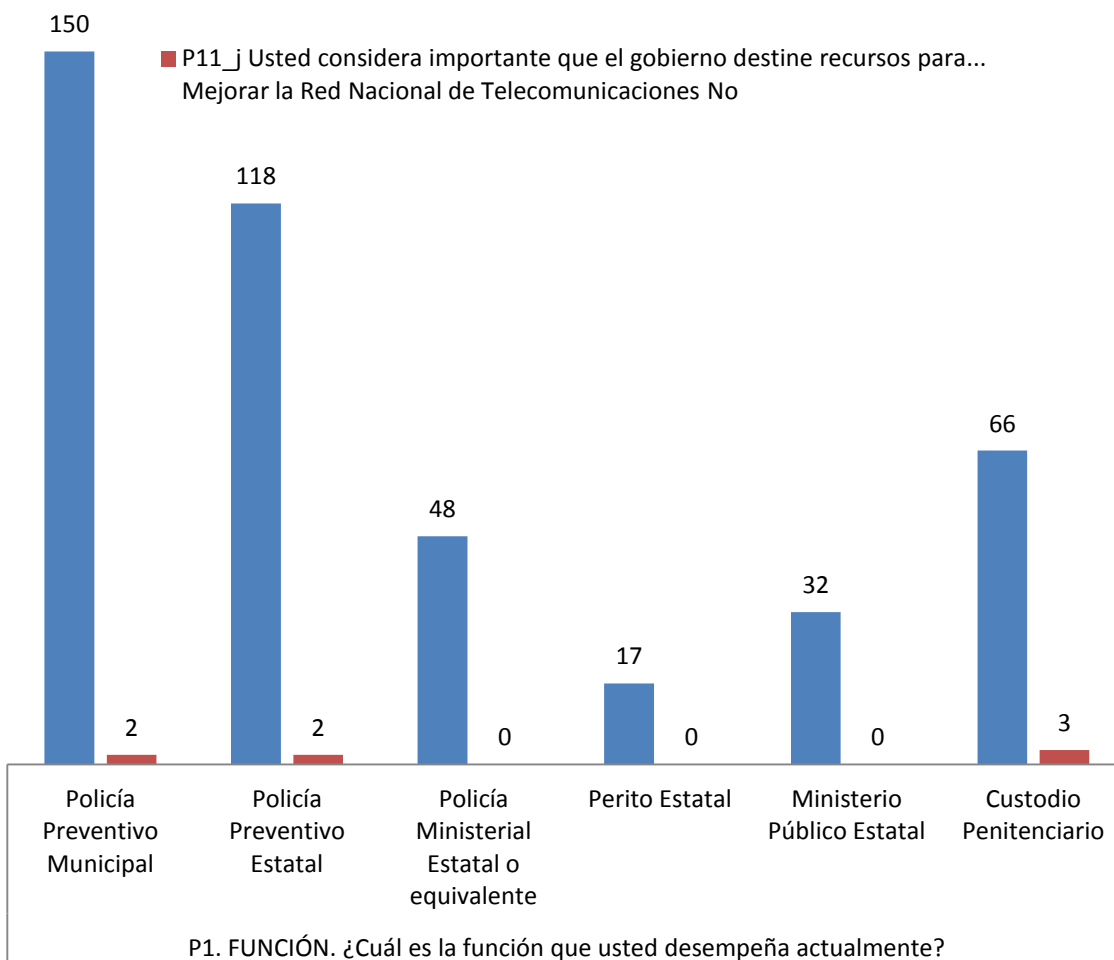
■ P11_i Usted considera importante que el gobierno destine recursos para...
Mejorar los servicios de emergencia y denuncia anónima No



18. Impacto Generado

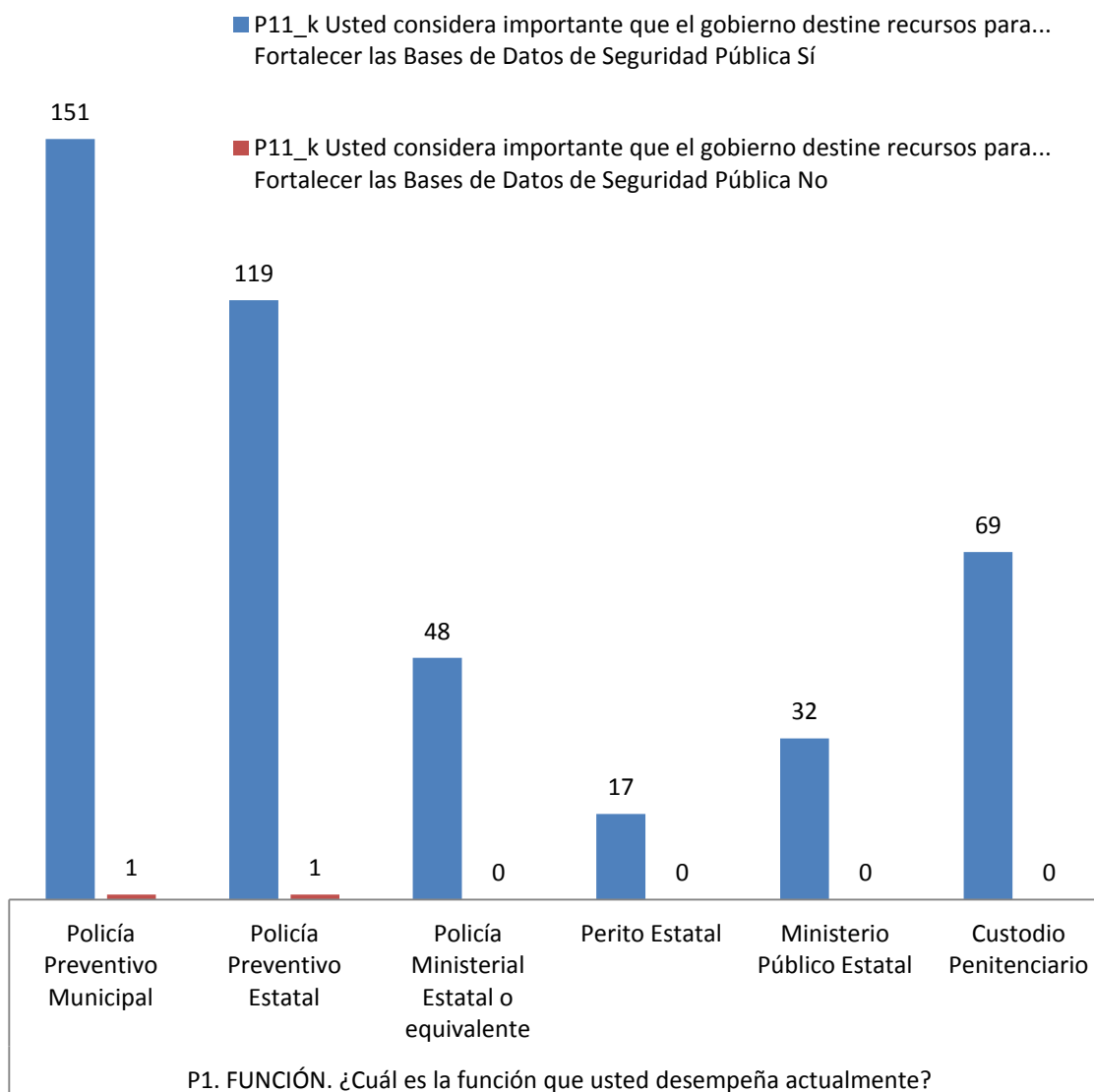
Gobierno Mejorar Red Nacional Telecomunicaciones 2012

- P11_j Usted considera importante que el gobierno destine recursos para...
Mejorar la Red Nacional de Telecomunicaciones Sí
- P11_j Usted considera importante que el gobierno destine recursos para...
Mejorar la Red Nacional de Telecomunicaciones No



18. Impacto Generado

Gobierno Fortalecer Bases de Datos SP 2012

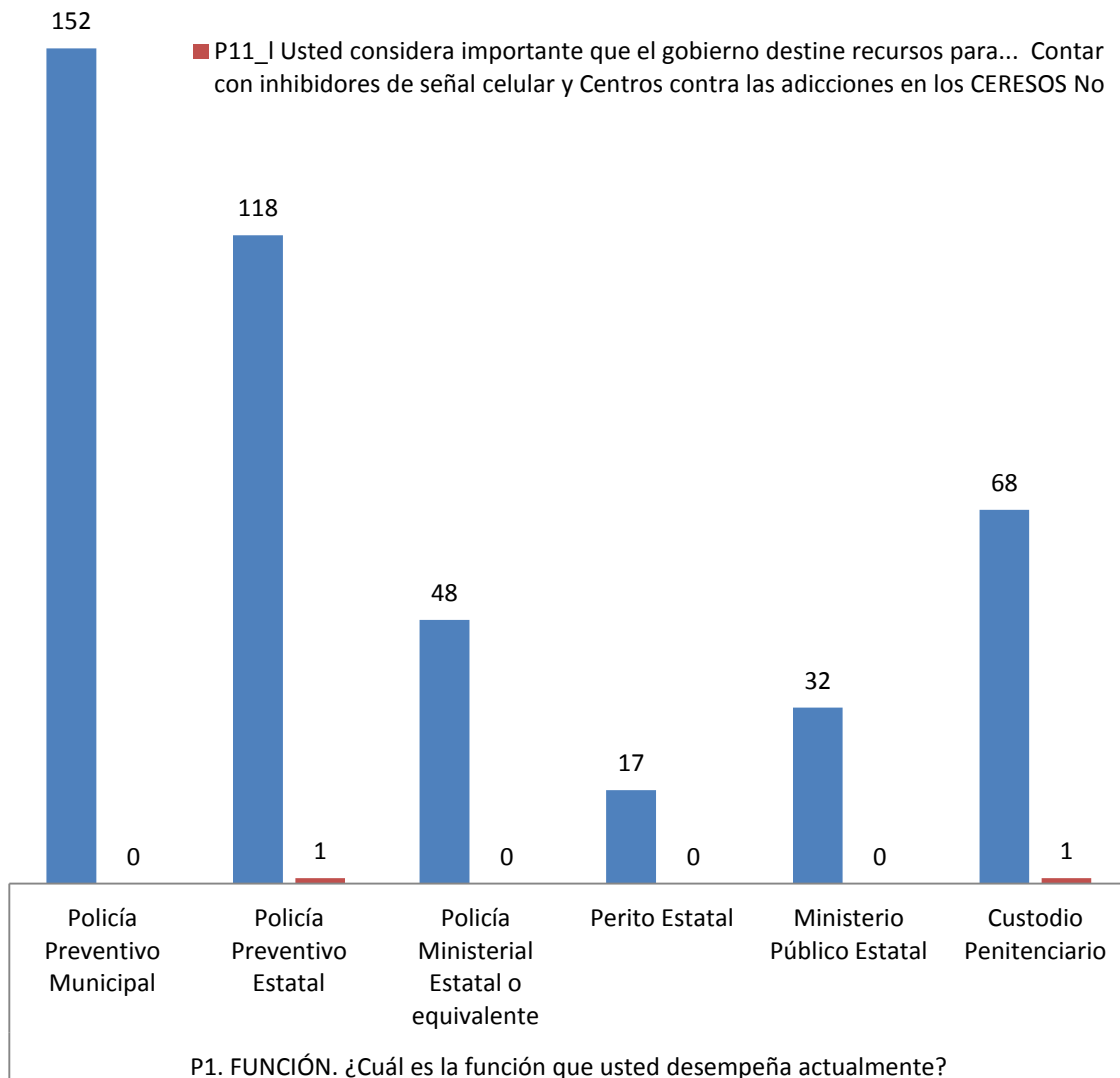


18. Impacto Generado

Gobierno Inhibidores de Celular 2012

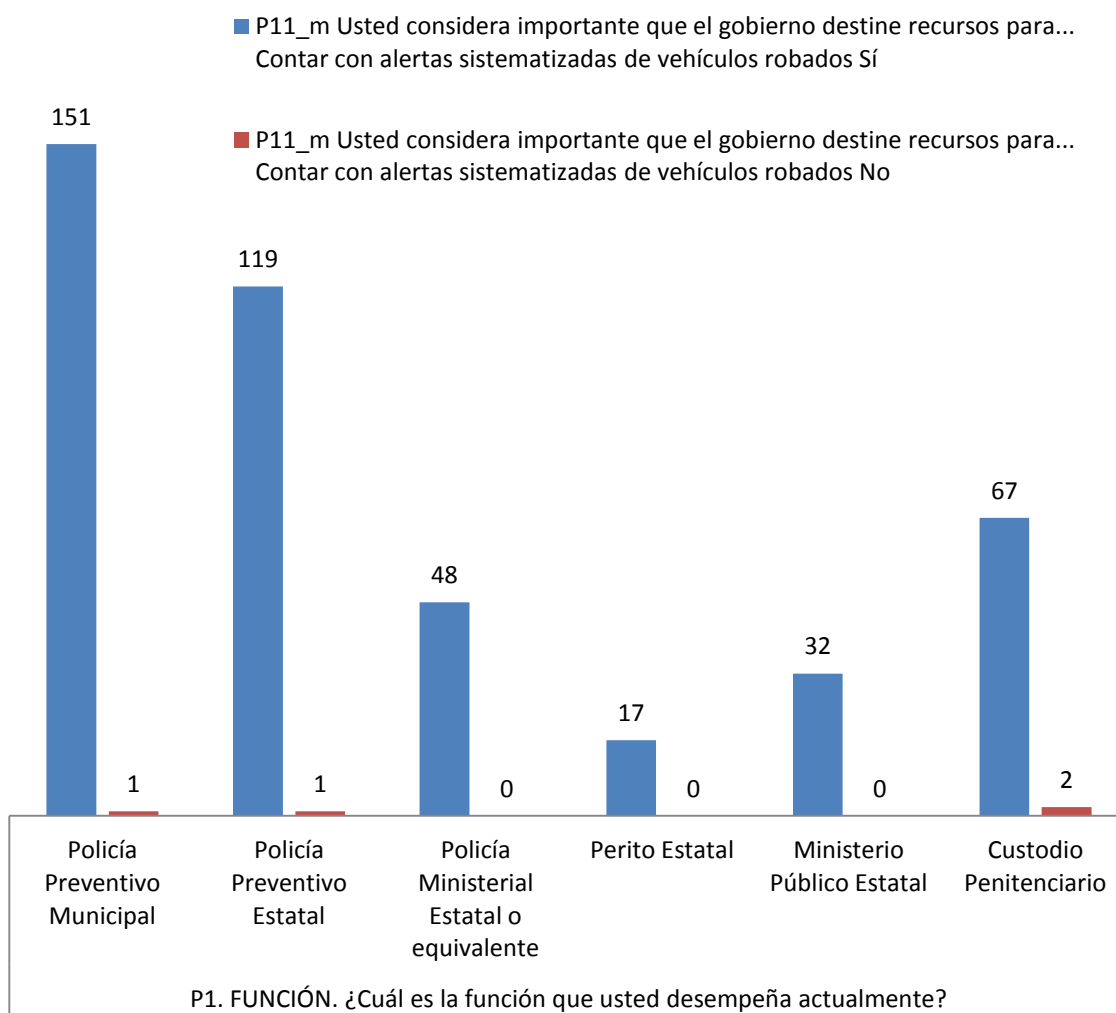
■ P11_I Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Contar con inhibidores de señal celular y Centros contra las adicciones en los CERESOS Sí

■ P11_I Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Contar con inhibidores de señal celular y Centros contra las adicciones en los CERESOS No



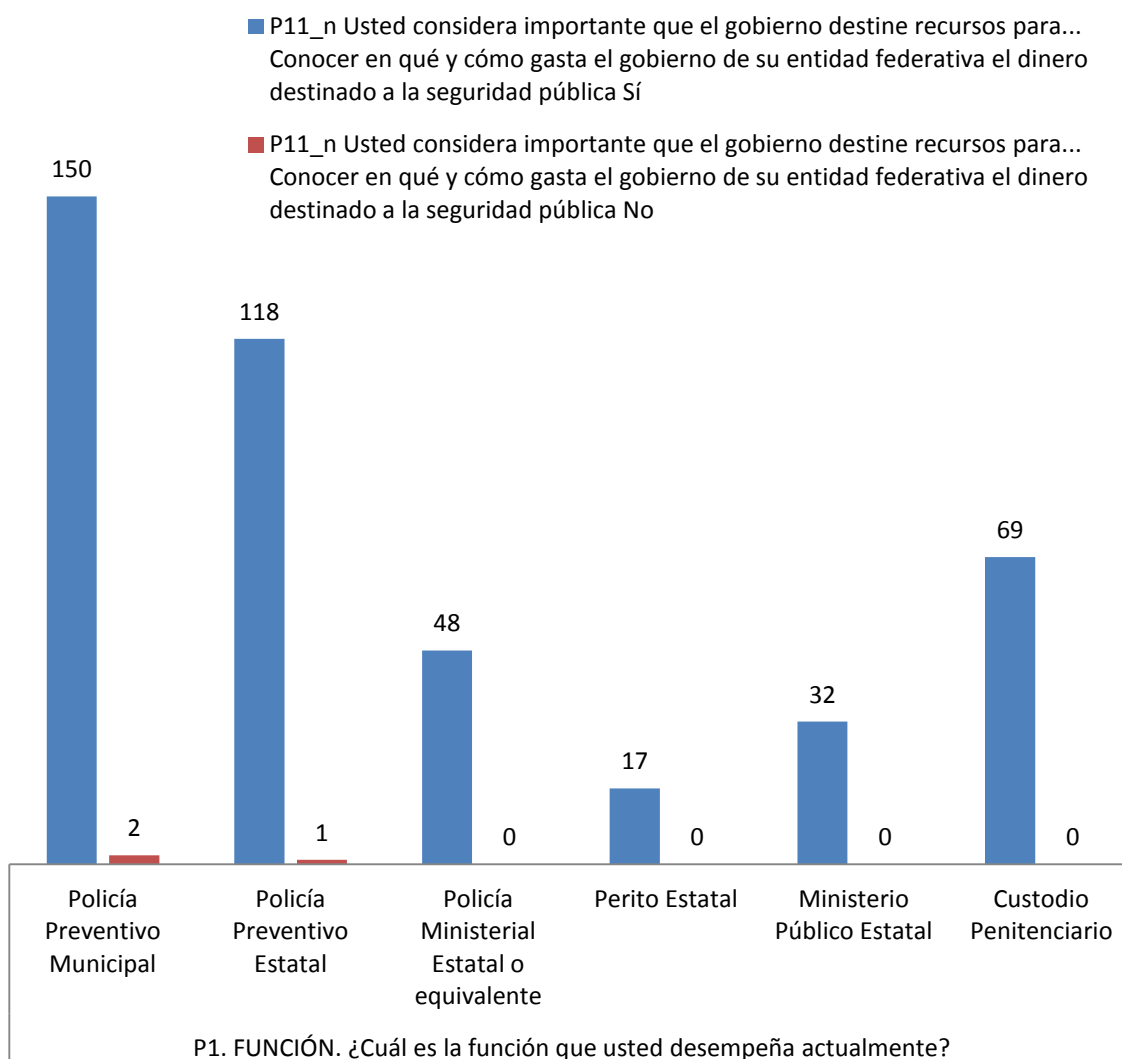
18. Impacto Generado

Gobierno Alertas Sistematizadas 2012



18. Impacto Generado

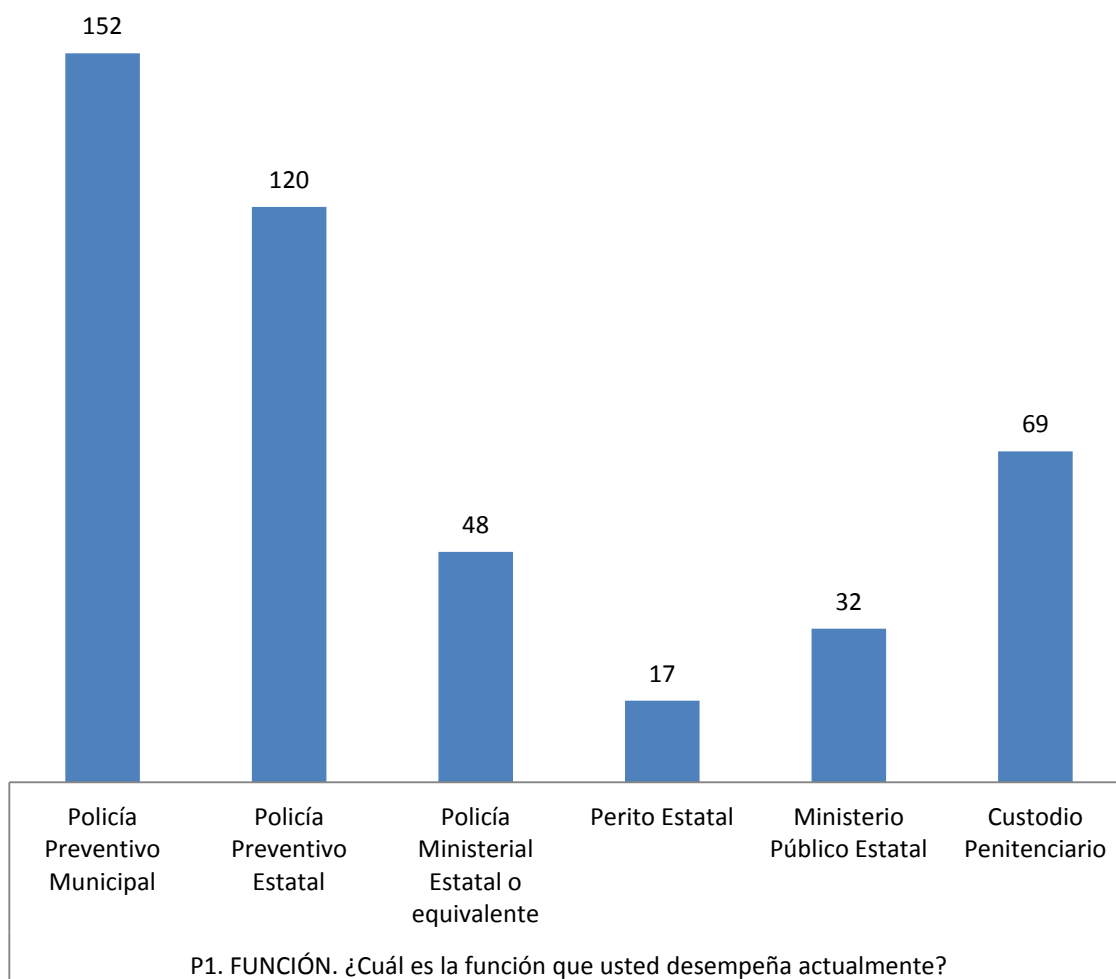
Gobierno en qué y cómo gasta el dinero para SP 2012



18. Impacto Generado

Gobierno Combatir el Narcomenudeo 2012

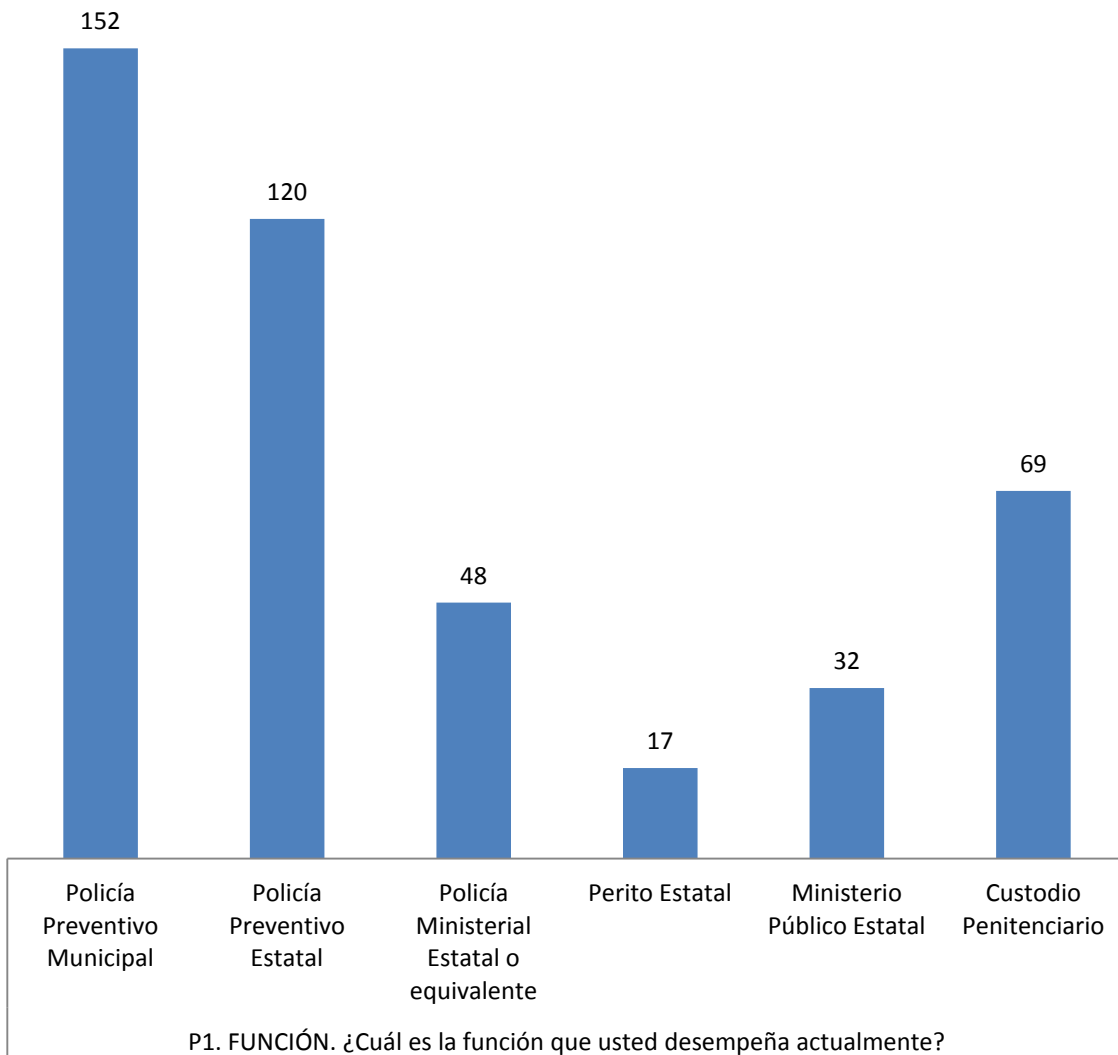
■ P11_o Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Combatir el narcomenudeo Sí



18. Impacto Generado

Gobierno Sistema Identificar Malos elementos 2012

■ P11_p Usted considera importante que el gobierno destine recursos para... Contar con un sistema que permita identificar a los malos elementos y depurar las instituciones Sí



19. Conclusiones y Recomendaciones

C.1 Principales conclusiones

Para el año 2012, se encontraron diferentes situaciones que provocaron el cumplimiento o el incumplimiento de las metas por parte de las dependencias que recibieron recursos por parte del FASP, PROASP y el SPA.

Esto llevó a establecer por parte de nuestra empresa una nomenclatura que permitiera clasificar dichas situaciones y así tener una mejor comprensión de las causas o variaciones en cuanto al grado de cumplimiento. La nomenclatura que se utilizó fue:

En semáforo Rojo:

- IM** Incumplimiento de Meta (Valor 0%)
- 3SR** 3era. Ministración del PROASP Sin Recursos (Valor 0%)
- NE** No existe Evidencia de cumplimiento de Meta (Valor 0%)

En semáforo Amarillo:

- CA** Cambio de Administración (Valor 0%)
- FT** Cumplimiento de Meta Fuera de Tiempo (Valor 0%)
- PI** Planeación Inadecuada (Valor 0%)

En semáforo verde:

- CM** Cumplimiento de Meta (100%)

Nota: Lo correspondiente a SUBSEMUN no se incluye en este registro porque corresponde al Subsidio para Municipios y no impacta en todo el Estado.

En promedio el grado de cumplimiento de todas las metas en el Estado, corresponde al 18.48%. (*), como se muestra en la siguiente Tabla:

TABLA RESUMEN DE CUMPLIMIENTO DE METAS

| Causas de la variación | | | |
|--|------------------------------|--------------------------|------------------------------|
| Descripción | # de Metas de este indicador | % de Cumplimiento X Meta | % de Cumplimiento X Meta y X |
| IM Incumplimiento de Meta | 19 | 20.65% | 40.22% |
| 3SR 3era. Minist. del PROASP sin Rec. | 2 | 2.17% | |
| NE No existe Evidencia | 16 | 17.39% | |
| CA Cambio de Administración | 2 | 2.17% | 41.30% |
| FT Cump. de Meta Fuera de Tiempo | 17 | 18.48% | |
| PI Planeación Inadecuada | 19 | 20.65% | |
| CM Cumplimiento de Meta | 17 | 18.48% | 18.48% |
| TOTAL | 92 | 100.00% | 100.00% |

Notas:

Nota 1: Los totales se obtuvieron con la suma del porcentaje de cumplimiento de cada una de las metas.

a) Conclusiones sobre el grado de cumplimiento de metas parciales

Conclusiones:

Conc1 El Cambio de Administración en el Estado de Morelos afectó el seguimiento y el cumplimiento de algunas metas parciales.

Conc2 Existió durante 2012 una descordinación entre las áreas/dependencias que compartían fondos del PROASP para entregar evidencias y/o cumplir reportes en tiempo, lo que se tradujo en que la tercera ministración no llegara al Estado de Morelos, afectando el cumplimiento de metas.

Conc3 En 2012, en muchas ocasiones la planeación de origen resultó deficiente generando incumplimiento de metas, encontrándose inconsistencias graves entre la planeación y la ejecución de los Programas con Prioridad Nacional.

Conc4 Existe una tardanza desmedida en la disposición de los fondos federales en materia de Seguridad Pública, por parte de la Secretaría de Hacienda hacia las dependencias que operaron los Programas de Prioridad Nacional.

19. Conclusiones y Recomendaciones

Conc5 Las dependencias que operan FASP, PROASP, SPA y SUBSEMUN no pueden adelantar proyectos con los proveedores, debido a que la Secretaría de Hacienda no permite ingresar facturas con fecha anterior a la recepción de los recursos.

Conc6 No existe claridad en las áreas de algunas dependencias sobre las metas y los indicadores ligados a los fondos del FASP, PROASP y SPA principalmente.

Conc7 En el PPN 1) Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación ciudadana, no se cumplieron las metas y los compromisos ya sea en tiempo o en forma, para Operar el Centro Estatal de Prevención de la Violencia y la Delincuencia.

Conc8 En el PPN 2) Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza, se cumplieron las metas de evaluaciones de personal activo, sin embargo, se detecta una inadecuada planeación en las programaciones de las evaluaciones.

Conc9 En el PPN 3) Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública, se destaca el cumplimiento en las metas en cuanto a la entrega de los Programas de Capacitación y a los programas de Evaluaciones, además del interés del Gobierno del Estado por conformar la Policía Estatal Acreditada.

Conc10 En el PPN 4) Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS), se concluye el gran interés del Estado en este tema, consolidando la operación de la UECS mediante la capacitación de los elementos que la integran, el único detalle es que las metas se cumplieron fuera del tiempo establecido.

Conc11 En el PPN 5) Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's), se demuestran los estragos de no haber llegado la 3era. Ministración, provocando que no se equiparan en su totalidad las instalaciones que albergarían el COE, esto sin duda afectó la operación y puesta en marcha de dicho Centro.

Conc12 En el PPN 6) Huella Balística y rastreo computarizado de armamento, se concluye una pésima planeación en este rubro, debido a que no se adquirió el sistema especializado de Huella Balística para captura de imágenes.

19. Conclusiones y Recomendaciones

Conc13 En el PPN 7) Acceso a la Justicia para las Mujeres, no se encontró ninguna evidencia que demuestre que se realizaron los esfuerzos necesarios para Crear y Operar el Centro de Justicia para las Mujeres en el Estado.

Conc14 En el PPN 8) Nuevo Sistema de Justicia Penal, encontramos reprogramaciones de presupuesto que afectaron el cumplimiento en tiempo y forma de las metas programadas inicialmente.

Conc15 En el PPN 9) Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional, en general se le dió un tratamiento adecuado a las metas en el Estado, destacando el funcionamiento del Registro Nacional de Información Penitenciaria (RNIP), así como el funcionamiento de los sistemas de inhibición de señal del espectro radioeléctrico en los centros de readaptación de Cuautla y Jojutla.

Conc16 En el PPN 10) Red Nacional de Telecomunicaciones se da un paso firme en el Estado de Morelos en la consolidación de la operatividad de la Red de Radiocomunicación, la cual apoya directamente a los tres órdenes de gobierno en el combate a la delincuencia.

Conc17 En el PPN 11) Sistema Nacional de Información (Base de Datos) se cumplen con los estándares en cuanto a suministro, intercambio y consulta de información en el Estado de Morelos.

Conc18 En el PPN 12) Servicios de Llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089 en orden en el Estado de Morelos, sin embargo las metas se reportan fuera de tiempo por entrega tardía de formatos.

Conc19 En el PPN 13) Registro Público Vehicular: El tema del Registro público Vehicular es un gran pendiente en el estado de Morelos, debido a que en el 2012 fue una de las razones por las cuales el PROASP no llegó en su tercer ministración al Estado de Morelos, ocasionando en parte el incumplimiento de metas no sólo de éste, sino de otros PPN.

Conc20 En el PPN 14) Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's), no se avanzó en el marco para impulsar ante el Congreso Local, la ley que tipifique la conducta de operaciones con recursos de procedencia ilícita, así como la ley que le dé atribuciones al Estado para acceder a beneficios económicos, producto de bienes incautados, lo cual hace que las metas en este programa no se hayan cumplido.

19. Conclusiones y Recomendaciones

Conc21 En el PPN 15) Evaluación de los Distintos Programas o Acciones, se cumplió en tiempo y en forma las metas, de acuerdo a la Planeación, esto es: La entrega de la Encuesta Institucional 2012, y con este documento el reporte del Informe Anual de Evaluación 2012.

Conc22 En el PPN 16) Prevención Social del delito con participación ciudadana, resultado del SUBSEMUN, se concluye que al presentarse metas y reporte de avances a lo largo del 2012 para recibir el subsidio por ministración, esto ayudó a que se cumplieran los programas obligatorios de cada uno de los Municipios.

Conc23 En el PPN 17) Profesionalización, resultado del SUBSEMUN, se concluye que no existe una planeación adecuada entre los municipios y la entidad evaluadora, debido a que los procesos de reclutamiento de nuevos elementos no se coordina adecuadamente con los procesos de Evaluación de Control de Confianza, lo que se traduce en gastos considerables en el corto plazo tanto para la entidad como para los Municipios.

b) Conclusiones sobre el grado de cumplimiento de los indicadores de cada PPN

Conc24 En el PPN 1) Indicador: *Construcción del Centro Estatal de Prevención:*
20% de cumplimiento.

Conc25 En el PPN 2) Indicador: *Personal Activo Evaluado en control de Confianza:*
Del FASP y del PROASP del 90.60% y del SPA un cumplimiento del 69.93%.

Conc26 En el PPN 3) Indicador: *Personal Capacitado:*
Del FASP y del PROASP del 81.01% y del SPA un cumplimiento del 69.93%.

Conc27 En el PPN 4) Indicador: *Cumplimiento al Programa de la Estrategia de Combate al Secuestro:*
100% de manera global, ya que trimestralmente no se generaron los registros correspondientes.

Conc28 En el PPN 5) Indicador: *Construcción del Centro de Operación Estratégico:*
55% de cumplimiento.

19. Conclusiones y Recomendaciones

- Conc29** En el PPN 6) Indicador: *Carga de información de casquillos y balas al Sistema IBIS:*
No se pudo obtener la información para calcular el indicador.
- Conc30** En el PPN 7) Indicador: *Ministerios públicos e instituciones que atienden los delitos relacionados con la violencia por razones de género concentrados en un solo lugar:*
No se pudo obtener la información para calcular el indicador.
- Conc31** En el PPN 8) Indicador: *Personal Capacitado:*
No se pudo obtener información debido a que en este rubro no se asignó recurso.
- Conc32** En el PPN 9) Indicador: *Cumplimiento de prioridades nacionales del programa de fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional:*
Cumplimiento en un 68%.
- Conc33** En el PPN 10) Indicador: *Disponibilidad de la Red Nacional de Radiocomunicaciones:*
Cumplimiento en un 99.78%
- Conc34** En el PPN 11) Indicador: *Tasa promedio de informes policiales homologados por policía: Reporte mensual por policía de .03*
- Conc35** En el PPN 12) Indicador: *Porcentaje de desviación sobre los códigos de servicios especiales 066 y 089:*
No se pudo obtener la información para calcular el indicador.
- Conc36** En el PPN 13) Indicador: *Cumplimiento global del programa registro público vehicular:*
No se pudo obtener la información para calcular el indicador.
- Conc37** En el PPN 14) Indicador: *Cumplimiento de la iniciativa de reforma para implementar la UIPE'S en el Estado.*
No se pudo obtener la información para calcular el indicador.
- Conc38** En el PPN 15) Indicador: *Evaluación de los distintos programas y acciones:*
Se obtuvo un 100% de cumplimiento.

19. Conclusiones y Recomendaciones

Conc39 En el PPN 16) Indicador: **Cumplimiento de Proyectos Obligatorios:**

Cumplimiento en promedio entre los 5 Municipios beneficiados (Cuernavaca, Cuautla, Jiutepec, Temixco y Yautepec), se tiene un 85% de cumplimiento.

Conc40 En el PPN 17) Indicador: **Personal Activo Evaluado en Control de Confianza:**

Cumplimiento en promedio del indicador de Personal Activo Evaluado en Control de Confianza entre los 5 Municipios beneficiados (Cuernavaca, Cuautla, Jiutepec, Temixco y Yautepec) se tiene un 71.84%, mientras para el indicador Personal Capacitado el promedio entre los 5 municipios es de 100.72% de cumplimiento con el recurso del SUBSEMUN.

c) Conclusiones sobre Incidencia Delictiva

Conc41 Situación con delitos de alto impacto.

d) Conclusiones de la Evaluación Institucional

Conc42 Servicio de Carrera.

Conc43 Cursos recibidos en el último año.

Conc44 Solicitud de Información al Sistema Único de Información Criminal (SUIC).

Conc45 Criterios para otorgar ascensos.

Conc46 Condiciones para mejorar el trabajo dentro de su Corporación.

Conc47 Exámenes de Control de Confianza.

Conc48 ¿Desde que ingresó a la Corporación recibió cursos de Inducción, Formación Inicial, Actualización, y Capacitación Especializada?

Conc49 Calificar en una escala del 1 al 10 (donde 1 es Pésimo, y 10 es Excelente) el trabajo que realizan en las diferentes corporaciones.

Conc50 Considera importante que el Gobierno de la Entidad, destine recursos y establezca diferentes acciones.

C.2 Desarrollo de las conclusiones

Desarrollo de las conclusiones sobre el grado de cumplimiento de metas parciales

El 2012 para el Estado de Morelos, resultó ser un año atípico debido a que se llevaron a cabo elecciones Federales, Estatales y Municipales en el mes de Julio, seguidas de los respectivos cambios de gobierno en el ámbito estatal (en el Mes de Octubre) y para Municipios en Enero de 2013.

Esto trajo como consecuencia que, previo al inicio de cada uno de los gobiernos antes mencionados se establecieron entregas y recepciones administrativas con al menos un mes de anticipación, lo que generó que en la mayoría de los casos la Secretaría de Finanzas del Gobierno saliente (hoy llamada Secretaría de Hacienda), cerrara todos sus procedimientos administrativos para preparar la entrega de los balances económicos a la nueva administración del Estado.

Definitivamente, este fue un factor que influyó para el incumplimiento de algunas metas (se encontró el incumplimiento del 2.17% de las metas totales programadas para ese mismo año), y por otra parte retrasó la entrega de evidencias hasta noviembre y diciembre del 2012 (**Conc1**).

Cabe mencionar que, el cumplimiento en tiempo de cualquier tipo de meta es fundamental para un correcto desarrollo de lo que se esperó obtener, sin embargo el 16.30% de la metas totales programadas no fueron cumplidas en los tiempos programados dentro de los anexos y programas ejecutivos.

Otra consecuencia que trajo el cambio de gobierno fue, que los enlaces responsables de los fondos fueron removidos en un 90%, por lo que en muchos casos encontramos personas que no fueron los que planearon las metas y les tocó operar los Fondos con poca información y con muchas fechas de entrega atrasadas.

Por obvias razones, durante este 2012 en el Estado de Morelos existió una descordinación por parte de las dependencias a las que arribaron nuevos funcionarios, por las razones antes señaladas, y que en parte también trajo como consecuencia que áreas/dependencias que compartían fondos del PROASP, no presentaran en tiempo y forma los comprobantes necesarios para solicitar la 3era. Ministración, la cual como ya se conoce nunca llegó al Estado, afectando el cumplimiento de metas (**Conc2**).

19. Conclusiones y Recomendaciones

A pesar de todos los argumentos aquí presentados, no se concibe el hecho de no haber ejercido ese monto, ya que todos aquellos recursos disponibles se deberían aprovechar y eficientizar al máximo en beneficio de la sociedad.

Por otra parte, la planeación inadecuada de origen en muchas situaciones generó incumplimiento de metas, resultando que para el 2012 el 20.65% de las metas totales programadas no fueron cumplidas (**Conc3**).

Esto se se explica porque en muchas ocasiones, como se verá más adelante con ejemplos más puntuales, se programaron metas con cumplimientos en tiempos que nunca llegaron y que hoy que se hace la revisión nos damos cuenta que nunca previeron si había las condiciones operacionales para llevarlas a cabo. En pocas palabras, la planeación y la ejecución no estuvieron ligadas. Sin duda, este es uno de los puntos más importantes que destacaremos en las recomendaciones.

Otra problemática que encontramos, combinada con el cambio de administración, el cierre de ventanillas, la planeación inadecuada y que en general fue la causante de las entregas fuera de tiempo (18.48%), es la tardanza en la disposición de los fondos federales en materia de Seguridad Pública, por parte de la Secretaría de Hacienda hacia las dependencias que operaron los Programas de Prioridad Nacional (**Conc4**).

Esto es, las dependencias planearon en su cronograma sus actividades de trabajo y los fondos los pudieron operar hasta el mes de mayo o junio de 2012; esto sin duda es una situación que trae como consecuencia los retrasos lógicos entre planeación y ejecución, los cuellos de botella, los incumplimientos en metas y por supuesto el que no se hayan ejercido completamente los recursos; porque cabe mencionar que en la mayoría de los casos el proceso administrativo en el tema de evaluación y selección de proveedores (tema de adquisiciones), agrega más tiempo de retraso dejando al menos 4 meses de operación real de los recursos.

Ligado al punto anterior, las dependencias que operan FASP, PROASP, SPA y SUBSEMUN no pueden adelantar proyectos con los proveedores, debido a que la Secretaría de Hacienda no les permite ingresar facturas con fecha anterior a la recepción de los recursos, lo cual como ya comentamos es perder prácticamente medio año de ejecución (**Conc5**).

Es importante destacar que, encontramos que no existe claridad en algunas dependencias sobre las metas y los indicadores ligados a los fondos del FASP, PROASP y SPA principalmente, sobre

todo en la parte operativa, quienes a diferencia de los administradores de cada dependencia que conocen a detalle los recursos, la parte operativa olvida que es fundamental trabajar coordinadamente para cumplir metas operativas y administrativas, que se traduzcan en la utilización eficiente de los recursos (**Conc6**).

A continuación se presentan las **conclusiones por cada PPN**:

Conc7 En el PPN 1) **Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación ciudadana, no se cumplieron las metas y los compromisos ya sea en tiempo o en forma para Operar el Centro Estatal de Prevención de la Violencia y la Delincuencia.**

Lo que habla de aproximadamente de dos años de retraso en este tema en la entidad, al cierre del 2012 la iniciativa de reforma ante la legislatura del Estado para contemplar en el marco normativo local la Creación del Centro, no se había llevado a cabo.

En cuanto a la formación del personal, no se le habían asignado recursos y se solicitó presupuesto con rendimientos financieros y se terminó cumpliendo la meta capacitando al personal del Centro, pero con presupuesto de la Secretaría de Seguridad Pública, y no de los Fondos que correspondían.

En cuanto al equipamiento del Centro Estatal de Prevención, tampoco se le asignó presupuesto, demostrando de origen una planeación inadecuada.

Tanto la Integración de los Diagnósticos Municipales, para completar el Diagnóstico Estatal sobre la realidad social, económica y cultural de la violencia y la delincuencia, así como la Formulación del Modelo Estatal de Prevención, se cumplieron fuera del tiempo programado.

Finalmente, en la elaboración del Plan Estatal de Prevención, en el Fortalecimiento del observatorio ciudadano, en la creación del Consejo Ciudadano y en la Generación de los Modelos de Prevención, en todos estos, aunque se presentan algunos avances, no se cumplieron las expectativas programadas, por lo que se reportan como incumplimiento de meta.

Conc8 En el PPN 2) Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza, se cumplieron las metas de evaluaciones de personal activo, sin embargo, se detecta una inadecuada planeación en las programaciones de las evaluaciones.

A pesar de que el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización en general cumplió con las metas programadas en cuanto a personal evaluado con los exámenes de control y confianza, es importante destacar que la inadecuada planeación de las evaluaciones se presenta en dos vías: Tanto del Instituto, como de las dependencias que deben mandar a sus elementos a evaluación, esto es:

- Por parte del Instituto de Evaluación Formación y Profesionalización, realiza la programación de las evaluaciones sin tomar en cuenta la capacidad instalada con la que cuenta el centro, observando en los dos primeros trimestres un número muy bajo de evaluaciones a realizar, y programando el mayor número de ellas en el último trimestre, generando un cuello de botella en el proceso.
- Por parte de las dependencias, no hacen del conocimiento al Instituto de manera oportuna de sus necesidades, retrasando y moviendo las planeaciones anteriormente acordadas.
- Sin duda, los tiempos que se planean no son los más adecuados ya que no cumple con la forma de operación de las dependencias, ni de las fechas en las que llega el recurso.
- Es importante hacer mención la falta de compromiso y responsabilidad de parte de las corporaciones policiacas Estatales y Municipales, para hacer comprender al personal la importancia de la evaluación, ya que al no presentarse en la fecha que le fue indicada, interfiere con toda la programación que se realiza por parte del centro de control y confianza para poder atender a cada uno de ellos.

Conc9 En el PPN 3) Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública, se destaca el cumplimiento en las metas en cuanto a la entrega de los Programas de Capacitación y a los programas de Evaluaciones, además del interés del Gobierno del Estado por conformar la Policía Estatal Acreditada.

En el Estado de Morelos, la Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública es un tema que se debe atender de una forma más intensa, para que todo personal esté en igualdad de

19. Conclusiones y Recomendaciones

oportunidades para el ascenso y el desarrollo dentro de las instituciones de Seguridad; en este 2012 se observó un avance en los temas de los Programas de Capacitación y de Evaluaciones, así como el cumplimiento de metas de Actualización y Especialización, sin embargo, se detectó planeación inadecuada en los temas de Equipamiento básico de aspirantes, de infraestructura y equipamiento, ya que no se les asignó recurso lo que provocó que no se cumplieran estas metas.

Tanto los programa de Formación inicial, así como los avances en la aplicación de las evaluaciones se presentó el cumplimiento de metas pero fuera de tiempo.

En el Tema de Evaluación y Formación de la Policía Acreditable, se hizo un gran esfuerzo en el Estado de Morelos para captar al personal con las características que se requerían. Se realizaron las convocatorias pertinentes y se otorgó formación inicial especializada a 98 de los 163 elementos que se tenían programados, esto se debió en parte a que el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización se vió superado por la cantidad de trabajo, ya que se requerían en promedio entre 5 y 6 evaluaciones para encontrar a un elemento para la Policía Acreditable.

La meta programada aún con este esfuerzo, no se cumplió. En cuanto al equipamiento para el Personal de la Policía Acreditable se cumplió la meta en la compra de uniformes, fornituras, calzado, chaleco y casco balístico, vehículos utilitarios, cuatrimoto, equipo de cómputo portátil, impresoras. Donde no se cumplieron las metas programadas fueron en la compra de Equipo de rapel, armas cortas, armas largas y municiones.

Conc10 En el PPN 4) Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS), se concluye el gran interés del Estado en este tema, consolidando la operación de la UECS mediante la capacitación de los elementos que la integran, el único detalle es que las metas se cumplieron fuera del tiempo establecido.

En este Programa de Prioridad Nacional se cumplieron las metas fuera de tiempo, más por razones administrativas que por alguna otra situación, sin embargo, es un tema de gran interés para el Estado de Morelos, demostrando que se contó con el personal mínimo necesario para un nivel de incidencia delictiva mínima, validado por la PGJE, además de que al personal se evaluó apto y capacitado para desempeñar sus labores, de acuerdo a los reportes de los Centros de evaluación de la PGR y la SSP.

Conc11 En el PPN 5) Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's), se demuestran los estragos de no haber llegado la 3era. Ministración, provocando que no se equiparan en su totalidad las instalaciones que albergarían el COE, esto sin duda afectó la operación y puesta en marcha de dicho Centro.

El Centro de Operación Estratégica en el Estado de Morelos, es uno de los Programas de Prioridad Nacional de los que más atención se les prestó, debido a su trascendencia y a la necesidad de homologar los criterios y procedimientos para el combate al narcomenudeo y delitos conexos. En primera instancia encontramos que se revisó y se validó el Convenio de colaboración para creación y funcionamiento del COE, en tiempo y forma, al igual de la designación del personal de dicho centro.

A pesar de que se revisó en tiempo la suscripción del convenio de colaboración por parte del Gobernador de Estado y el titular de la PGR, se llevó a cabo hasta el mes de julio de 2012 (estando programado para mayo), resultando en el cumplimiento de meta, ya que el COE tuvo validez jurídica al publicarse en el periódico Tierra y Libertad en el acuerdo 53/2012.

Finalmente, destacamos como negativo que al no llegar las 3era. Ministración del PROASP, se vió afectada la adecuación del lugar físico definido para operar el COE, así como su equipamiento, por lo que el Estado tuvo que destinar recursos especiales para subsanar ambas situaciones.

Conc12 En el PPN 6) Huella Balística y rastreo computarizado de armamento, se concluye una pésima planeación en este rubro, debido a que no se adquirió el sistema especializado de Huella Balística para captura de imágenes.

La necesidad de contar con una base de datos para la identificación de elementos balísticos en todo el país, en Morelos todavía se ve lejos, esto lo comentamos porque en este tema se realizó una planeación inadecuada desde un principio, porque nunca se previeron los costos que acompañaban la adquisición de un Sistema de huella balística con captura de imágenes de casquillos, de bala y que pudiera correlacionar una con otra.

De acuerdo al análisis, se encontró que se planeó la compra en la metas de este PPN, pero nunca se previeron los costos que se generaban el operar dicho sistema, ya que de acuerdo a la información proporcionada por la Procuraduría General de Justicia del Estado de Morelos, al ver dichos números y la falta de suficiencia presupuestaria para el pago a los peritos y demás costos inherentes, se decidió, a pesar de que sí alcanzaba el presupuesto para adquirir el sistema, no

19. Conclusiones y Recomendaciones

adquirirlo porque se generarían costos permanentes, en los que el Estado estaría imposibilitado de afrontarlos.

Por lo anterior, se resumen las razones por las que no se adquirió el Sistema de Huella Balística, por lo que no se adecuó ningún espacio físico para la instalación y operación del sistema, no se capacitó a los peritos y por obvias razones no se realizaron las cargas de información.

Finalmente, en el tema de Rastreo Computarizado, tanto los rastreos de armamento, mediante reportes mensuales así como la capacitación a 3 funcionarios y mantener en operación el sistema e-trace, fueron metas que se cumplieron pero fuera de tiempo del programada desde un principio.

Conc13 En el PPN 7) Acceso a la Justicia para las Mujeres, no se encontró ninguna evidencia que demuestre que se realizaron los esfuerzos necesarios para Crear y Operar el Centro de Justicia para las Mujeres en el Estado.

Independientemente de ser un Programa con Prioridad Nacional muy importante, el tema de la mujer es muy especial desde el punto de vista en el que se trate, en el caso de Morelos se realizaron compromisos para atender este programa y su meta muy clara: Elaborar un informe de las acciones orientadas a Crear el Centro de Justicia para las Mujeres.

A pesar de que no se le asignó recurso desde un principio, el proyecto ejecutivo indica que la dependencia responsable fue la PGJE, sin embargo no se le dio seguimiento, no se realizó ninguna acción por lo que no existe ninguna evidencia de cumplimiento de esta Meta.

Por lo anterior, el tema para Operar un Centro de Justicia especializado, para brindar atención integral a las mujeres que han sido víctimas de delitos relacionados con la violencia de género, en coordinación con instancias gubernamentales y organizaciones de la sociedad, es en Morelos, otro tema pendiente de atender.

Conc14 En el PPN 8) Nuevo Sistema de Justicia Penal, encontramos reprogramaciones de presupuesto que afectaron el cumplimiento en tiempo y forma de las metas programadas inicialmente.

Este Programa con Prioridad Nacional, es otro ejemplo en el que la Planeación Inadecuada desde un principio afectó el cumplimiento de metas.

19. Conclusiones y Recomendaciones

Como se sabe, Morelos es uno de los 3 Estados en el país que mayor impulso le ha dado al Nuevo Sistema de Justicia Penal, una muestra es que para el cierre del 2012 prácticamente lograría tener la cobertura total en el estado con el Nuevo Sistema de Justicia Penal Adversarial Acusatorio, cumpliendo en el papel con la meta nacional 4 años antes.

Esto no es nada fácil, y lo resaltamos porque para lograr lo anterior era necesario cumplir con la meta compromiso de este 2012, la cual establecía poner en marcha el Nuevo Sistema de Justicia Penal en el Municipio de Jojutla, Morelos.

Esto implicaba tener instalaciones adecuadas, equipamiento y capacitación para el personal que lo operaría.

En una primera instancia, el proyecto arquitectónico y su registro de proyecto ejecutivo, cédula de infraestructura y presupuesto por *cambio de administración* sufrió retrasos (de acuerdo a la información que transmite el H. Tribunal Superior de Justicia de Morelos, y en la etapa de equipamiento en materia de bienes informáticos, equipos y aparatos audiovisuales, se dio cuenta la administración del TSJM que no había las condiciones favorables para dicho equipamiento, teniendo como origen filtraciones de agua, razón por la que se invirtió mayor recurso en los cimientos del lugar dejando pendiente la culminación de la primera planta del edificio, y por ende desfasando los tiempos, inclumpliendo metas desde un principio programadas y haciendo reprogramaciones de presupuesto para subsanar las situaciones aquí presentadas.

En resumen, la planeación inadecuada resultó en metas no cumplidas al no capacitar a elementos ya que no se asignó recursos a este rubro, no se utilizó el recurso para la adquisición de bienes y equipamiento autorizado para el programa y como ya se comentó, todo se utilizó para lograr la culminación de la Obra, la cual tampoco se logró, esperando que se concluya para mayo de 2013.

Conc15 En el PPN 9) Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional, en general se le dio un tratamiento adecuado a las metas en el Estado, destacando el funcionamiento del Registro Nacional de Información Penitenciaria (RNIP), así como el funcionamiento de los sistemas de inhibición de señal del espectro radioeléctrico en los centros de readaptación de Cuautla y Jojutla.

Para este programa, se realizaron avances significativos en los temas de integración al 100% de la información penitenciaria (RNIP), logrando en tiempo y forma la meta que permite el intercambio, uso y administración de dicha información.

19. Conclusiones y Recomendaciones

De la misma manera, se instalaron los sistemas de inhibición de señal del espectro radioeléctrico, con la finalidad de restringir a la población de los ceresos en Cautla y Jojutla la comunicación no autorizada para actividades delictivas.

En el tema de Conectividad con Plataforma México, de los Centros Penitenciarios del Estado que aún no estaban en línea, la meta se cumplió fuera de tiempo, lo mismo sucedió con la meta para implementar el espacio del centro de adicciones cerrado y separado de la población de Atlacholoaya.

En la meta de Infraestructura, uniformes y equipamiento se cumplieron las necesidades pero desfasadas de los tiempos programados. La meta que no se cumplió, y no hay que dejar pasar, es la capacitación de al menos el 20% del personal activo del Sistema Penitenciario.

Conc16 En el PPN 10) Red Nacional de Telecomunicaciones, se da un paso firme en el Estado de Morelos en la consolidación de la operatividad de la Red de Radiocomunicación, la cual apoya directamente a los tres órdenes de gobierno en el combate a la delincuencia.

Desde el punto de vista de combate a la delincuencia, la comunicación entre las corporaciones federales, estatales y municipales es prioridad, ya que sin esta herramienta difícilmente se podrían coordinar esfuerzos en esta importante lucha.

En Morelos, actualmente se han realizado esfuerzos importantes en el mantenimiento de la disponibilidad mínima anual (99.9%) de la Red Nacional de Radiocomunicaciones, así como la resolución de fallas, lo cual se explica porque el equipo se monitorea constantemente y se tienen los backups necesarios en caso de alguna falla técnica, las cuales generalmente se han presentado cuando existen situaciones climatológicas (lluvia y viento) en cierta época del año.

Es importante destacar que, este mantenimiento mínimo de la disponibilidad de la Red se concentra en los equipos con los que se cuentan en el Estado (Emisor y repetidoras), lo cual no necesariamente habla de si esos equipos son los suficientes para abarcar las necesidades de toda la entidad.

Ahora bien, se reporta que para incrementar la cobertura de radiocomunicación aproximadamente en un 4% respecto a la cobertura actual, el Estado de Morelos también cumplió

19. Conclusiones y Recomendaciones

ya que se realizaron todas las acciones para ampliar con una repetidora de señal, que abarcará la zona que comprende Coatlán y Mazatepec.

La única meta que se cumplió fuera de tiempo fue, la relacionada al Equipamiento de la Red de Telecomunicaciones, ya que las compras fueron consolidadas en una sola exhibición, pero fuera de los tiempos programados.

Conc17 En el PPN 11) Sistema Nacional de Información (Base de Datos), se cumplen con los estándares en cuanto a suministro, intercambio y consulta de información en el Estado de Morelos.

Otro programa que se está trabajando adecuadamente en el Estado de Morelos es el suministro, el intercambio y la consulta de la información del Sistema Nacional de Información, ya que se cumplen las metas en los términos de informes policiales homologados por policía y por mes.

Cabe destacar que, la base de datos de todas las corporaciones es recibida y canalizada en los tiempos adecuados, sin embargo, a pesar de que una de las metas fue mantener un margen máximo del 10% en inconsistencias, con respecto a la información de nómina de las corporaciones y se reporta como cumplida, no se tiene información respecto a la forma en la que se miden dichas inconsistencias.

Conc18 En el PPN 12) Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089, en orden en el Estado de Morelos, sin embargo las metas se reportan fuera de tiempo por entrega tardía de formatos.

A pesar de que en el Estado de Morelos se encuentran homologados los números únicos, 066 para llamadas de emergencia y el 089 para llamadas de denuncia, con la finalidad de que le ciudadanía cuente con una herramienta útil, las metas para este programa se cumplieron fuera de tiempo, lo cual no se explica porque sólo se cumplían por el envío de reportes. Las metas que se cumplieron fuera de tiempo son:

Ejecución del protocolo de marcación y enviar los resultados en el formato definido para ello, documentando el nivel de disponibilidad y gratuidad del servicio desde cualquier medio considerando a los operadores telefónicos y concesionarios en Morelos (en diferentes fechas).

19. Conclusiones y Recomendaciones

Por otra parte, se reporta que las metas en cuanto a llevar a cabo los convenios de colaboración con las autoridades estatales y municipales, correspondientes a atender de manera homologada y coordinada las llamadas de emergencia, a través de código de servicio especial 066 y las llamadas de denuncia anónima a través del código de servicios especiales 089, sólo se contó con el borrador de los mismos, más no se llevó a cabo la firma por el cambio en la Administración Estatal como en las Administraciones Municipales.

Conc19 En el PPN 13) Registro Público Vehicular: El tema del Registro público Vehicular es un gran pendiente en el estado de Morelos, debido a que en el 2012 fue una de las razones por las cuales el PROASP no llegó en su tercer ministración al Estado de Morelos, ocasionando en parte el incumplimiento de metas no sólo de éste, sino de otros PPN.

Para 2012 el REPUVE en Morelos sufrió las inconsistencias de una planeación apresurada, una transición de gobierno atropellada y una ejecución apretada en tiempos.

La primer entrega, referente a la firma y entrega del convenio específico e integración del Comité de Seguimiento del REPUVE, se llevó a cabo pero no se consolidaron los demás compromisos respecto a la implementación de los procedimientos, para el seguimiento y atención de alertas, y no se complementó al menos un centro de verificación vehicular.

La información recopilada indica que, al iniciar las gestiones del gobierno entrante hubo un periodo en el que el proyecto se vio detenido, porque no se definía que Secretaría era la que debería llevar dicho proyecto, si la Secretaría de Movilidad y Transporte o la Secretaría de Seguridad Pública, quien a final de cuentas es quien se queda con la responsabilidad de este PPN.

Con este retraso se trató de correr los procedimientos administrativos para llevar a cabo las metas, pero se cerró el tiempo de recepción de documentación, no se entregaron los comprobantes correspondientes y como consecuencia no llegó, como ya comentamos, la 3era. Ministración del PROASP.

Este incumplimiento propició que las metas planteadas para máximo diciembre de 2012 se tendrán que llevar a cabo entre marzo y abril de 2013, esto es, la colocación de constancias respecto al número de vehículos registrados en el REPUVE, así como la colocación y puesta en marcha de dos arcos, con su respectivo informe y reporte de las consultas realizadas.

Conc20 En el PPN 14) Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's), no se avanzó en el marco para impulsar ante el congreso local, la ley que tipifique la conducta de operaciones con recursos de procedencia ilícita, así como la ley que le dé atribuciones al Estado para acceder a beneficios económicos producto de bienes incautados, lo cual hace que las metas en este programa no se hayan cumplido.

Al programa no se le asignaron recursos, siendo el encargado de desarrollar la Secretaria de Finanzas y Planeación, hoy Secretaria de Hacienda del Estado de Morelos.

En las evidencias proporcionadas, únicamente se comentan las 2 primeras metas, en dicho oficio se habla de las limitantes que hay dentro del estado de Morelos para poder cumplirlas, por lo que solicitan los lineamiento de la PGR para realizar dichas acciones (Oficio de la Sec. Finanzas al Dir. Gal. de Plan. Del SESNSP -ESTATAL-).

Conc21 En el PPN 15) Evaluación de los Distintos Programas o Acciones, se cumplió en tiempo y en forma las metas, de acuerdo a la Planeación, esto es: La entrega de la Encuesta Institucional 2012, y con este documento el reporte del Informe Anual de Evaluación 2012.

Respecto a la evaluación de los distintos programas, el Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública del Estado de Morelos, se encargó de localizar, evaluar y correr el proceso administrativo para seleccionar al Evaluador externo, quién entregó en tiempo y forma el CD con la base de datos y el documento que incluye el reporte gráfico de la Encuesta Institucional 2012; y estará entregando en tiempo y forma en el mes de marzo de 2013 el reporte del Informe Anual de Evaluación 2012.

Las conclusiones de la Encuesta Institucional se presentarán más adelante. Este documento en sí, engloba la recopilación y el análisis de información, así como las conclusiones y recomendaciones para el Gobierno del Estado de Morelos, para su observación y toma de decisiones con respecto a cada uno de los distintos Fondos y su implementación en la entidad de los Programas de Prioridad Nacional en materia de Seguridad Pública.

Conc22 En el PPN 16) **Prevención Social del delito con participación ciudadana, resultado del SUBSEMUN, se concluye que al presentar metas y reporte de avances a lo largo del 2012 para recibir el subsidio por ministración, esto ayudó a que se cumplieran los programas obligatorios de cada uno de los Municipios.**

En cuanto a la prevención social del delito con participación ciudadana, el SUBSEMUN apoyó en este 2012 a los municipios de Cuernavaca, Jiutepec, Temixco, Cautla y Yautepec, siendo los proyectos de capacitación a servidores públicos en seguridad ciudadana y de prevención de accidentes, y conductas violentas generadas por el consumo de alcohol y droga entre los jóvenes, los que se implementaron en los cinco municipios.

En el caso de Cuernavaca, además de los anteriores, se llevó a cabo los proyectos de participación ciudadana en materia de seguridad ciudadana, y la estrategia de prevención de violencia entre las juventudes. Yautepec desarrolló, además, el diagnóstico local sobre los contextos y procesos sociales de la violencia y la delincuencia, y un Plan de Prevención en ese aspecto.

Estos proyectos fueron obligatorios, se fueron entregando parcialmente reportes al Secretariado Nacional para que se les fueran liberando los recursos por ministración, por lo que se reitera que las entregas y comprobaciones se hicieron en tiempo y forma.

Conc23 En el PPN 17) **Profesionalización, resultado del SUBSEMUN, se concluye que no existe una planeación adecuada entre los municipios y la entidad evaluadora, debido a que los procesos de reclutamiento de nuevos elementos no se coordina adecuadamente con los procesos de Evaluación de Control de Confianza, lo que se traduce en gastos considerables en el corto plazo tanto para la entidad como para los municipios.**

Un tema muy importante es la evaluación de control y confianza, ya que todos los elementos de las corporaciones deben estar evaluados para seguir en sus cargos. La problemática se presenta cuando los municipios no mandan a tiempo al centro evaluador el reporte actualizado de su estado de fuerza, lo que hace que la programación se retrase.

En otros casos ya con fechas de programación, los elementos no llegan en la fecha indicada y se vuelve a retrasar todo.

Además de lo anterior, un problema que está sucediendo y que afecta a las economías de los Municipios es cuando contratan a sus elementos, ya que les entregan uniformes y equipo y

19. Conclusiones y Recomendaciones

después los mandan a hacerse la evaluación de control de confianza, lo que se traduce en que en caso de reprobar la evaluación, el Municipio se queda con una problemática laboral en el corto plazo, porque ahora tiene que despedirlos. Por su parte los Municipios, argumentan que lo tienen que hacer de esa manera, debido a que tanto las programaciones como las entregas de los resultados son muy tardadas.

En cuanto a otro tipo de formación, como técnicas de la función policial para personal operativo, habilidades gerenciales para personal de mando, fortalecimiento de la actuación policial, etc., los municipios que tienen SUBSEMUN acceden a ese tipo de capacitación, porque tienen apoyo de dicho fondo, pero la situación es grave cuando se habla de otros municipios que no tienen este apoyo, porque simple y sencillamente no acceden a los programas de formación y profesionalización para sus elementos.

Desarrollo de las conclusiones sobre el grado de cumplimiento de los indicadores de cada PPN

Conc24 En el PPN 1) Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación ciudadana, el cual presenta el indicador de tipo Gestión “Construcción del Centro Estatal de Prevención, se encuentra que se cumplió con la meta en un 20% de lo programado, quedando así muy lejos del objetivo que se tenía como Estado, teniendo así efectos negativos.

Conc25 En el PPN 2) Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza, el cual presenta el indicador tipo Estratégico: “Personal activo evaluado en control de confianza”, se encuentra un cumplimiento del FASP y del PROASP del 90.60%, y del SPA un cumplimiento del 69.93%.

Conc26 En el PPN 3) Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública, el cual presenta el indicador tipo gestión: “Personal Capacitado”, se encuentra un cumplimiento del FASP y del PROASP del 81.01%, y del SPA un cumplimiento del 69.93%.

Conc27 En el PPN 4) Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro, el cual presenta el indicador tipo Gestión “Cumplimiento Global del Programa de Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro”, se obtiene el cumplimiento al 100% de manera global, ya que trimestralmente no se generaron los registros correspondientes.

Conc28 En el PPN 5) Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE’S), el cual presenta el indicador tipo Estratégico “Construcción del Centro de Operaciones Estratégicas”, arroja un 55% de cumplimiento.

Conc29 En el PPN 6) Huella Balística y rastreo computarizado de armamento, el cual presenta el indicador tipo Gestión “Carga de Información de Casquillos y Balas al Sistema IBIS”, no se pudo obtener la información para calcular el cumplimiento, ya que las metas para este programa no se llevaron a cabo.

Conc30 En el PPN 7) Acceso a la Justicia para las Mujeres, el cual presenta el indicador tipo “Carga Ministerios Públicos e Instituciones que atienden los delitos relacionados con violencia por razones de género concentrados en un solo lugar”, no se pudo obtener la información para calcular el indicador ya que para este programa no se tenía presupuestado algún recurso.

19. Conclusiones y Recomendaciones

Conc31 En el PPN 8) Nuevo Sistema de Justicia Penal, el cual presenta el indicador tipo “Personal Capacitado”, no se pudo obtener información para calcular el cumplimiento, debido a que a este programa no se asignó recurso para capacitación.

Conc32 En el PPN 9) Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional, el cual presenta el indicador tipo Estratégico “Cumplimiento de Prioridades Nacionales del Programa Fortalecimiento de las Capacidades Humanas y Tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional”, se obtiene el cumplimiento de dicho programa en un 68%.

Conc33 En el PPN 10) Red Nacional de Telecomunicaciones, el cual presenta el indicador tipo Estratégico “Disponibilidad de la Red Nacional de Radiocomunicaciones”, el cumplimiento de este indicador es de un 99.78%

Conc34 En el PPN 11) Sistema Nacional de Información (Base de Datos), el cual presenta el indicador tipo Gestión “Tasa promedio de Informes Policiales Homologados por Policía y por Mes”, no se pudo obtener información para calcular el cumplimiento, debido a que solo se pudo rescatar información de 3 meses y no puede ser medible este rango de tiempo.

Conc35 En el PPN 12) Servicios de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089, el cual presenta el indicador tipo Gestión “Porcentaje de Desviación sobre los Códigos de Servicio Especial 066 y 089”, no se pudo obtener la información para calcular el indicador, debido a que las metas se realizaron fuera de tiempo.

Conc36 En el PPN 13) Registro Público Vehicular (REPUVE), el cual presenta el indicador tipo Gestión “Cumplimiento Global del Programa Registro Público Vehicular”, no se pudo obtener la información para calcular el indicador.

Conc37 En el PPN 14) Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE’s), no se pudo obtener información para calcular el cumplimiento debido a que a este programa no se le asignó recurso.

Conc38 En el PPN 15) Evaluación de los Distintos Programas o Acciones, el cual presenta el indicador tipo Gestión “Evaluación de los Distintos Programas o Acciones”, se obtuvo un 100% de cumplimiento.

Conc39 En el PPN 16) Prevención Social del Delito en Participación Ciudadana (SUBSEMUN), el cual presenta el indicador tipo Estratégico “Cumplimiento de Proyectos Obligatorios”, el cumplimiento en promedio entre los 5 Municipios beneficiados (Cuernavaca, Cuautla, Jiutepec, Temixco y Yautepec), se tiene un 85% de cumplimiento.

19. Conclusiones y Recomendaciones

Conc40 En el PPN 17) Profesionalización (SUBSEMUN), el cual presenta el indicador tipo Estratégico “Personal Activo Evaluado en Control de Confianza”, y el indicador tipo Gestión “Personal Capacitado (Municipal)”, el cumplimiento en promedio del indicador de Personal Activo Evaluado en Control de Confianza, entre los 5 Municipios beneficiados (Cuernavaca, Cautla, Jiutepec, Temixco y Yautepec) se tiene un 71.84%, mientras para el indicador Personal Capacitado el promedio entre los 5 municipios es de 100.72% de cumplimiento con el recurso del SUBSEMUN.

Desarrollo de las conclusiones sobre Incidencia Delictiva

Conc41 Situación con delitos de alto impacto.

Hoy día los delitos de alto impacto (homicidio doloso, extorsión, secuestro y robo) en Morelos continúan aquejando a la sociedad, sin embargo el compromiso del Estado ha sido claro:

1. Contener y mantener la incidencia del homicidio doloso por debajo del promedio nacional.
2. Mantener la tendencia de disminución del secuestro.
3. Mantener la tendencia de disminución de las extorsiones.
4. Reducir sensiblemente la incidencia delictiva del robo.

En cuanto al homicidio doloso, del 2011 al 2012, se incrementó este delito en el Estado aunque se mantuvo en la media nacional. El tema del secuestro, del 2011 al 2012, se incrementó en el Estado y se mantuvo en la media nacional. En cuanto a extorsión, bajó el índice delictivo del 2011 a 2012 y tiene mejores perspectivas que la media nacional. Finalmente, en el índice de robo se reporta un aumento del 2011 al 2012 en el Estado y índice nacional disminuyó.

Con todo esto, no queda más que continuar el trabajo colaborativo entre las corporaciones, la mejora en los enlaces de radiocomunicación, la difusión de los teléfonos de auxilio 089 y 066 a la sociedad, la instalación y operación adecuada de los inhibidores de señal en los Ceresos, y otras estrategias que en conjunto ayuden a disminuir este tipo de delitos.

Lamentablemente, no se pudo recabar más información sobre la incidencia delictiva en la entidad, debido a que nos informaron en la Secretaría de Seguridad Pública del Estado que la información de las estrategias y acciones que se han y se están realizando para combatir los delitos antes mencionados, son confidenciales, lo cual es entendible y razonable.

Por lo anterior, nos vemos imposibilitados de proporcionar más información al respecto.

Desarrollo de las conclusiones de la Evaluación Institucional

Conc42 Servicio de Carrera.

Para el Servicio de Carrera, aún cuando existió en el 2012 mejoría en la percepción respecto al año 2011, toda vez que, la planeación y ejecución del recurso asignado de los diferentes fondos aportó en éste resultado positivo, se debe seguir trabajando fuertemente, dado que se cuenta con poco más de \$14,000,000.00 (Catorce millones de pesos 00/100 M.N.) disponibles para darles la oportunidad a todos los elementos para seguir desarrollándose.

Conc43 Cursos recibidos en el último año.

Al igual que el Servicio de Carrera, existe una leve mejoría en cuanto a las respuestas del 2011, ya que se incrementó en un 10% el que los elementos recibieron cursos (de 1 a 3) durante el periodo evaluado, 2012. Es por esto que se tiene que incentivar aún más los temas de capacitación en el estado de fuerza de la SSP.

Conc44 Solicitud de Información al Sistema Único de Información Criminal (SUIC).

En 2012, incrementó la cantidad de elementos que han solicitado información a dicho sistema, esto es, pasando de un 43% de 2011 a un 52% del año evaluado. Sin embargo, existe un 47% en 2012 que respondió no haber solicitado información a través del sistema.

En conclusión, el SUIC es una herramienta que tiene muchos beneficios operativos, pero con la información arrojada, no se puede determinar si todos los elementos encuestados de acuerdo a sus funciones deberían utilizarlo constantemente.

Conc45 Criterios para otorgar ascensos.

Es notable entre un año y otro que, el integrar a los elementos a los diferentes cursos de capacitación, ha generado un porcentaje importante de ascensos, pasando de un 19% a un 30%. De igual forma, la percepción respecto al favoritismo y/o ascensos por caerle bien al jefe, ha disminuido considerablemente.

Conc46 Condiciones para mejorar el trabajo dentro de su Corporación.

Al igual que en 2011, los elementos encuestados seleccionaron la opción de respuesta “Más elementos” y “Más Capacitación”, como las principales en cuanto a lo que necesitan para mejorar su trabajo en sus respectivas Corporaciones, siendo esto un 17% (2011) VS 26% (2012) y un 28% (2011) VS 34% (2012), respectivamente. Asimismo, el % de respuesta que es importante resaltar dado que comienza a disminuir, es el de “Mejor Sueldo y Prestaciones”, siendo este en 2011 un 23% VS un 16% en 2012.

Dos rubros son los que resaltan en las respuestas de los elementos encuestados de la muestra, “Mas Capacitación” y “Mas Elementos” ya que, la carga de trabajo para los elementos en activo es demasiada y en consecuencia, no les permite realizar otras actividades, por ejemplo, tener la oportunidad de ser considerados para los diferentes cursos de capacitación y por ende, poder acceder al crecimiento tanto profesional como económico.

Es destacable también, el que la respuesta de “Mejor sueldo y Prestaciones” haya disminuido de un año a otro, lo que muestra que se están tomando medidas al respecto.

Es importante destacar que los elementos que solicitan mas capacitación, están fuera o son de los Municipios NO beneficiados con el Subsidio para la Seguridad de los Municipios (SUBSEMUN), siendo esto un 9.56% del total de la muestra, esto equivale a 4 de los 9 Municipios que se seleccionaron para la aplicación de la encuesta.

Conc47 Exámenes de Control de Confianza.

Recordando que es una encuesta de opinión/percepción, aún hay un % alto de NO confianza sobre el tema, esto siendo para el año evaluado (2012) 26% que piensan que los exámenes NO contribuyen a mejorar las instituciones y SI a depurarlas (utilizando un tono sarcástico) dado que, argumentaron que sólo son usadas para despedir injustificadamente a algunos elementos y para con ello justificar la contratación y/o ascenso de otros que no son aptos. Como ejemplo, algunos de ellos refirieron específicamente a la **Policía Acreditable**. Para el caso del 2011, se tenía un 37%.

Para este punto, el porcentaje de desconfianza es considerable, ocasionando con ello, mantenerlos preocupados y no ocupados en sus principales funciones.

19. Conclusiones y Recomendaciones

De acuerdo con esto, es importante considerar el gasto que se ejerce en la contratación de más elementos, compra de equipamiento para los mismos, además del tiempo empleado en sus diferentes capacitaciones, esto antes de someterlos a los Exámenes de Control de Confianza.

Lo anterior, derivado de la cantidad de bajas que existen por no acreditar dichos exámenes, esto genera pérdidas importantes en lo monetario sin dejar de mencionar justamente el que la operatividad no sea la óptima por falta de personal.

Conc48 ¿Desde qué ingreso a la Corporación recibió cursos de Inducción, Formación Inicial, Actualización, y Capacitación Especializada?

Se observó que, el buen manejo tanto de los recursos asignados como de la calendarización de los elementos a capacitar fueron positivos, y se nota un avance en estos rubros, resaltando a los Municipios SUBSEMUN que, en este caso, es el 25.51% del total de la muestra.

En general, los porcentajes favorables los encontramos en los 4 puntos:

Inducción:

(2011) 84% VS (2012) 89%

Formación Inicial:

(2011) 83% VS (2012) 88%

Actualización:

(2011) 85% VS (2012) 92%

Capacitación Especializada:

(2011) 69% VS (2012) 80%

Conc49 Calificar en una escala del 1 al 10 (donde 1 es Pésimo, y 10 es Excelente) el trabajo que realizan las diferentes corporaciones:

- Policía Preventivo Municipal
- Policía Preventivo Estatal
- Policía de Transito Municipal
- Policía de Transito Estatal
- Policía Ministerial Estatal
- Perito Estatal
- Perito Federal

19. Conclusiones y Recomendaciones

- Ministerio Público Estatal
- Ministerio Público Federal
- Policía Federal
- Policía Federal Ministerial (Antes AFI)
- Custodio Penitenciario

Este grafico nos muestra desde la percepción de cada corporación y los elementos de la muestra, el desempeño laboral de las otras corporaciones. Se evalúa en un rango del 1 al 10, siendo el 1 el más bajo y el 10 el más alto.

A continuación, se muestra en texto, los % de mayor relevancia.

En promedio, el **Custodio Penitenciario** y el **Transito Municipal** fueron los peores evaluados con un 7.2 de calificación. Esto tanto en el 2011 como en el 2012.

Por otro lado, las corporaciones mejor calificadas fueron:

Policía Federal
Ministerio Público Federal
Perito Federal

Esto con un 8.4 de calificación, manteniendo dicho promedio tanto en 2011 como para el 2012.

Cabe señalar que en este punto, los elementos respondieron que las condiciones de trabajo no son las adecuadas y eso genera precisamente que, en este “ejercicio” de evaluar a las corporaciones, los resultados sean bajos.

Por otro lado, los elementos Estatales y Municipales, principalmente, tienen en un excelente concepto a las corporaciones Federales, de ahí el buen resultado en 2011 y 2012, inclusive, parte de sus aspiraciones es llegar algún día a formar parte de alguna de estas corporaciones, sin embargo, saben lo difícil de esto por el perfil que se requiere para poder integrar, aunado a otra serie de requisitos.

Conc50 Considera importante que el Gobierno de la Entidad, destine recursos y establezca acciones para:

- Identificar el origen de balas y casquillos involucrados en un delito.
- Conocer el origen e historia de un arma de fuego involucrada en un delito.
- Combatir el delito de Secuestro.
- Realizar labor de inteligencia contra el lavado de dinero.
- Atender a las mujeres víctimas de violencia.
- Normas que permitan prevenir la violencia.
- Fortalecer la Academia e Institutos de Capacitación.
- Mejorar servicios de emergencia y denuncia anónima.
- Mejorar la red Nacional de Telecomunicaciones.
- Fortalecer la Base de Datos de la Secretaría de Seguridad Pública.
- Contar con inhibidores de señal celular y centros contra las adicciones dentro de los CERESOS.
- Contar con alertas sistematizadas de vehículos robados.
- Conocer cómo y en qué, el Gobierno de la Entidad gasta el dinero destinado a la Secretaría de Seguridad Pública.
- Combatir el Narcomenudeo.
- Contar con un sistema que identifique a los malos elementos y depurar las Instituciones.

Este reactivo no se incluyó en la encuesta del 2011, por ende, no es posible hacer referencia con el 2012, sin embargo, es muy interesante el conocer las respuestas de los elementos encuestados que, en su mayoría respondieron favorablemente dado que, están totalmente de acuerdo en que se lleven a cabo todas y cada una de las acciones que se propone por parte del Gobierno de la Entidad.

C.4 Recomendaciones

RCM1 Planear proyectos integrales.

Al planear un proyecto, se deben considerar todos los recursos implicados (mínimo: personal, equipo, insumos, y espacio físico), a continuación se enlistan algunas sugerencias a considerar en la planeación de proyectos:

- a) Periodo de planeación, el cual debe contar con recursos para dicha planeación.
- b) Aplicar esquemas de Evaluación y Control del mismo proyecto, que permitan tener un tiempo bien definido de la duración del mismo, según las etapas o fases planeadas, así como las formas en cómo se evaluarán los avances del mismo y tiempo definidos para la revisión o supervisión del avance del mismo.
- c) Asignación de personal responsable y operativo del proyecto para cada una de las etapas planeadas.
- d) Sueldo del personal asignado al proyecto.
- e) Capacitación del personal asignado al proyecto.
- f) Equipo requerido para el proyecto.
- g) Considerar los insumos o consumibles a usarse en el tiempo proyectado.
- h) Considerar el mantenimiento requerido para el equipo requerido.
- i) Considerar el espacio físico en el cual se desarrollará o ejecutará el proyecto.
- j) Considerar la construcción o adecuación del espacio físico según las etapas o fases del proyecto.
- k) Planear las metas o resultados (tiempos y forma) que se esperan, con la implementación del proyecto y evaluarlas.
- l) Asignar a una persona ajena al proyecto para que evalúe los resultados, y con una línea de comunicación directa con el titular de la dependencia, para que le pueda dar a conocer las observaciones del proyecto.

RCM2 Reuniones de planeación anuales, semestrales y mensuales de seguimiento

Es importante que se considere una reunión anual con todas las dependencias que reciben presupuesto de los distintos fondos, para que en primer término se les informe sobre los PPN que se trabajarán, los presupuestos que se asignarán, y resolver todas las dudas con respecto a la ejecución de cada uno de los programas y su forma de evaluación. Cabe mencionar que, en esta reunión debe estar no sólo el enlace administrativo, si no también los encargados de cada PPN.

Las reuniones mensuales y semestrales recomendamos que sean de seguimiento y control, con el esquema antes descrito.

RCM3 Apoyo de consultoría especializada en planeación de proyectos para moderar reuniones y llegar a compromisos tangibles.

Es importante que, los proyectos ejecutivos estén enfocados a cumplir las metas de cada PPN, sin embargo, es también muy importante que dichos proyectos estén ligados uno con otro, sin importar que sean diferentes dependencias.

Por tal razón, recomendamos que para sus planeaciones generales o anuales se realicen sesiones de trabajo especializadas, con apoyo de expertos en gestión de proyectos para lograr en conjunto metas y objetivos claros y medibles. El papel del experto es mantener una equidad y congruencia en las metas, además de que es el guía para lograr el plan Maestro que la entidad requiere en materia de seguridad.

RCM4 Sistema de Monitoreo de los proyectos en línea y visualmente claro.

Consideramos fundamental, que el Secretariado Ejecutivo Estatal tenga un sistema informático que le ayude a monitorear y visualizar rápidamente cómo se van dando las ejecuciones de los montos, pero también el cumplimiento de las metas y de los indicadores de cada PPN, hoy sólo existe un compendio en excel muy completo, pero muy poco manejable en cuestión de visualización rápida en términos de toma de decisiones. Recomendamos considerar desarrollar un sistema con las características antes mencionadas en el corto plazo.

RCM5 Definir las responsabilidades de cada PPN no sólo a nivel estatal, sino por dependencia y por Área, no sólo los enlaces son los encargados de monitorear, si no se cumplen las metas, que no se se quede sólo en llamadas de atención.

A lo largo del desarrollo de este Informe Anual 2012, encontramos que principalmente las áreas administrativas son las que monitorean el cumplimiento de las metas de los programas, sin embargo, es necesario que los operadores de los recursos estén conscientes de la relevancia de llevar el orden necesario, ya que es grave que no se ejerzan los presupuestos o se realicen fuera de tiempo. Recomendamos que se realicen sanciones, al menos administrativas para aquellas dependencias que no ejerzan, ni implementen eficientemente los recursos que se les brindan a través de los distintos fondos para Seguridad Pública.

RCM6 Es importante que el Instituto de Evaluación defina metas y objetivos dependiendo del fondo del que recibe recurso, ya que sólo planea con metas globales de capacitación.

Se recomienda que el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización tenga metas de capacitación y de evaluación con base en cada recurso que recibe, ya sea de FASP, SUBSEMUN, PROASP o SPA, ya que al hacerlo de esta manera se podría observar claramente la ejecución de los recursos adecuadamente, de la manera en la que hoy se hace existen problemáticas para identificar a qué elementos se está evaluando con qué fondo.

RCM7 Comunicación constante con la Dirección de Información de la Secretaría de Seguridad Pública, para obtener constantemente los reportes del Estado de Fuerza de todo el Estado.

Se detectó que la programación para evaluar a los elementos tiene complicaciones, porque el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización solicita directamente a los municipios su Estado de Fuerza, lo cual parece una incongruencia, siendo que la Dirección de Información de la Secretaría de Seguridad Pública *en teoría*, es la que administra dicha información.

Por tal razón, recomendamos que se desarrollen estrategias de comunicación entre éstas y otras dependencias que requieran el mismo tipo de información. Con esto sin duda, se podrán planear adecuadamente las Evaluaciones de Control y Confianza, y las capacitaciones; logrando además que las programaciones se desarrollen en tiempos reales y sin desfases.

RCM8 Concentrarse en la terminación del Centro de Evaluación, para ampliar la capacidad instalada.

Hoy día, la gran labor que realiza el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización requiere de mayor capacidad instalada, para poder dar servicio a todas las evaluaciones de las distintas corporaciones de seguridad, ya que aunque se ha avanzado en este tema, no es posible programar más evaluadores debido a esa restricción. Por lo anterior, se recomienda darle prioridad a la finalización del Centro de Evaluación y ponerlo en las metas y objetivos para el 2013.

RCM9 Se recomienda que el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización, tenga facultades para sancionar, cuando no se lleven a cabo evaluaciones de Control y Confianza por inasistencia de los elementos.

Se recomienda que el Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización tenga facultades de sanción, ya que es muy recurrente la inasistencia de los elementos a evaluar por distintas situaciones, lo cual se resume en costos tanto para la dependencia que los envía como para el propio Instituto.

RCM10 Verificar la capacidad del Centro de Evaluación para ver si aún terminándolo existirá la capacidad instalada para atender las necesidades para todo el Estado.

Debido a la importancia de las Evaluaciones de Control y Confianza y el impacto que generan para todas las dependencias y los Municipios, se recomienda revisar la capacidad instalada del Centro de Evaluación (aún por terminar) para tomar medidas en cuanto a la subcontratación de más proveedores que complementen la labor de evaluar a los elementos. Esto implica posiblemente mayores recursos destinados a este rubro, pero es mejor preverlo desde la planeación general que convertirse en un cuello de botella en el corto plazo, tal cual y como ha venido sucediendo.

RCM11 A los Programas de Prioridad Nacional que no se les asigne recurso del FASP, se debe definir el seguimiento oportuno para no caer en incumplimiento de metas.

Se recomienda que para el 2013, el Estado de Morelos revise los proyectos y/o programas que tenga compromiso de cumplir con la Federación, y que les de prioridad aunque no se les haya asignado recurso, tal cual fue el caso del PPN 7) Acceso a la Justicia para las Mujeres y el PPN 14) Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica), y de los que se vio muy poco avance. Por no tener recurso, no quiere decir que no se tenga que cumplir y/o dar seguimiento.

RCM12 Se recomienda planear y eficientar el proceso de compras de los materiales y equipo, ya que por comprar en forma consolidada, en ocasiones se puede quedar en desabasto.

Es recomendable consolidar las compras de materiales, equipo y armamento cuando el proveedor manifieste beneficios tangibles, sin embargo, cuando las necesidades de utilización de equipo son inmediatas no se debe esperar a la compra consolidada, es necesario priorizar por objetivo, metas pero sobre todo por la operación de la corporación. Para todo esto el área requiriente como el área de adquisiciones tienen que estar sumamente coordinadas.

RCM13 Evaluar cuáles son los compromisos estatales con la Federación que generen costos permanentes para el estado y definir planes de acción.

Una de las recomendaciones más trascendentales de este Informe Anual 2012, es revisar, evaluar y definir planes de acción para aquellos compromisos que está generando el Estado de Morelos en el corto plazo, en materia de gasto corriente, a partir del cumplimiento de metas y/o proyectos resultado de los convenios que se firman con la Federación en materia de Seguridad.

Un ejemplo de ello es el tema de Policía Acreditada, que en el papel será un tipo de policía mejor preparada, pero que en el corto plazo generará costos fijos entre nómina, equipamiento, parque vehicular, combustible, etc. Otro ejemplo, es el Sistema de IBIS para la clasificación de huella balística y rastreo computarizado de armamento, y que a pesar de estar programada su compra, se decidió no adquirirlo porque no existían los recursos para operarlo en el día a día. La pregunta es: ¿Fue buena la decisión?.

Tal vez fue buena la decisión pero no en el momento, es decir, esto se tiene que visualizar cuando se están desarrollando los propios proyectos ejecutivos, no cuando ya se tienen que ejecutar.

La recomendación puntual para el Gobierno del Estado de Morelos, es revisar cuáles de estos PPN son los prioritarios de atender y en todo caso prever recursos propios para su funcionamiento, ya que de lo contrario se estará en el riesgo de no sólo de incumplir metas, sino de ser una solución a medias e insostenible en el corto y el mediano plazo.

RCM14 Determinar en todas las Áreas de seguridad Pública, las necesidades de obra, adecuación de espacios o equipamiento, para que las dependencias puedan operar eficientemente.

Se recomienda hacer un análisis general e integral de la infraestructura con la que se cuenta en el Estado y aquella que está pendiente de concluir, para que la labor de todas las dependencias que conforman y trabajan por la seguridad en la entidad operen adecuadamente. Tal es el caso de el Centro de Evaluación del Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización; el Centro Estatal de Prevención; la Construcción del Centro de Operaciones Estratégicas; el Centro de Justicia para las mujeres; el Centro de Verificación y Arcos del REPUVE, o los espacios destinados a operar el Nuevo Sistema de Justicia Penal.

RCM15 Es importante que el Secretariado Ejecutivo Estatal tenga facultades de sanción y no sólo de administrador.

Es recomendable que el Secretariado Ejecutivo Estatal no sólo sea vigilante de los recursos de los fondos, sino también funcione de guía, dirección y si así se requiriese, que goce de facultades de sanción para todos los programas.

Consideramos que, para que su papel sea más efectivo debería tener facultades para sancionar, al menos administrativamente, a aquellas áreas o dependencias que no cumplan con metas y objetivos, y que no presenten reportes en tiempo y forma, ya que esto deja un precedente y difícilmente se puede avanzar en líneas de acción si no se cuenta con información a la mano y, sobre todo, con el compromiso de las demás dependencias.

RCM16 Se recomienda difundir a la población, en mayor proporción, los apoyos, beneficios y logros de las áreas que brindan atención, procuran justicia hasta aquellas que combaten a la delincuencia.

Se recomienda ampliar la difusión para que la población esté enterada en temas tan simples como utilización del 089 y 066, difundir los logros en cuanto a los temas de inhibición de señal en los cerrosos.

RCM17 Se debe ampliar el número de repetidoras, actualmente se tienen 4, algunos equipos son de hace 12 años, lo ideal para el Estado de Morelos es que se tengan 10 repetidoras.

Se recomienda en el corto plazo, aumentar el número de repetidoras para tener una cobertura total en el Estado de Morelos, ya que según los especialistas 10 repetidoras son las necesarias para cubrir con eficiencia todo el territorio morelense. Además, en los próximos años se tiene que considerar que debido a los 12 años de uso de alguna de las repetidoras que se tienen puede fallar, por lo que el mantenimiento es primordial para alargar su vida útil.

RCM18 Incrementar el recurso federal para Sustancias Químicas (PGJ).

Dado el nivel de incidencia delictiva por el que atraviesa el Estado, es indispensable contar con un incremento sustancial al recurso federal asignado para Sustancias Químicas, ya que no es posible dar atención oportuna y eficaz con la falta de las sustancias químicas, en ocasiones apremiantes se ha tenido que pedir prestado a otros Estados, más esto no debe continuar.

RCM19 Asignar recursos para mantenimiento.

De manera anual se les asignan recursos federales para equipamiento, tanto tecnológico como mobiliario o vehículos, sin embargo no hay recursos para mantenimiento, ya que se supone que el Estado es quien al ser el dueño del bien, debería de darle el mantenimiento correspondiente.

La realidad es que no existe la posibilidad de dar dicho mantenimiento por falta de recursos, afectando así a la actividad diaria de algunas dependencias. Por lo anterior, el Estado se ha visto en la necesidad de únicamente comprar o equipar, esperando que de manera anual llegue el recurso para comprar nuevos bienes, ya que es prácticamente imposible dar mantenimiento.

RCM20 Revisar los trámites y proceso administrativos, particularmente el pago a proveedores.

El FASP es de todos sabidos que, es un recurso federal asignado para los programas y/o proyectos planeados, sin embargo, cuando una dependencia solicita el recurso para el pago a algún proveedor le dicen que no hay dinero. Se desconocen las causas de esta respuesta, más es recurrente el comentario sobre que no hay dinero, y es por ello que algunas acciones se dejan de hacer. Por otro lado, el pago a proveedores a tiempo hace que se tengan mejores presupuestos, reflejándose en ahorros o bien, en la superación de metas.

RCM21 Incremento y Renivelación se sueldos.

Existe una gran inconformidad en el tema de sueldos, tanto en el personal operativo como administrativo, excepto titulares o directivos de las dependencias.

RCM22 Evaluar por dependencia y no por Estado en el ejercicio del PROASP.

En el caso de los fondos del PROASP, en donde tenían participación tanto la SSP y PGJE, al no llegar la 3er. Ministración, afectó las metas de ambos, sin embargo se generó un sentimiento de inconformidad ya que sólo se señala el incumplimiento del todo el Estado, pero no de las áreas que en realidad no entregaron adecuadamente sus metas.

Por lo anterior, se recomienda establecer mecanismos de evaluación por dependencias, y a su vez por programa.

RCM23 Establecer formas de evaluación más específicas.

Con la finalidad de apoyar en la evaluación de metas, se sugiere establecer un porcentaje para el cumplimiento en tiempo, es decir, para la fecha de compromiso y otro porcentaje por cumplimiento de la meta propiamente. Con la finalidad de lograr un porcentaje por cumplimiento de meta, de lo contrario, la evaluación saldrá negativa a pesar de haber hecho el esfuerzo por cumplir la meta.

RCM24 Capacitación a cuerpos policiacos gratuita.

Existe gran inconformidad por parte de los cuerpos policiacos, puesto que la capacitación que deben tomar los elementos tiene un costo, haciendo una analogía con la educación en México, los profesores al igual que los agentes policiacos son funcionarios, con la diferencia que a los profesores se les exige estar capacitados y en su mayoría dichas capacitaciones son gratuitas, caso contrario del sistema policiaco.

RCM25 Evaluación al desempeño de los cuerpos policiacos.

Modificar el proceso de evaluación al desempeño de los cuerpos policiacos, ya que actualmente es una evaluación meramente del expediente de cada agente, de igual forma dicha evaluación es realizado por el mismo cuerpo policiaco; por lo que es recomendable que la evaluación sea

19. Conclusiones y Recomendaciones

realizada por un órgano ajeno a la corporación, que funja como un ente imparcial; también es fundamental incluir dentro de los aspectos a evaluar, aspectos de acondicionamiento físico, capacidad de repuesta, manejo de situaciones en campo, todo esto con el propósito de hacer más integral e imparcial la evaluación.

RCM26 Programación de Capacitación.

Es fundamental designar una serie de lineamientos para los programas de capacitación, en específico la designación del tiempo que se requiere para que los elementos acudan a su capacitación en condiciones óptimas, es decir, no acudir a capacitarse después de haber cumplido su jornada, ocupando sus horas de descanso. Por lo que se recomienda programar las capacitaciones de los elementos en horarios que se encuentren dentro de su jornada laboral, lo que beneficiará el rendimiento de los elementos durante las horas de capacitación.

RCM27 Se propone implementar coevaluaciones entre dependencias.

Buscar que una persona de una dependencia, revise y dé seguimiento a las metas de otra dependencia, logrando así una entera comunicación y verdadero trabajo en equipo.

Actualmente, cada dependencia se hace responsable únicamente por su trabajo y cumplimiento de metas, sin embargo no tienen una idea clara de lo que se hace en otras dependencias o cómo su trabajo impacta en otras, con esto se lograría una mejor comunicación y respeto por el trabajo de los otros.

RCM28 Recomendaciones de la Encuesta Institucional.

- Mejorar en la planeación de los cronogramas, y a la par se incentive el crecimiento profesional dentro de las Corporaciones, esto es, que se generen reuniones con los mandos medios a efectos de transmitir a los elementos de menor rango, los beneficios que la profesionalización trae como consecuencia.
- Se capacite más a los elementos y se inicie una cultura sobre el tema, ya que muchos de los encuestados todavía no saben a lo que se refiere este término, o si en sus funciones deben tener acceso al mismo.

19. Conclusiones y Recomendaciones

- Se generen evaluaciones internas (a cada corporación), a fin de detectar necesidades reales en cuanto a las funciones de cada elemento y se refuerce mediante cursos especializados dichas áreas de oportunidad.
- Se revisen detalladamente los procesos mediante los cuales se lleva a cabo la contratación del personal de Seguridad Pública, al igual que se pueda contar con un proveedor externo, que se encargue de hacer una pre contratación y/o validación de cada elemento que se postula para dicho puesto, misma que tenga la facultad de generar evaluaciones “básicas”, con las que se logre identificar la viabilidad de presentar los exámenes de control de confianza para posteriormente su contratación. Lo anterior a manera de filtro.
- Diferenciar en la Encuesta Institucional, los Municipios SUBSEMUN a efecto de que los resultados sean más medibles y no tan genéricos aun en desigualdad de circunstancias.
- Para saber si los Exámenes de Control de Confianza ayudan a mejorar y/o depurar las Instituciones, se recomienda que se cumplan con los tiempos de aplicación programados y se apliquen a todos los elementos de las corporaciones, desde operativos hasta los administrativos.
- Recomendamos se continúe trabajando en los temas de Inducción, Formación Inicial, Actualización y Capacitación Especializada, realizando los cursos con mayor regularidad ya que se observó mejoría de un año a otro.
- Generar una participación más cordinada entre las corporaciones, para así saber qué es lo que hacen los distintos elementos y así tener un criterio más amplio a la hora de emitir un juicio sobre el compañero.

C.5 Líneas de acción y propuesta de programa de trabajo

En este punto, se desarrolla y se proponen algunas líneas de acción que derivan de las recomendaciones generales. Para tal efecto, se considera importante dividir las de mayor impacto, siendo esto, básicamente 3 rubros:

- A) Administrativas.
- B) Operativas.
- C) Comunicación y/o Difusión.

Entre las cuales se observan, de igual forma, 3 puntos básicos:

- Falta de coordinación entre las diferentes áreas (Administrativas y Operativas)
- Mala planeación.
- Desconocimiento de indicadores y/o metas.

Asimismo, se presenta un cuadro a manera de cronograma en el que se proponen, para este segundo semestre de 2013 y principios del 2014, las fechas en las que se deberán tomar acciones a fin de evitar los incumplimientos en las diferentes metas e indicadores.

19. Conclusiones y Recomendaciones

| Necesidades | Propuestas | Líneas de Acción |
|---|---|--|
| Conocimiento de metas e indicadores | Reunión General. Todos los Directores de las áreas involucradas de la SSP y de la PGJE de la Entidad Federativa (Morelos) | Replanteamiento de objetivos generales como Institución |
| Comité de seguimiento | Creación de comité de seguimiento y supervisión | Tomar personal de la estructura organizacional de la SSP de la Entidad y de cada área para dicho comité |
| Reuniones | Reuniones de seguimiento periódicas | Programación mensual y/o semanal de las reuniones en las que exista un orden del día, un mediador y al final, se anoten acuerdos con fechas compromiso, todo mediante minuta |
| Identificación de las causas de desviaciones, tanto operativas como administrativas, que afectan a los diferentes programas | Generar lista de causas separando las internas de las externas | Atacar inmediatamente las causas internas que estén generando los diferentes atrasos en el cumplimiento de metas establecidas |
| Planificación | Todos los Directores de las diferentes áreas de la SSP y de la PGJE para proponer acciones y estrategias para el cumplimiento de metas tanto administrativas como operativas para el 2014, de los diferentes programas y fondos | Firma de compromisos y acuerdos por cada Dirección |
| Secretariado Estatal como eje Principal | El Secretariado Estatal, tenga un conocimiento general de todas y cada una de las acciones que realizan las diferentes Corporaciones y Dependencias, a fin de poder ser un Supervisor y sobre todo un Facilitador. | Revisión de los programas, acuerdos, procedimientos de cada dependencia y/o corporación para la operatividad conjunta |

19. Conclusiones y Recomendaciones

| | | 2014 | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|------------------------|---|--|---|--|--|---|---------------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| | | Julio | | | Agosto | | Septiembre | | Octubre | | Noviembre | Diciembre | | Enero | Febrero |
| | | Semana del 1 al 5 | Semana del 8 al 12 | Semana del 15 al 19 | Semana del 5 al 9 | Semana del 2 al 6 | Semana del 7 al 11 | Semana del 4 al 8 | Semana del 2 al 6 | Semana del 9 al 13 | Semana del 16 al 20 | Semana del 23 al 27 | Semana del 30 al 3 | Semana del 6 al 10 | Semana del 13 al 17 |
| Administrativas, Operativas, Comunicación/ Difusión | | | | | | | | | | | | | | | |
| Falta de coordinación entre las diferentes áreas (Operativas y Administrativas) | | Reunión para dar conocimiento general de metas e indicadores (Refresh). Todas las áreas involucradas en los diferentes fondos | Reunión de acuerdos y compromisos. Selección de comité conformado por personal de cada área para el seguimiento puntual de los compromisos | Reunión de Seguimiento | Revisión de metas por área (posibles desviaciones) y levantamiento de acuerdos respecto de dichas desviaciones (si las hubiera) | Revisión de metas por área (% de cumplimiento) | Reunión general para conclusiones y aportaciones de mejora para el 2014 | Reunión general para definición de estrategias y planeación muestra para el cumplimiento de indicadores y metas para el 2014 | Revisión de % de cumplimiento de 2013 y generación de reporte final para entrega al Secretariado Estatal | Firma de compromisos de las diferentes áreas para el cumplimiento de indicadores y metas 2014 | Firma de Acuerdos y Compromisos | | | | |
| Mala Planeación | | | | | | | | | | | | | | | |
| Desconocimiento de indicadores y/o metas | | | | | | | | | | | | | | | |
| Difusión en términos generales de las metas, indicadores y compromisos por cada área | | | | | | | | | | | | | | | |
| Avances Operativos (Responsables por meta por área) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Secretariado Estatal como jefe principal | | | | | | | | | | | | | | | |

C.6 Aspectos susceptibles de mejora

- Mejor Planeación.
- Interacción entre todas las áreas que conforman la SSP y PGJ.
- Difusión interna.
- Fortalecer la jerarquía del Secretariado Estatal.

Planeación:

En las reuniones que se sostuvieron durante el levantamiento de la información con las diferentes corporaciones, nos encontramos con un sin fin de temas que sumaron para el no cumplimiento de las metas, estas causas, cabe señalar que no sólo fueron internas, sino también externas como el cambio de gobierno.

Sin embargo, para minimizar riesgos, todo se puede corregir apegándose a un plan de trabajo estructurado, en el que se tengan revisiones periódicas para identificar las desviaciones y atacarlas inmediatamente.

Interacción:

La SSP de esta Entidad Federativa, independientemente de las funciones que realice en sus diferentes corporaciones, esto tanto en lo administrativo como en lo operativo, busca exactamente el mismo fin, este tiene que ver con la protección de la ciudadanía, por tal motivo, es de suma importancia que se tenga una interacción más cercana entre los directivos de todas y cada una de las áreas a fin de que se sensibilicen sobre los indicadores y metas del resto e inclusive, tengan claro en qué momento y a qué punto las propias se entrelazan con el resto para con ello evitar los desfases que al día de hoy se han provocado.

Difusión:

Otra de las cuestiones detectadas, es la poca o nula difusión interna. Es trascendental desarrollar programas al interior de cada corporación a fin de que cada elemento que la conforme esté enterado de los compromisos y fechas de los mismos para generar un mayor sentido de

pertenencia y responsabilidad. Asimismo y de manera periódica, hacer del conocimiento de la SSP en general, los avances totales por corporación.

Reposicionamiento del Secretariado Estatal:

A pesar de que son sumamente claras las actividades y responsabilidades del Secretariado Estatal en el papel: *“Vigilar, dar seguimiento y evaluar la correcta aplicación de los recursos humanos, materiales y financieros destinados a las Instituciones de Seguridad Pública...”*; en realidad consideramos que necesita fungir como un **Planeador Integral** en el Estado, ya que su papel es visto mucho más administrativo que estratégico.

Con el nuevo gobierno estatal, hoy existe una verdadera oportunidad para que el Secretariado se involucre de tal manera que logre que todas las dependencias que reciben fondos alcancen sus objetivos y metas:

- A) Sí mejorando en términos administrativos,
- B) Sí estando más cercano a las dependencias,
- C) Pero sobre todo creemos que debe tener atribuciones de sanción a quien no esté cumpliendo.

Con esto sin duda creemos que el Secretariado será el verdadero planeador que la entidad necesita.

20. Apartado Especial

A) Fortalecimiento de las instituciones de Seguridad Pública y Procuración de Justicia.

a.1 Cumplimiento de las metas

Metas compromiso de la entidad 2012: Fortalecer la actuación de las instituciones estatales de seguridad pública, procuración y/o impartición de justicia con una visión integral enfocada a la potenciación del resultado esperado por la ejecución de los Programas de Prioridad Nacional.

a.2 Variaciones presentadas respecto a las metas

| Aspecto | Monto |
|--|-----------------|
| INFRAESTRUCTURA Requisito: Apegada al Catálogo de Infraestructura | \$ 7'137,255.86 |
| EQUIPAMIENTO: Requisitos: Apego al Catálogo de Bienes | \$28'316,037.00 |
| PARTICULARIDADES DEL PROGRAMA: Apoyo a estructura Ocupacional Operativos Conjuntos. | \$2'650,000.00 |

Fuente: Proyecto Ejecutivo 2012

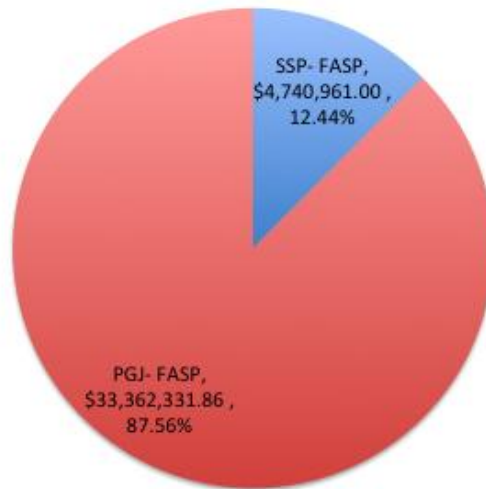
Las evidencias que se tienen son todas en forma de factura de compra de materiales.

a.3 Avance Físico Financiero

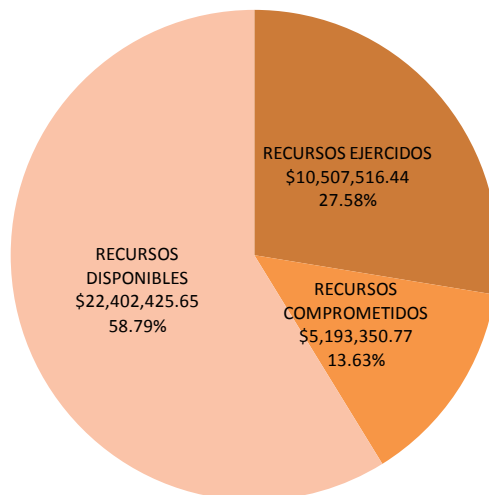
El recurso para este programa fue del FASP, asignado para la SSP y PGJ como se muestra en la gráfica.

Al 31 de Diciembre del 2012 se tenía un 58.79% del recurso disponible. Las causas principales de esto fue el cierre de ventanillas por cambios administrativos y por periodo vacacional de fin de año.

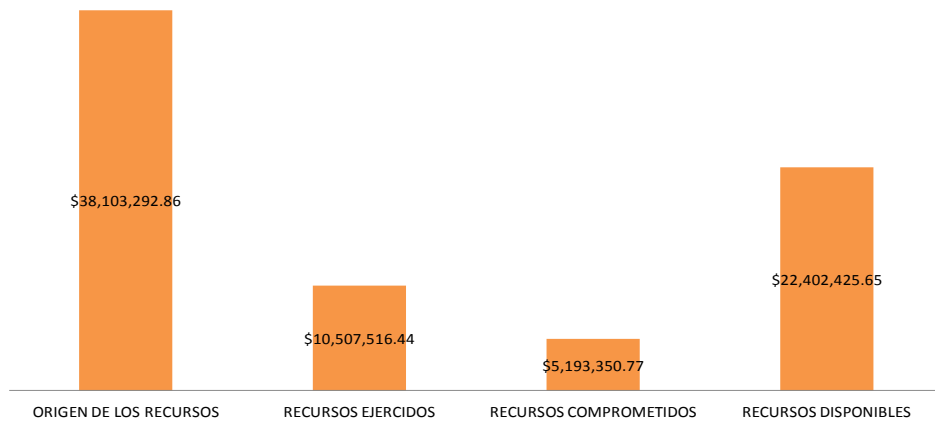
Fortalecimiento de las Instituciones de Seguridad Pública y Procuración de Justicia



Fortalecimiento a Instituciones de Seguridad Pública y Procuración de Justicia al 31 Diciembre 2012 (FASP)

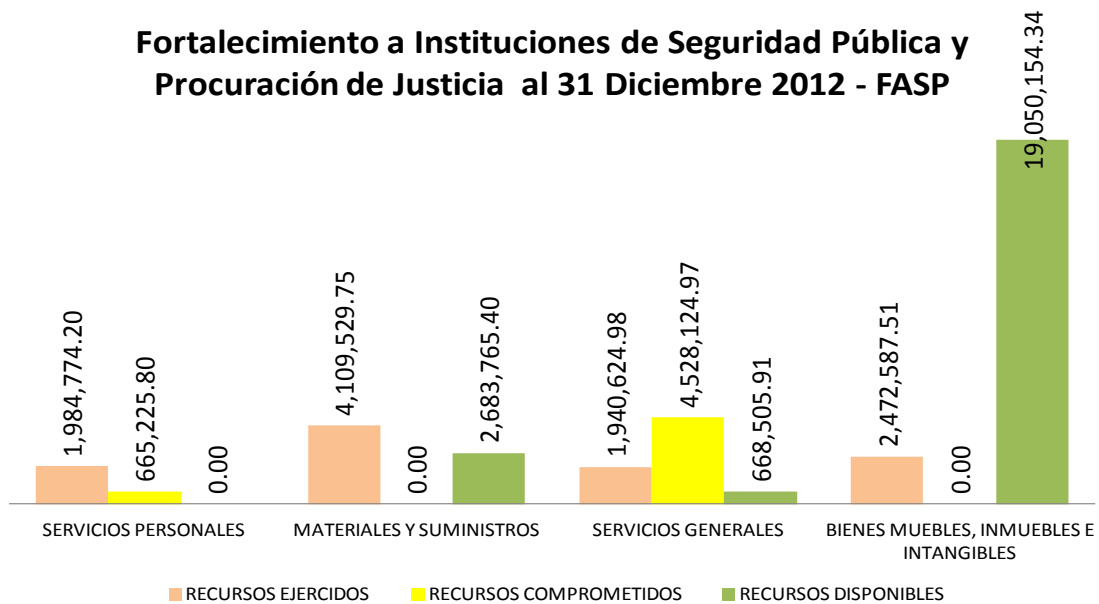


FORTALECIMIENTO A INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA



El recurso se ejerció principalmente para servicios personales, materiales y suministros, servicios generales y servicios de muebles, inmuebles intangibles.

Fortalecimiento a Instituciones de Seguridad Pública y Procuración de Justicia al 31 Diciembre 2012 - FASP



a.4 Variaciones respecto a los montos y cantidades programada.

No se encontraron reprogramaciones.

B) FASP en los años 2010, 2011 y 2012

En la siguiente tabla se encuentran los montos presupuestales asignados en los años 2010 a 2012 por cada una de las dependencias beneficiadas.

Es importante hacer mención que para el año 2012, el recurso del REPUVE se asignó dentro del presupuesto de las SSP.

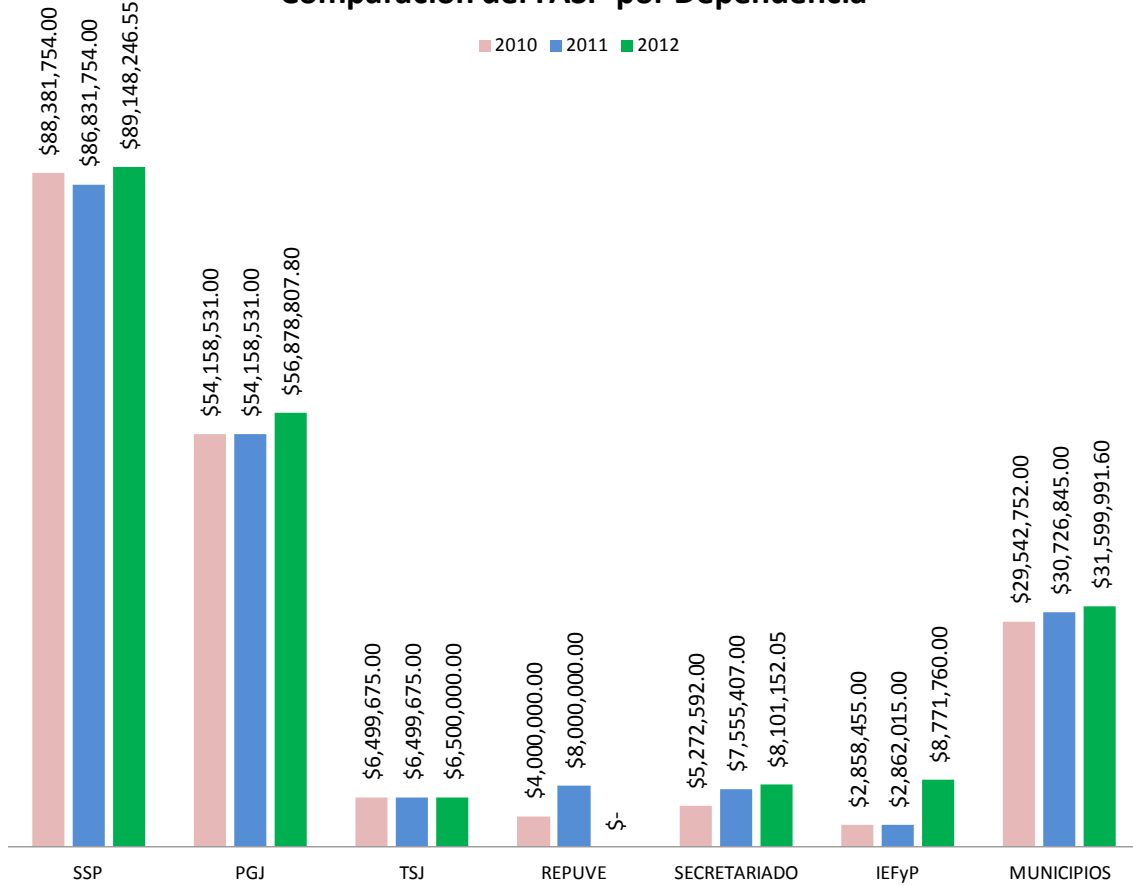
| FASP | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| SSP | \$ 88,381,754.00 | \$ 86,831,754.00 | \$ 89,148,246.55 |
| PGJ | \$ 54,158,531.00 | \$ 54,158,531.00 | \$ 56,878,807.80 |
| TSJ | \$ 6,499,675.00 | \$ 6,499,675.00 | \$ 6,500,000.00 |
| REPUVE | \$ 4,000,000.00 | \$ 8,000,000.00 | \$ - |
| SECRETARIADO | \$ 5,272,592.00 | \$ 7,555,407.00 | \$ 8,101,152.05 |
| IEFyP | \$ 2,858,455.00 | \$ 2,862,015.00 | \$ 8,771,760.00 |
| MUNICIPIOS | \$ 29,542,752.00 | \$ 30,726,845.00 | \$ 31,599,991.60 |
| TOTALES | \$ 190,713,759.00 | \$ 196,634,227.00 | \$ 200,999,958.00 |
| Diferencia | | \$ 5,920,468.00 | \$ 4,365,731.00 |
| | | 3% | 2% |

Del año 2011 al 2012 el porcentaje de incremento del FASP se vió disminuido en comparación con el año inmediato anterior, la causa principal fue el no ejercicio del recurso completamente.

En el año 2011 el FASP no recibió complementariedad del PROASP como fue el caso del 2012, por otro lado no es posible hacer una comparación mas a detalle ya que en el 2011 el recurso se destinó para ejes y para el 2012 para Programas con Prioridad Nacional y particularmente para dar atención a 15 indicadores. Por lo anterior, únicamente se hace una comparación de los montos asignados a cada dependencia.

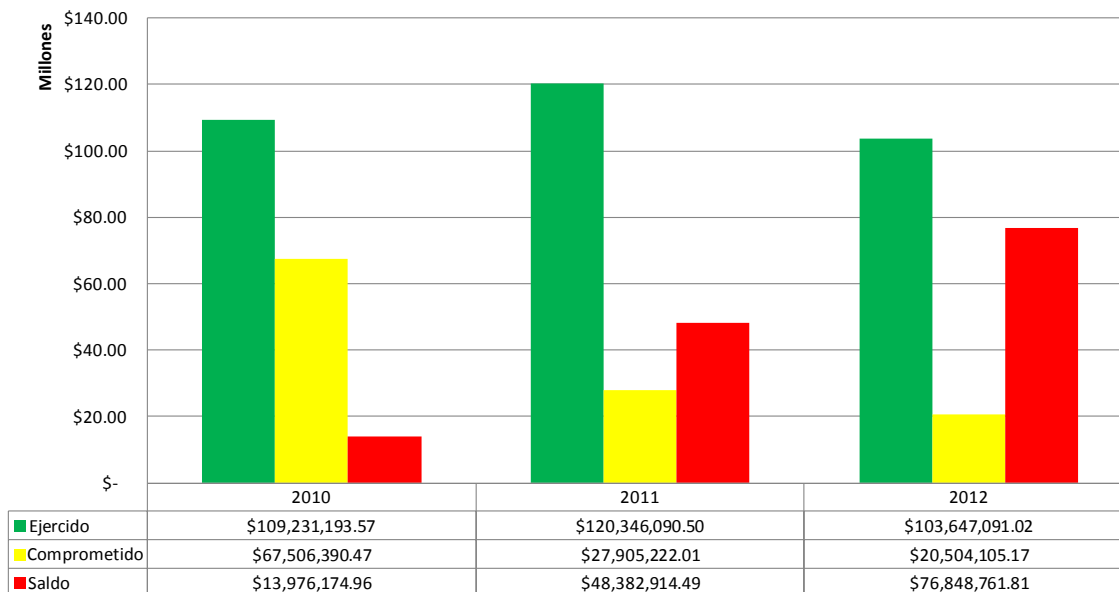
En la siguiente gráfica se pueden apreciar los montos asignados a cada dependencia en los años 2010, 2011 y 2012.

Comparación del FASP por Dependencia



De todas la dependencias, el IEFyP fue a quien se le benefició de manera importante para el año 2012, esto es por atender al tema de Evaluación de Control de Confianza, el resto de las dependencias en promedio recibieron una cantidad muy similar a los años anteriores.

**Ejercicio del FASP 2010, 2011 y 2012
al 31 de Diciembre del mismo año**



Esta gráfica muestra el Ejercicio del FASP al cierre, es decir al 31 de Diciembre de cada año en cuestión.

Como se puede apreciar en la gráfica anterior, para el año 2012 el presupuesto con estatus de saldo es superior en comparación con los 2 años anteriores, son muchas las justificaciones, sin embargo la más recurrente es por el cambio de administración lo cual ocasionó el cierre de ventanillas de manera muy temprana.

En porcentajes, quedaría como se muestra a continuación.

| | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------|--------|--------|--------|
| Ejercicio | 57.27% | 61.20% | 51.57% |
| Comprometido | 35.40% | 14.19% | 10.20% |
| Saldo | 7.33% | 24.61% | 38.23% |

C) Glosario de variaciones

| Siglas | Explicación |
|--------|--|
| CM | Cumplimiento de Meta Se considera cuando se cumple al 100% la meta programada. |
| PI | Planeación Inadecuada Esto se incurre cuando las metas programadas no fue posible cumplirla debido a distintos factores, dejando ver que no se realizó una planeación adecuada. |
| CA | Cambio de Administración Particularmente el año 2012 se llevaron elecciones Presidenciales, Municipales y Estatales. Fue un cambio de Gobierno total, haciendo que las personas también cambiaran y con esto se detuvieron varios procesos administrativos. |
| FT | Cumplimiento de la meta Fuera de Tiempo De manera recurrente se presentó el cumplimiento de la Meta, sin embargo fue después de la fecha compromiso. |
| NE | No existe evidencia De entre toda la documentación o evidencia entregada, no se encontraron las evidencias necesarias para poder evaluar la meta o indicador. |
| 3ª SR | 3ª Ministración del PROASP Sin recurso Por incumplimiento de metas de la 1ª y 2ª ministración del PROASP, para todos los PPN con asignación de PROASP se vieron afectados porque no contaron con el recurso para la 3ª Ministración. |
| IM | Incumplimiento de Meta Es cuando no se lleva realiza la meta de acuerdo a lo programado. |

D) Datos Generales del Evaluar Externo

- Nombre de la empresa evaluadora:
 - Grupo GRG, Efectimedios S.A. de C.V.
 - Representante Legal: M. Gerardo Enrique Viveros Hinojosa
 - Teléfono 01 777 244 50 42 y 777 243 28 68
 - Equipo Colaborador:
 - M en A. Laura Amelia González Aragón.
 - Lic. Pedro Pablo Dorantes Torres.
 - Lic. Valeria Carrillo Tavera.
 - Lic. Edgar Israel Villegas Campos.
 - Lic. Gabriel Medina Nava.
 - Lic. Karen Álvarez Rivas.
 - M. Gerardo Enrique Viveros Hinojosa.

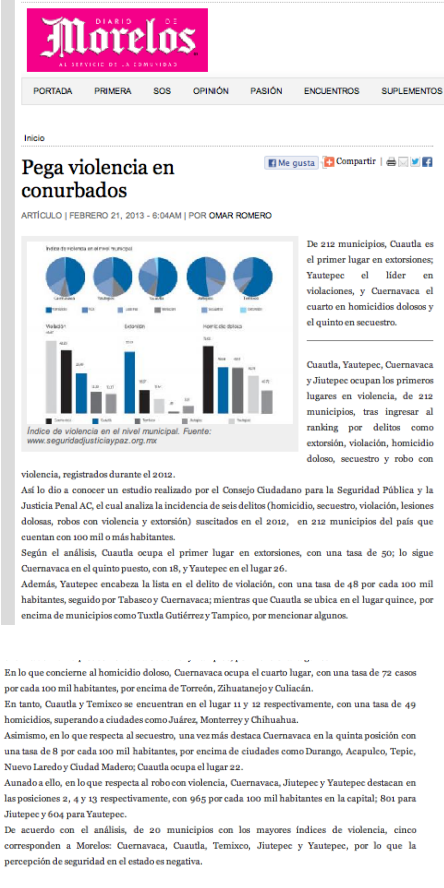
- Tipo de contratación: Por conducto de la Dirección General de Adquisiciones del Gobierno del Estado de Morelos, con dirección en Av. Morelos Sur No. 70, Col. Chipitlán, Cuernavaca, Morelos.

- Unidad Administrativa quien dará seguimiento a la evaluación al interior de la Entidad Federativa: Dirección General de Seguimiento y Evaluación del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública.

21. Anexos

<http://www.diariodemorelos.com/article/pega-violencia-en-conurbados>

recuperado el 22 de febrero del 2012



Diario Morelos
AL SERVICIO DE LA CIUDADANÍA

PORTADA PRIMERA SOS OPINIÓN PASIÓN ENCUENTROS SUPLEMENTOS

Inicio

Pega violencia en conurbados Me gusta Compartir

ARTÍCULO | FEBRERO 21, 2013 - 6:04AM | POR OMAR ROMERO

Índice de violencia en el nivel municipal. Fuente: www.seguridadjusticiaypac.org.mx

De 212 municipios, Cuautla es el primer lugar en extorsiones; Yauztepec el líder en violaciones, y Cuernavaca el cuarto en homicidios dolosos y el quinto en secuestro.

Cuautla, Yauztepec, Cuernavaca y Jitepec ocupan los primeros lugares en violencia, de 212 municipios, tras ingresar al ranking por delitos como extorsión, violación, homicidio doloso, secuestro y robo con violencia, registrados durante el 2012.

Así lo dice a conocer un estudio realizado por el Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal AC, el cual analiza la incidencia de seis delitos (homicidio, secuestro, violación, lesiones dolosas, robos con violencia y extorsión) suscitados en el 2012, en 212 municipios del país que cuentan con 100 mil o más habitantes.

Según el análisis, Cuautla ocupa el primer lugar en extorsiones, con una tasa de 50; lo sigue Cuernavaca en el quinto puesto, con 18, y Yauztepec en el lugar 26.

Además, Yauztepec encabeza la lista en el delito de violación, con una tasa de 48 por cada 100 mil habitantes, seguido por Tabasco y Cuernavaca; mientras que Cuautla se ubica en el lugar quince, por encima de municipios como Tuxtla Gutiérrez y Tampico, por mencionar algunos.

En lo que concierne al homicidio doloso, Cuernavaca ocupa el cuarto lugar, con una tasa de 72 casos por cada 100 mil habitantes, por encima de Torreón, Zihuatanejo y Culiacán.

En tanto, Cuautla y Temixco se encuentran en el lugar 11 y 12 respectivamente, con una tasa de 49 homicidios, superando a ciudades como Juárez, Monterrey y Chihuahua.

Asimismo, en lo que respecta al secuestro, una vez más destaca Cuernavaca en la quinta posición con una tasa de 8 por cada 100 mil habitantes, por encima de ciudades como Durango, Acapulco, Tepic, Nuevo Laredo y Ciudad Madero; Cuautla ocupa el lugar 22.

Aunado a ello, en lo que respecta al robo con violencia, Cuernavaca, Jitepec y Yauztepec destacan en las posiciones 2, 4 y 13 respectivamente, con 965 por cada 100 mil habitantes en la capital; 801 para Jitepec y 604 para Yauztepec.

De acuerdo con el análisis, de 20 municipios con los mayores índices de violencia, cinco corresponden a Morelos: Cuernavaca, Cuautla, Temixco, Jitepec y Yauztepec, por lo que la percepción de seguridad en el estado es negativa.

<http://www.diariodemorelos.com/article/pegan-delitos-en-8-municipios>
recuperado el 8 de marzo de 2013



DIARIO DE MORELOS
EL SERVICIO DE LA COMUNIDAD

PORTADA PRIMERA SOS OPINIÓN PASIÓN ENCUENTROS SUPLEMENTOS

Inicio

Pegan delitos en 8 municipios

ARTÍCULO | MARZO 6, 2013 - 6:00AM | POR MARCELA GARCÍA

Cuernavaca, MORELOS.- Cuernavaca, Jutepec, Emiliano Zapata, Xochitpec, Cuautla, Jojutla, Tlaltizapán y Temixco son los municipios en los que se concentran los índices delictivos, por lo que en estas localidades se dará prioridad a los programas sociales, informó el secretario de Gobierno, Jorge Messeguer Guillén.

Aseguró que como resultado de un amplio estudio que se realizó para conocer la incidencia delictiva, se detectó que en los municipios con mayor número de habitantes han aumentado los delitos y la violencia, motivo por el que en ellos se aplicarán programas sociales.

El secretario de Gobierno destacó que buscarán revertir los índices delictivos con la aplicación de proyectos y confió en que los resultados podrían darse a conocer en un par de años, en donde se podrá comparar la reducción de la comisión de delitos y de violencia.

Por su parte, el Gobernador Graco Ramírez abundó en que la investigación permitió ubicar las colonias de estos municipios en las que se tienen problemas como quiénes son los agresores y qué tipo de violencia se está registrando, así como los delitos.

"Será a través de nuestra política social con la que ayudaremos a revertir el problema de inseguridad, daremos a los jóvenes otra opción, otro camino."

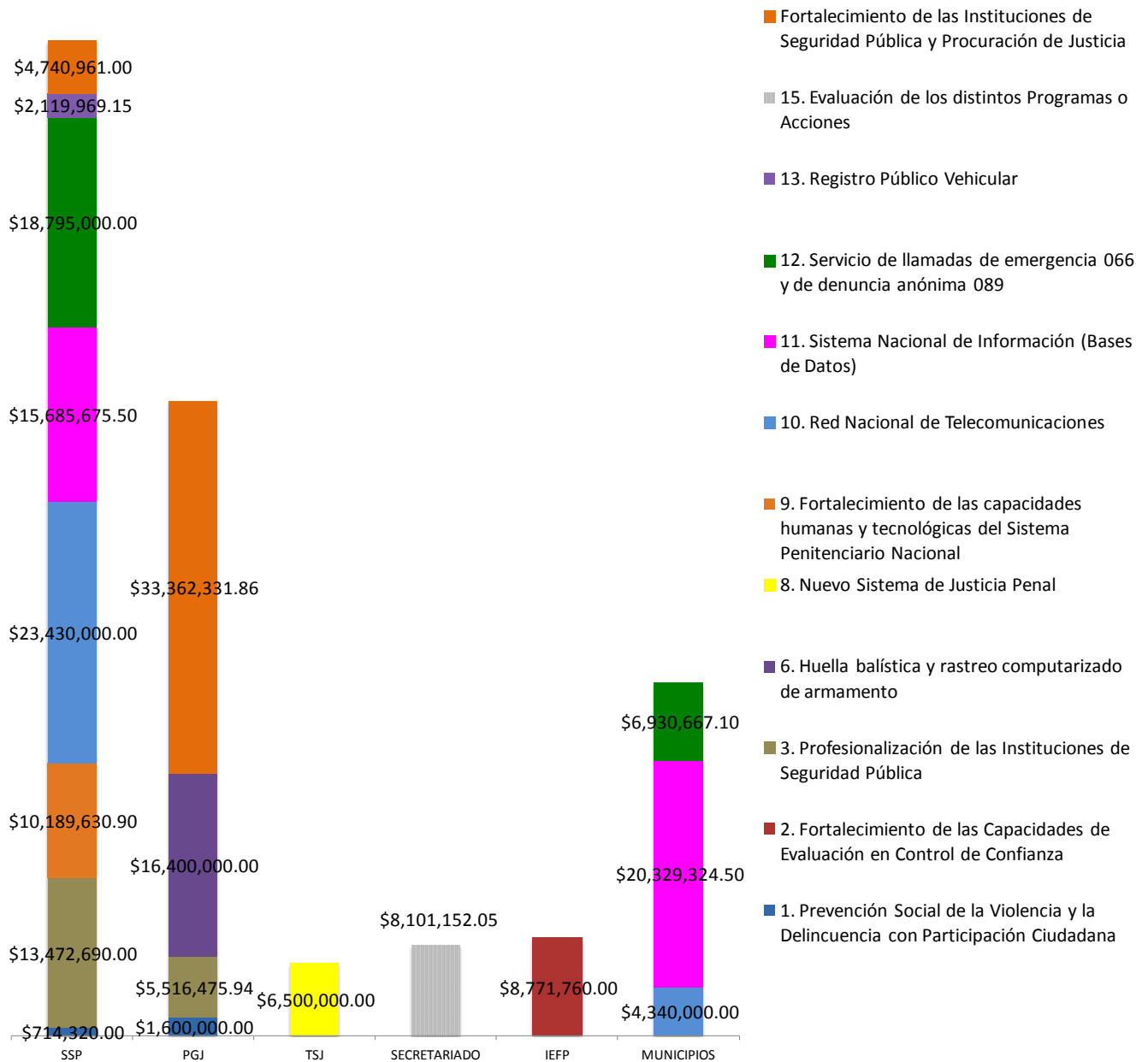
Jorge Messeguer Guillén, secretario de Gobierno

La incidencia
Programas sociales en jóvenes de dichos municipios se aplicarán para disminuir la incidencia delictiva en las zonas.

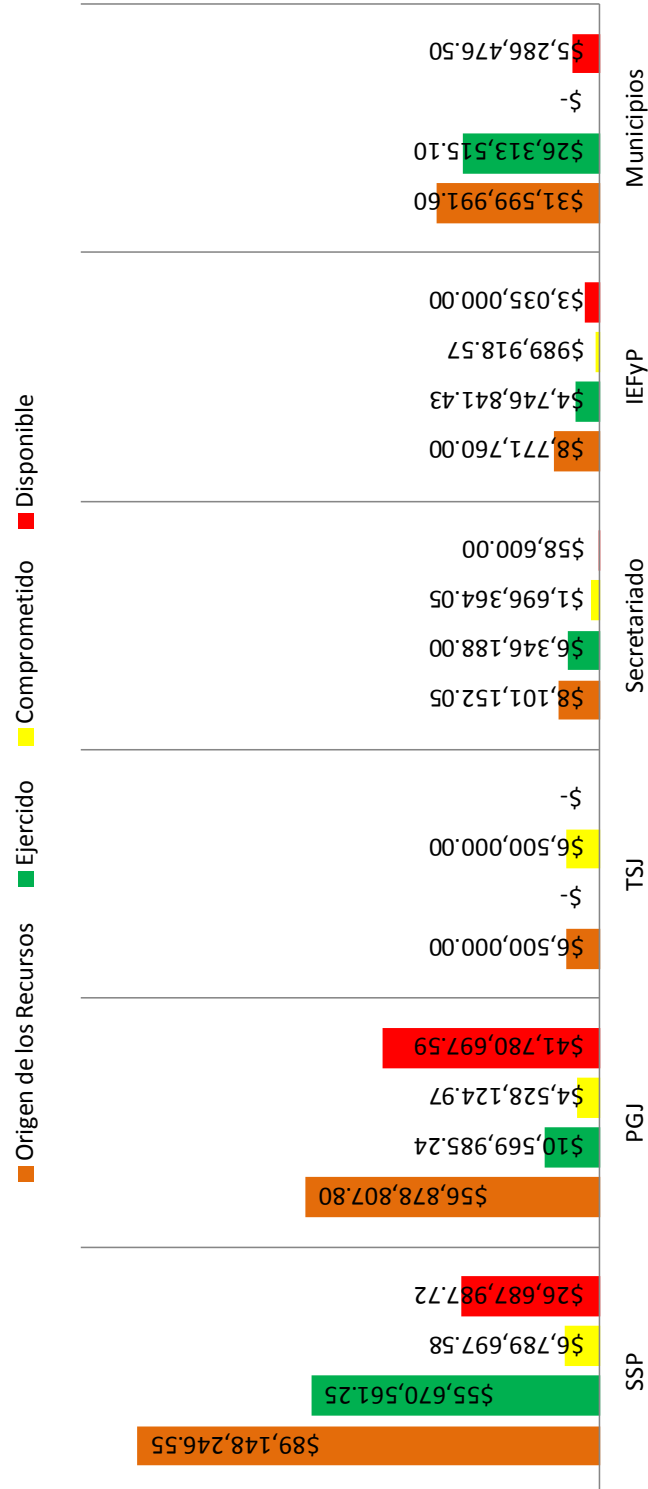
Municipios

1. Cuernavaca
2. Jutepec
3. Emiliano Zapata
4. Xochitpec
5. Cuautla, Jojutla
7. Tlaltizapán
8. Temixco

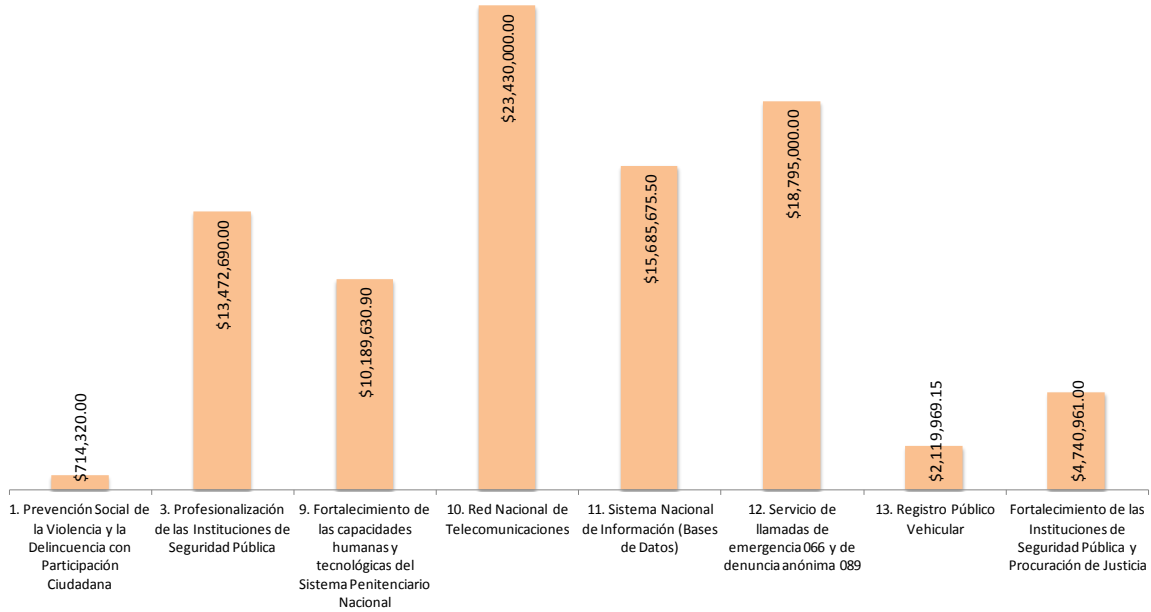
**Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública
Morelos 2012**



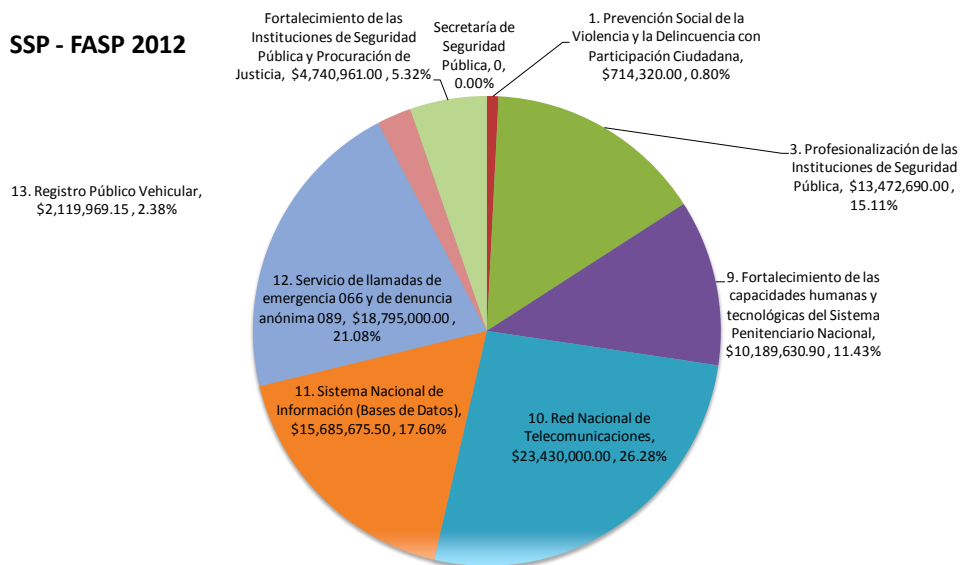
FASP al 31 Diciembre 2012 por Dependencia



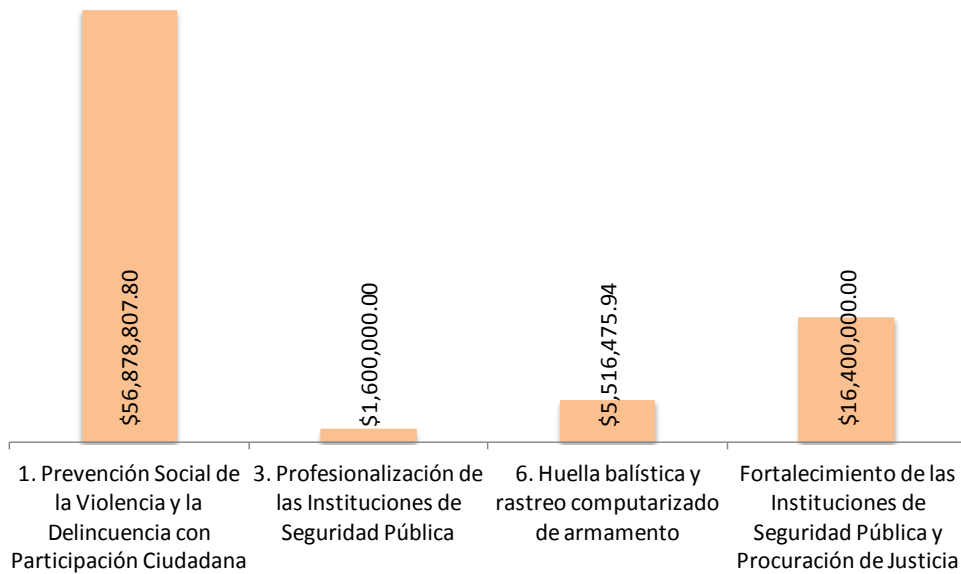
Secretaría de Seguridad Pública FASP 2012



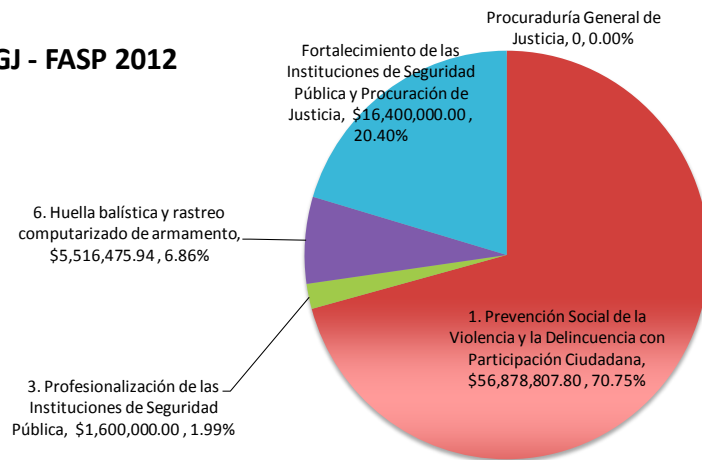
SSP - FASP 2012



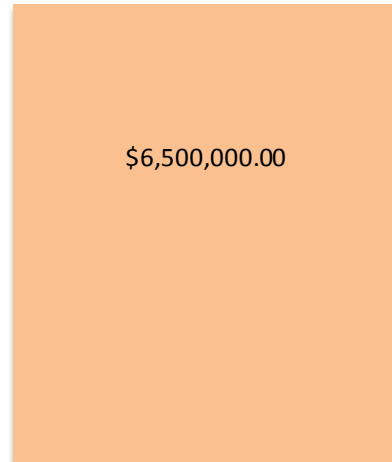
Procuraduría General de Justicia FASP 2012



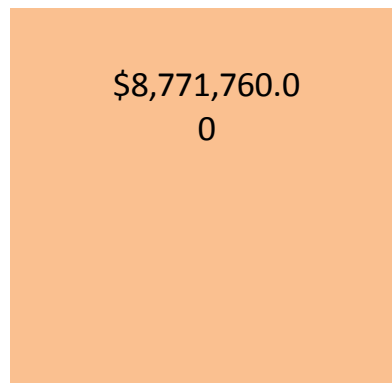
PGJ - FASP 2012



Tribunal Superior de Justicia FASP 2012



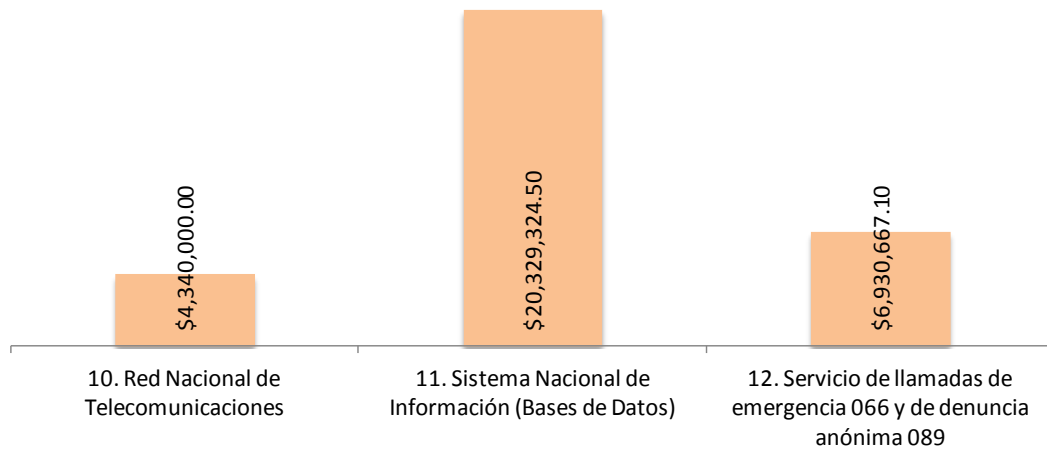
Instituto de Evaluación, Formación y Profesionalización FASP 2012



TOTAL

■ 2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza

Municipios FASP 2012




Municipios FASP 2012



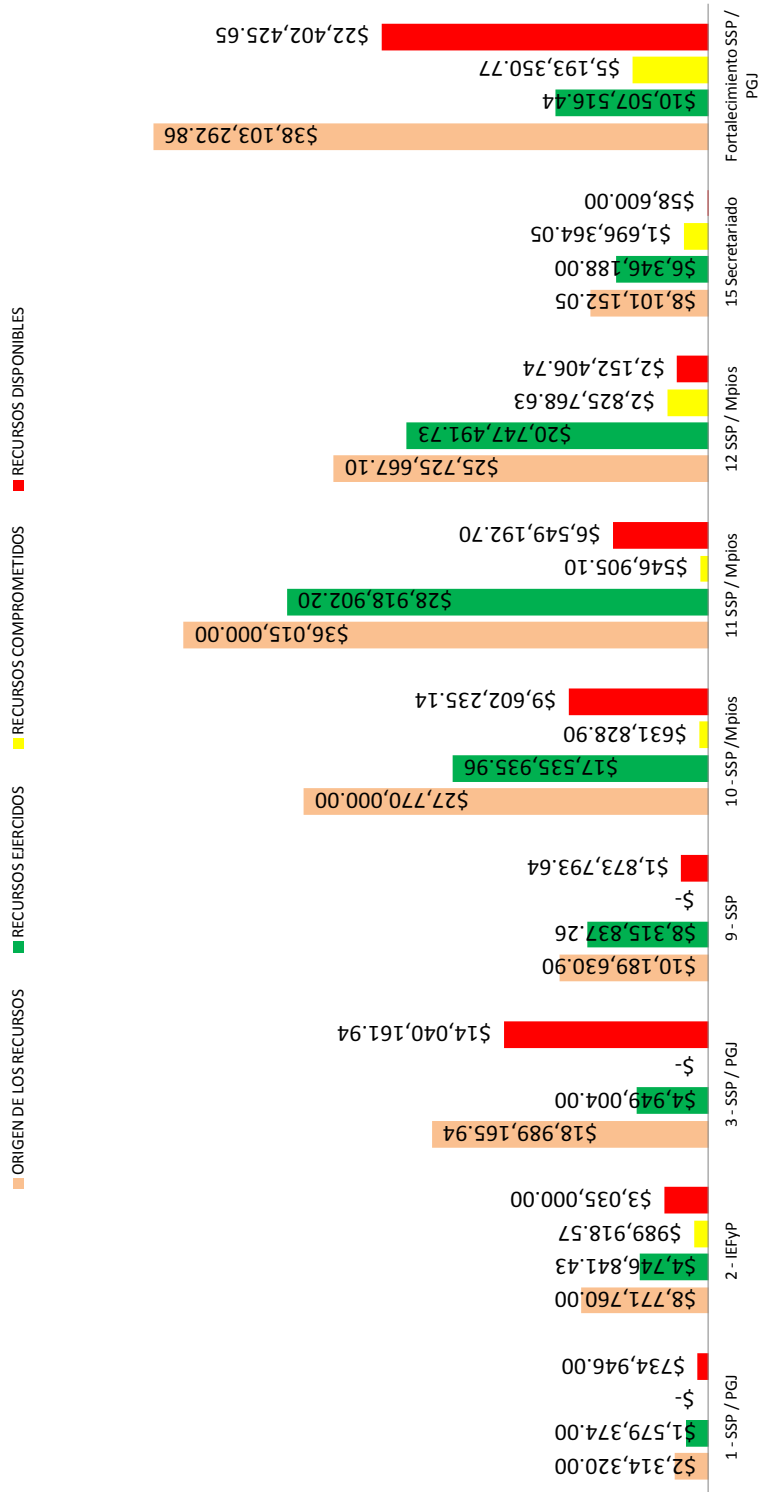
Secretariado Ejecutivo Estatal de Seguridad Pública

■ 15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones

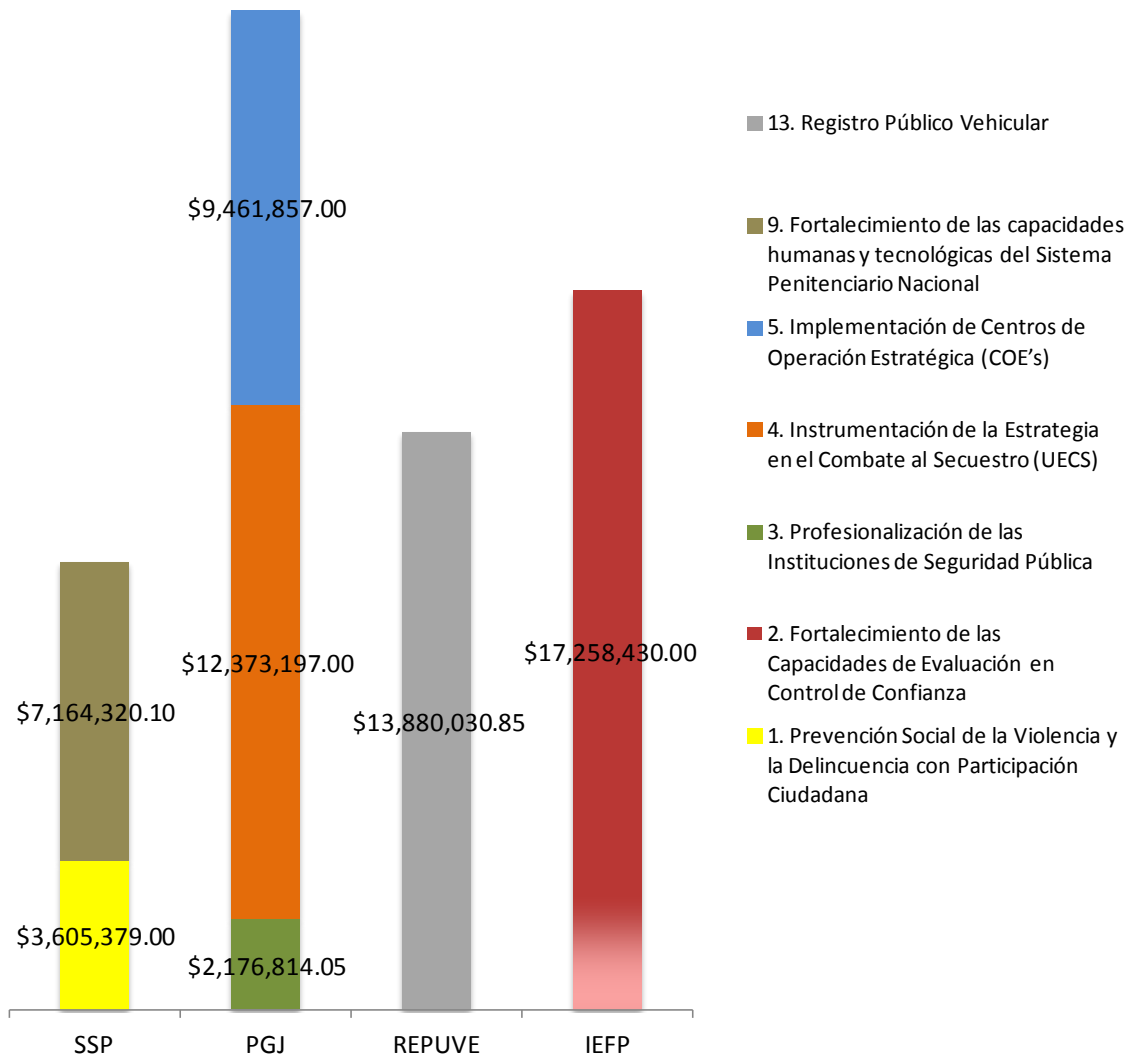


\$8,101,152.05

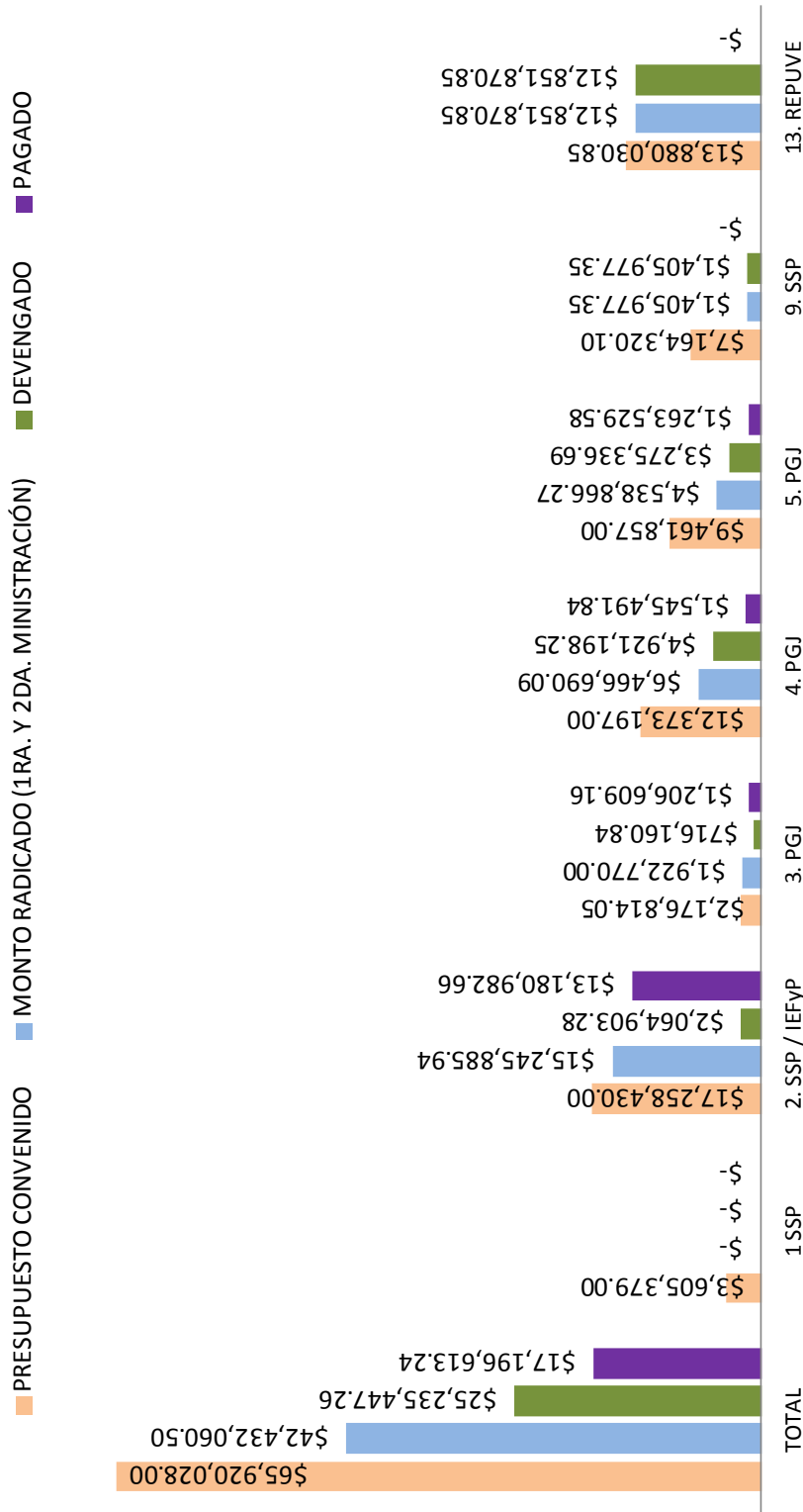
FASP al 31 Diciembre 2012



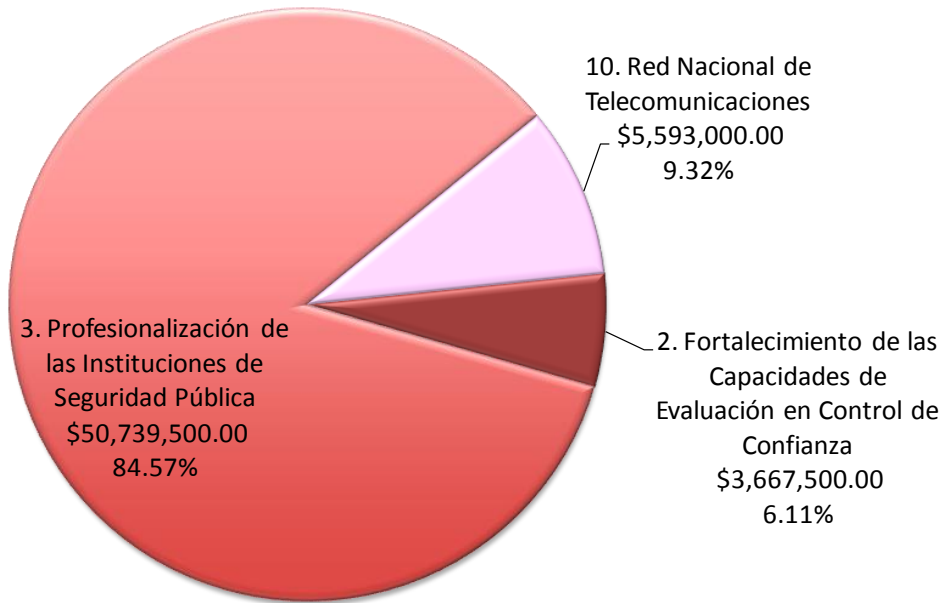
PROASP 2012



PROASP al 31 Diciembre 2012



SPA 2012



SPA al 31 de Diciembre del 2012

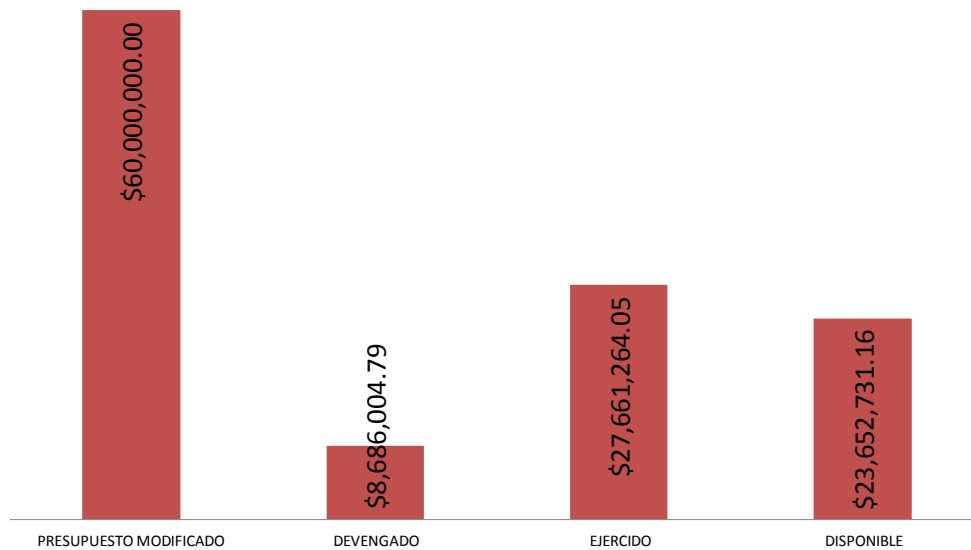


TABLA RESUMEN DE CUMPLIMIENTO DE METAS .

| CAPÍTULO | META | | % Meta Programada Estimada | % Cumplimiento | Causas de la variación | | |
|---|-------|--|---|----------------|------------------------|------------------------|----------------------------------|
| 1. Prevención social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana. | 1 | SSP | Presentar iniciativa/creación del Centro Estatal de Prev. Social | 15% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 2 | SSP | Formación del Personal del Centro | 5% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 3 | SSP | Equipamiento del Centro Estatal de Prev. Social ... | 10% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 4 | SSP | Integrar los diagn. Munic. con el Estatal sobre la realidad Social ... | 15% | 10% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 5 | SSP | Formular el Modelo Estatal de Prevención | 15% | 10% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 6 | SSP | Elaborar el Programa Estatal de Prevención | 10% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 7 | SSP | Fortalecimiento del Observatorio Ciudadano | 5% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 8 | SSP | Creación del Consejo Ciudadano | 5% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 9 | SSP | Generación de Modelos de Prevención | 20% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | - | Total | | 100% | 20% | | |
| 2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza. | 1 | IEFyP | Evaluaciones al personal en activo | 25% | 25% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 2 | IEFyP | Acciones de depuración sobre metas compromiso para 2da. Ministr. | 8.3% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 3 | IEFyP | Evaluaciones al personal en activo | 25% | 25% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 4 | IEFyP | Acciones de depuración sobre metas compromiso para 3era. Ministr. | 8.3% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 5 | IEFyP | Evaluaciones restantes al personal en activo | 25% | 11.33% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 6 | IEFyP | Acciones de depuración para completar Meta 2012 | 8.3% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | - | Total | | 100% | 61.33% | | |
| 7 | SPA | Aplicación de evaluaciones de control de confianza a los elementos o | 20.0% | 13.98% | IM | Incumplimiento de Meta | |
| 3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública. | 1 | SSP | Instrumentos Jurídicos-Administrativos del SPC | 20% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 2 | SSP | Programa de Capacitación y Programa de Evaluaciones | 10% | 10% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 3 | SSP | Formación Inicial | 10% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 4 | SSP | Avances de la Formación Continua | 40% | 40% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 5 | SSP | Avances en la aplicación de las Evaluaciones | 14% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 6 | SSP | Equipamiento básico de aspirantes | 2% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 7 | SSP | Infraestructura y Equipamiento | 4% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | - | TOTAL | | 100% | 50% | | |
| | 8 | SPA | Convocatoria y reclutamiento Policía Acreditable | 30% | 30.00% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 9 | SPA | Formación y Capacitación de los integrantes de la Policía Acreditable | 30% | 16.31% | IM | Incumplimiento de Meta |
| 10 | SPA | Equipamiento personal, de protección | 10% | 6% | IM | Incumplimiento de Meta | |
| | | | 70% | 52.80% | | | |
| 4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS) | 1 | PGJ | Contar con el pers. mín. requer. para un nivel de incid. delict. media | 40% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 2 | PGJ | El 100% del personal que integra la UECS deberá estar evaluado apto | 15% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 3 | PGJ | El 100% del personal que integra la UECS deberá estar evaluado apto | 15% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 4 | PGJ | El 100% del personal que integra la UECS deberá estar capacitado | 15% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 5 | PGJ | El 100% del personal que integra la UECS deberá estar capacitado | 15% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| - | TOTAL | | 100% | 0% | | | |
| 5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's) | 1 | PGJ | Revis. y valid. del convenio de colab. para la creac. y func. de los COE. | 15% | 15% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 2 | PGJ | Suscrip. del conv. de colab. entre titul. del Gob. del Estado y de la PGR | 5% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 3 | PGJ | Definir el lugar físico donde se ubicará el COE | 10% | 10% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 4 | PGJ | Construcción y/o adecuación del lugar donde estará el COE | 30% | 0% | 3SR | 3era. Minist. del PROASP sin Rec |
| | 5 | PGJ | Equipamiento de las instalaciones que albergarán el COE | 20% | 0% | 3SR | 3era. Minist. del PROASP sin Rec |
| | 6 | PGJ | Designar al personal del COE | 5% | 5% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 7 | PGJ | Capacitación del personal del COE | 10% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| | 8 | PGJ | Inauguración y puesta en marcha del COE | 5% | 5% | CM | Cumplimiento de Meta |
| - | TOTAL | | 100% | 35% | | | |

TABLA RESUMEN DE CUMPLIMIENTO DE METAS .

| | | | | | | | |
|---|-----|---|--|------|-----|------------------------------|------------------------------|
| 6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento. | 1 | PGJ | Adquirir el Sist. de Huella Balística para captura de imágenes de casquillos | 20% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 2 | PGJ | Adquirir el Sist. de Huella Balística para captura de imágenes de bala | 20% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 3 | PGJ | Adquirir el Sist. de Huella Balística para la correlación de imágenes de | 20% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 4 | PGJ | Seleccionar a 4 Peritos en balística para capacitarlos | 5% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 5 | PGJ | Adecuar el espacio físico para la inst. y oper. del Sist. de Huella Balist. | 10% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 6 | PGJ | Realizar las cargas de inf. de manera sistemática de los casquillos | 10% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 7 | PGJ | Realizar las cargas de inf. de manera sistemática de balas | 10% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 8 | PGJ | Adquisición del Dispositivo para la recuperación de balas | 5% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | - | | TOTAL | 100% | 0% | | |
| | 9 | PGJ | Capacitar a mínimo 3 funcionarios y mantener oper. El Sist. E-trace | 80% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo |
| 10 | PGJ | Dar seguimiento a los rastreos de armamento | 20% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo | |
| - | | TOTAL | 100% | 0% | | | |
| 7. Acceso a la Justicia para las Mujeres. | 1 | PGJ | Informe de las acciones para crear el Centro de Justicia p/Mujeres | 100% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | - | | | | | | |
| 8. Nuevo Sistema de Justicia Penal. | 1 | TSJ | Anteproyecto Arquitectónico | 5% | 0% | CA | Cambio de Administración |
| | 2 | TSJ | Registro de Proyecto Ejecutivo, Progama de Obra, Presupuesto | 5% | 0% | CA | Cambio de Administración |
| | 3 | TSJ | Elementos capacitados | 5% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 4 | TSJ | Identificación y presupuesto de los bienes requeridos | 20% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 5 | TSJ | Obtención de Validación para adquisición de bienes | 20% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 6 | TSJ | Avance en la adquisición de equipamiento autorizado p/ el programa | 15% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 7 | TSJ | Elementos capacitados | 5% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 8 | TSJ | Cumplimiento en tiempo y forma del Programa de Obra | 10% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 9 | TSJ | Conclusión de la Obra | 15% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| - | | TOTAL | 100% | 0% | | | |
| 9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional | 1 | SSP | Conectividad con Plataforma México de los Centros Penitenciarios | 15% | 8% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 2 | SSP | Instalar el Registro Nacional de Información Penitenciaria | 15% | 15% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 3 | SSP | Instalar Sistemas de Inhibición de Señal | 25% | 25% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 4 | SSP | Capacitar al menos al 20% del personal de Centros Penitenciarios | 15% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 5 | SSP | Implementar un Centro de Adicciones en el Centro de Atlacholoaya | 15% | 10% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 6 | SSP | Atender las necesidades de este programa | 15% | 10% | IM | Incumplimiento de Meta |
| - | | TOTAL | 100% | 68% | | | |
| 10. Red Nacional de Telecomunicaciones | 1 | SSP | Mantener Disponibilidad Mínima de Red Nacional (JUNIO) | 40% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 2 | SSP | Mantener Disponibilidad Mínima de Red Nacional (SEP.) | 40% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 3 | SSP | Incrementar Cobertura de Radiocomunicación | 20% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | - | | TOTAL | 100% | 0% | | |
| 4 | SPA | Equipamiento Red Nacional de Telecomunicaciones | 5% | 0% | FT | Cumplimiento Fuera de Tiempo | |

TABLA RESUMEN DE CUMPLIMIENTO DE METAS .

| | | | | | | | |
|--|---|--------------|---|-------|-------|----|------------------------|
| 11. Sistema Nacional de Información (Base de Datos) | 1 | SSP | Incrementar 40% el Promedio de Informes Policiales Homologados | 10% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 2 | SSP | Incrementar 70% el Promedio de Informes Policiales Homologados | 10% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 3 | SSP | Incrementar 100% el Promedio de Informes Policiales Homologados | 20% | 20% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 4 | SSP | Asegurar que se mantenga un máximo de 20% de inconsistencias | 10% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 5 | SSP | Asegurar que se mantenga un máximo de 15% de inconsistencias | 10% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | 6 | SSP | Asegurar que se mantenga un máximo de 10% de inconsistencias | 40% | 40% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | - | | TOTAL | 100% | 60% | | |
| 12. Servicios de llamadas de emergencia 066 y denuncia anónima 089 | 7 | SPA | Equipamiento Sistema Nacional de Información | 5% | 0% | PI | Planeación Inadecuada |
| | 1 | SSP | Servicio de llamadas de emergencia: disponibilidad y gratuidad | 25% | 0% | FT | Fuera de Tiempo |
| | 2 | SSP | Servicio de llamadas de emergencia: operadores telefónicos y conse. | 25% | 0% | FT | Fuera de Tiempo |
| | 3 | SSP | Llevar a cabo convenios con autoridades 066 | 25% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 4 | SSP | Llevar a cabo convenios con autoridades 089 | 25% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| - | | TOTAL | 100% | 0% | | | |
| 13. Registro Público Vehicular | 1 | SSP | Presentar Iniciativas de Reforma | 5% | 1.67% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 2 | SSP | Definir e Implementar Procedimientos | 10% | 5% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 3 | SSP | Complementar el Centro de Verificación Vehicular | 30% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 4 | SSP | Colocación de Constancias | 40% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 5 | SSP | Colocación de Arcos | 15% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| - | | TOTAL | 100% | 6.67% | | | |
| 14. Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's) | 1 | FINANZAS | Imp. inic. ante congreso local, la tipificac. ... c/recur. de proc. ilícita | 30% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 2 | FINANZAS | Imp. inic. a/cong. local, la atrib. del Edo. ...p/acceder a bienes incaut. | 30% | 0% | IM | Incumplimiento de Meta |
| | 3 | FINANZAS | Imp. inic. a/cong. local, p/creac. de unid. de intelig. Patrim. y económ. | 40% | 0% | NE | No Existe Evidencia |
| | - | | TOTAL | 100% | 0% | | |
| 15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones | 1 | SECRETARIADO | Entregar Datos del Eval. Externo de la Evaluación y la Encuesta 2012 | 10% | 10% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 2 | SECRETARIADO | Entrega del Informe Gráfico de los Resultados de la Encuesta Instit. | 25% | 25% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 3 | SECRETARIADO | Entrega de la Base de Datos de la Encuesta Institucional 2012 | 25% | 25% | CM | Cumplimiento de Meta |
| | 4 | SECRETARIADO | Entrega del Informe Anual de Evaluación 2012 | 40% | 40% | CM | Cumplimiento de Meta |
| - | | TOTAL | 100% | 100% | | | |

| % Meta Programada Estimada | % Cumplimiento | Causas de la variación | | | | |
|----------------------------|----------------|------------------------|-----------------------------------|--------------------------|------------------------------|---------|
| | | Descripción | # de Metas de este indicador | % de Cumplimiento X Meta | % de Cumplimiento X Meta y X | |
| 100% | 22.73% | IM | Incumplimiento de Meta | 19 | 20.65% | 41.30% |
| | | 3SR | 3era. Minist. del PROASP sin Rec. | 2 | 2.17% | |
| | | NE | No existe Evidencia | 16 | 17.39% | |
| | | CA | Cambio de Administración | 2 | 2.17% | |
| | | FT | Cump. de Meta Fuera de Tiempo | 17 | 18.48% | |
| | | PI | Planeación Inadecuada | 19 | 20.65% | |
| | | CM | Cumplimiento de Meta | 17 | 18.48% | |
| | | | TOTAL | 92 | 100.00% | 100.00% |

Resumen del Cumplimiento de Indicadores y Metas de PPN

| PPN | Nombre del Indicador | Indicador | justificación | Metas | Meta SPA |
|--|---|-----------|--|--------|---------------|
| 1. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana | Construcción del Centro Estatal de Prevención | 25% | El indicador se obtiene del porcentaje de cumplimiento de metas. Este porcentaje mide el avance en la conformación de un Centro de Prevención Social de la Violencia y la operación programada bajo las características de un Modelo Nacional, para el ejercicio 2012. | 25% | NA |
| 2. Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza | Personal activo evaluado en control de confianza | 90.60% | El método de cálculo es comparando el número de personal evaluado real contra el programado. Este porcentaje mide el avance con el que cuentan las instituciones de Seguridad Pública Estatales con respecto a su personal activo evaluado en control de confianza, comprometido en el Programa Ejecutivo 2012. | 86.23% | 13.98% de 20% |
| | Personal SPA | 69.93% | El método de cálculo es comparando el número de personal evaluado real contra el programado. Este porcentaje mide el avance con el que cuenta el SPA con respecto a su personal activo evaluado en control de confianza, comprometido en el Anexo Técnico del SPA 2012. | | |
| 3. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública | Personal capacitado (Estatad) | 62.65% | El indicador se obtiene de dividir el número de personal real capacitado entre el programado, tanto para Servicio Profesional de Carrera Ministerial y Pericial como para Servicio Profesional de Carrera Policial. Este indicador indica el avance en la capacitación de los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública, de acuerdo a metas específicas convenidas para el 2012. | 50% | 52.8% de 70% |
| | Personal capacitado (SPA) | 69.93% | el cual mide el grado de avance en la capacitación de los elementos que integran los módulos de la Policía Acreditada en las unidades I, II, III, y VI de acuerdo al perfil, en referencia al total de elementos establecidos en los Anexos Técnicos del SPA. | | |
| 4. Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro (UECS) | Cumplimiento global del programa de instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro | 100% | Este porcentaje mide el avance en la implementación del Modelo Nacional de las UECS diferenciado por Entidad Federativa. | 0% | NA |
| 5. Implementación de Centros de Operación Estratégica (COE's) | Construcción del Centro de Operación Estratégica | 35% | Este porcentaje mide el avance en la implementación del Programa a través del cumplimiento de cada una de las metas parciales comprometidas por la Entidad Federativa en el ejercicio 2012. | 35% | NA |

21. Anexos

| | | | | | |
|---|---|--------|--|-------|----------|
| 6. Huella balística y rastreo computarizado de armamento | Carga de información de casquillos y balas al sistema IBIS | 0% | Este porcentaje mide el avance de cada Entidad Federativa en la implementación del Programa, en sus 2 secciones (Huella Balística y Rastreo Computarizado), de acuerdo a lo concertado en 2012. | 0% | NA |
| 7. Acceso a la justicia para las Mujeres (No se dio recursos) | Ministerios públicos e Instituciones que atienden los delitos relacionados con violencia por razones de género concentrados en un solo lugar | 0% | Mide el porcentaje de instituciones requeridas para la atención integral de las mujeres víctimas de violencia de acuerdo al Modelo Nacional. (No se asignó recurso, ni hay un seguimiento a la meta por cumplir) | 0% | NA |
| 8. Nuevo Sistema de Justicia Penal | Personal Capacitado | 0% | No se asignó recurso al TSJ para capacitación ni existe un número de personas programadas comentadas en el Anexo Técnico del FASP. | 0% | NA |
| 9. Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional | Cumplimiento de prioridades nacionales del programa Fortalecimiento de las capacidades humanas y tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional | 40% | Este indicador mide el porcentaje de avance global del Programa en el Entidad Federativa, de acuerdo a lo concertado en 2012. Se obtiene de la suma del porcentaje de cumplimiento de las metas parciales. | 40% | NA |
| 10. Red Nacional de Telecomunicaciones | Disponibilidad de la Red Nacional de Radiocomunicación | 99.88% | Significa que es la disponibilidad de la Red Nacional de Comunicaciones en la Entidad Federativa. | 100% | 0% de 5% |
| 11. Sistema Nacional de Información (Bases de Datos) | Tasa promedio de Informes Policiales Homologados por elementos operativos en las entidades federativas incluyendo sus municipios | 0.03% | Este indicador mide la tasa promedio mensual de Informes Policiales Homologados por elemento operativo en las entidades federativas incluyendo sus municipios | 100% | 0% de 5% |
| 12. Servicio de llamadas de emergencia 066 y de denuncia anónima 089 | Porcentaje de desviación sobre los códigos de servicios especiales 066 y 089 | 0% | El indicador mide el porcentaje de desviación de la homologación en las Entidades Federativas con respecto a los Códigos de Servicios Especiales 066 y 089. | 0% | |
| 13. Registro Público Vehicular | Cumplimiento global de Programas Registro Público Vehicular | 0% | Mide el nivel de cumplimiento global del Programa de acuerdo a cada uno de sus elementos. | 6.67% | |
| 14. Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica (UIPE's) | Establecimiento de la Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica | 0% | Mide el porcentaje global de avance en la implementación de la Unidad de Inteligencia Patrimonial y Económica. | 0% | |

21. Anexos

| | | | | | |
|--|--|---------------|--|---------------|---------------|
| 15. Evaluación de los distintos Programas o Acciones | Entrega del Informe Anual de Evaluación | 100% | Este indicador mide el nivel de cumplimiento de la información presentada por la Entidad respecto de la evaluación del ejercicio y destino de los recursos federales, conforme a los Lineamientos Generales para el Diseño y Ejecución de los Programas de Evaluación 2012 | 100% | |
| | Totales | 41% | | 36.19% | 66.78% |
| 16. Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana (SUBSEMUN) | Cumplimiento de proyectos obligatorios (promedio entre los 5 municipios) | 85% | Mide el porcentaje de avance de los proyectos obligatorios en el Anexo Técnico SUBSEMUN, desarrollados por los Institutos de prevención municipales. | | |
| 17. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública | Personal Capacitado (SUBSEMUN) (promedio entre los 5 municipios) | 100.72% | Mide el avance en la capacitación de los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública, de acuerdo a metas específicas convenidas para el 2012. | | |
| 17. Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública | Personal Activo evaluado en Control de Confianza (promedio entre los 5 municipios) | 71.84% | Mide el porcentaje de personal en activo las Instituciones municipales de Seguridad Pública evaluado en Control de Confianza durante el 2012. | | |
| | Totales (promedio entre los 5 municipios) | 85.85% | | | |